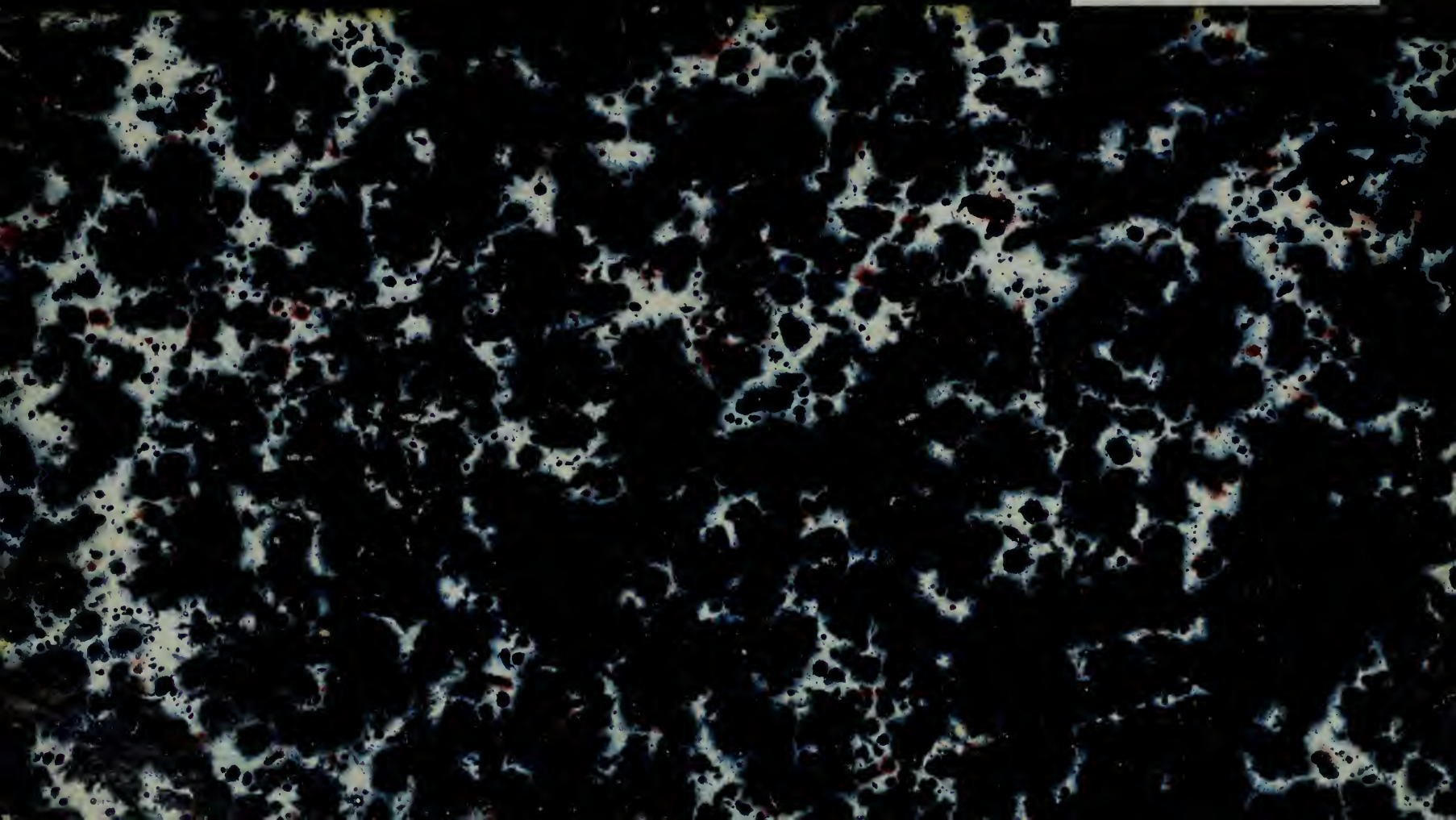
UNIVERSITY OF TORONTO
3 1761 01588364 8



М. МЕНДЕЛЬ
ОДЕССА
НЕЖИНСК. ДВОРЯНСК.

UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY

purchased from the
FORD FOUNDATION GRANT

for

EAST EUROPEAN STUDIES

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ ЮРИДИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ

ДЛЯ

ПОЛНАГО ОБЪЯСНЕНІЯ

РУССКОЙ ПРАВДЫ.

ТРУДЪ

Н. Калачова.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ.

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ
Д. В. ЧИЧИНАДЗЕ.
С. ПЕТЕРБУРГЪ Нев[illegible]

С. ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-Литографія А. Е. Ландау. Площадь Большаго театра, 2.
1880.

LIBRARY
JUN 12 1973
UNIVERSITY OF TORONTO

K

K 14525
P6
1880

Правов.
1631.h.

Предлагаемый трудъ былъ мною напечатанъ первымъ изданіемъ въ 1846 году, въ Москвѣ, какъ „разсужденіе для полученія степени магистра гражданскаго права". Не смотря на то, что съ тѣхъ поръ прошло уже болѣе тридцати лѣтъ, изданіе это не утратило своего значенія и не только приводится въ новѣйшихъ изданіяхъ, но и спрашивается въ книжныхъ магазинахъ, которые иногда и продаютъ его за очень высокую цѣну, какъ библіографическую рѣдкость. Между тѣмъ послѣ означеннаго выше года вышло въ свѣтъ много изслѣдованій, относящихся какъ къ Русской Правдѣ, такъ и къ другимъ памятникамъ, которые служатъ къ ея объясненію. По этой причинѣ я долго не рѣшался на новое изданіе моей *устарѣвшей* диссертаціи, въ надеждѣ найти свободное время *переработать* ее основательно. Къ сожалѣнію, мои занятія, теоретическія и практическія, до того усложнились въ послѣдніе годы, что я начинаю недоумѣвать, можетъ-ли эта надежда такъ скоро осуществиться какъ было-бы это желательно для пользы дѣла. Въ виду такого сомнѣнія, смѣю думать, что считающіе нелишнимъ имѣть въ рукахъ мою старую диссертацію не обвинятъ меня за то, что я перепечатываю ее, безъ измѣненій,

какъ *первый выпускъ* „Предварительныхъ юридическихъ свѣдѣній для полнаго объясненія Русской Правды“, съ тѣмъ, чтобы во *второмъ выпускѣ* этого изданія, который хотя и медленно, но все-таки мною готовится, помѣстить надлежащія въ первомъ *исправленія* и *необходимыя дополненія*.

Н. Калачовъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Введеніе . . . . . I—XIV

Отдѣленіе I. Разборъ изданій и сочиненій, относящихся къ Русской Правдѣ . . . . . 1— 69

Изданія *Шлецера* и *С.-Петербургской Академіи Наукъ* (по двумъ спискамъ, найденнымъ *Татищевымъ*, и по списку, доставленному *Крестининымъ*). . . . . 2— 4
Разсужденіе *Струбе де-Піермонта* . . . . . 2— 3
Изданіе *Болтина* . . . . . 4— 6
Изданіе *Московскаго Общества Исторіи и Древностей Росс.* въ *1-й части Русскихъ Достопамятностей*. . 7
Изданіе *П. М. Строева* въ *1-й части Софійскаго Временника*. . . . . 9— 10
Изслѣдованія и открытія *Карамзина*, *К. Ѳ. Калайдовича* и *П. М. Строева*. . . . . 7— 11
Изданіе и изслѣдованія *Раковѣцкаго*. . . . . 11— 15
Изслѣдованія *Каченовскаго*. . . . . 15— 20
Изданіе и изслѣдованія *Эверса* . . . . . 20— 21
Изслѣдованія и открытія *Розенкампфа*. . . . . 24— 28
Изслѣдованія *Неймана* . . . . . 28— 34
Замѣчанія и выводы *Н. А. Полеваго*. . . . . 34— 39
Изслѣдованія профессора *Морошкина* . . . . . 39— 40
Изданіе *Кухарскаго*. . . . . 40— 41
Изданіе и изслѣдованія *Погодина*. . . . . 41— 56
Разсужденіе кандидата *Попова* . . . . . 56— 57
Изданіе и примѣчанія магистра *Дубенскаго* во *2-й части Русск. Достопамятностей*. . . . . 58— 63
Изданіе и изслѣдованія профессора *Тобіена* . . . . . 63— 68

Отдѣленіе II. Критическое обозрѣніе списковъ Русской Правды со стороны юридической. 70—117

Раздѣленіе списковъ Русской Правды на *фамиліи*. . . . . 71— 72
Важнѣйшіе признаки, общіе всѣмъ фамиліямъ списковъ. . . 72— 77
Отличительные признаки между списками разныхъ фамилій. . 78— 89
Обозрѣніе списковъ каждой фамиліи въ отдѣльности:
Списки перваго разряда (*Академическій*, *Ростовскій*, *Толстовскій*, *Эрмитажный* и *Погодинскій*). . . . . 89— 93
Списки втораго разряда:
1. Сп. *Синодальной Кормчей XIII-го вѣка* . . . . . 94— 96
2. Сп. *Троицкій XIV-го вѣка* 96
3. Сп. *Московскій Академическій XV-го вѣка* . . . —
4. Списки *Толстовскіе* и одинъ безъименный въ С.-Петербургской Публичной библіотекѣ. . . . . 96— 97
5. Списки *Румянцевскіе* въ библіот. Румянцевскаго Музея . 97
6. Списки *Чудовскіе* въ библіот. Московскаго Чудова монастыря 98
7. Сп. *Архивскій* въ библ. Московск. Главнаго Архива Министерства Иностр. Дѣлъ . . . . . 98— 99
8. Списки *Синодальные* въ рукописяхъ Мѣрила Праведнаго Московск. Синодальн. библіотеки. 99
9. Сп. *Московскій Академическій XVII-го вѣка*. . . 100
10. Списки *Фроловскіе* . . . . . 100—101
11. Списки *Троицкіе XVI-го вѣка*. 101
12. Сп. *П. М. Строева* 102
13. Списки *И. Н. Царскаго* . . . . . —
14. Сп. *Успенскій* или *Годуновскій* . . . . . 102—103
15. Сп. *Князя М. А. Оболенскаго* и *Толстовскій XVII-го вѣка* 104
Списки третьей фамиліи (*Карамзинскій*, *Бальзеровъ*, *Воскресенскій*, *Толстовскій*, *Горюшкинскій* и *Одесскій*) . . 109—112
Списки четвертой фамиліи (*Пушкинскій*, *Погодинскій*, *Троицкій*, *Царскаго* и изданіе *Болтина*) . . . . . 112—116
Заключеніе . . . . . 116—117

Отдѣленіе III. Систематическое изложеніе и изданіе полнаго въ юридическомъ отношеніи текста Русской Правды . . . . . 118—230

Глава I. Понятія и статьи, относящіяся къ государственному праву . . . . . 123—130

Глава II. Понятія и статьи, относящіяся къ гражданскому праву. . . . . 130—175
Глава III. Понятія и статьи, относящіяся къ преступленіямъ и наказаніямъ. . . . . 175—202
Глава IV. Понятія и статьи, относящіеся къ судопроизводству . 203—230

Отдѣленіе IV. Указаніе на юридическіе памятники, находящіеся въ особенной связи съ содержаніемъ Русской Правды. . . . . 231—263

1. *Избраніе отъ закона, Богомъ даного Израильтяномъ о судѣ и о правдѣ* . . . . . 233—236
2. Законы земледѣльческіе императора Юстиніана. . . . . 236—242
3. Законы императоровъ Льва и Константина . . . . . 242—243
4. Законъ Градскій . . . . . 243—245
5. Судебникъ царя Константина Великаго. . . . . 245—248
6. *Главы о послусѣхъ*. . . . . 248—251
7. Уставы о церковныхъ судахъ Великихъ Князей Владиміра, Ярослава и Всеволода. . . . . 251—256
8. *Правило законно о церковныхъ людѣхъ и о десятинахъ и о мѣрилѣхъ городскихъ, и проч.* . . . . . 256—258
9. Договоръ Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича съ Ригой и Готландіей. . . . . 259—263

ВВЕДЕНІЕ.

Занимаясь уже нѣсколько лѣтъ изученіемъ Русской Правды, принадлежащей, безспорно, къ числу важнѣйшихъ источниковъ для исторіи нашего древняго права и составляющей одинъ изъ драгоцѣннѣйшихъ памятниковъ отечественной письменности, я наконецъ убѣдился въ необходимости приступить къ полному ея объясненію, безъ котораго всѣ отдѣльныя или частныя объ ней изслѣдованія никогда не могутъ имѣть желаемаго успѣха. Въ этомъ убѣжденіи, да будетъ мнѣ позволено изложить нѣкоторыя мысли касательно предполагаемаго объясненія, съ начертаніемъ самаго плана, которому, мнѣ кажется, было бы всего удобнѣе и полезнѣе слѣдовать, имѣя притомъ въ виду не только достигнуть какой нибудь отдѣльной цѣли, но также, сколько возможно, удовлетворить вообще требованіямъ науки въ обширномъ смыслѣ.

Весьма богата, какъ извѣстно, литература Русской Правды; но смотря безпристрастно на всѣ разнородныя изданія и сочиненія, относящіяся къ этому памятнику, мы не можемъ не сознаться, что онъ далеко не имѣетъ для насъ той цѣны, того значенія, которое принадлежитъ ему по содержанію, и что, съ другой стороны, мѣсто, занимаемое имъ въ ряду первыхъ памятниковъ Русской письменности, еще за нимъ не только не упрочено, но даже, очевидно, затемняется другими остатками древности, не подлежащими уже никакому сомнѣнію относительно ихъ достовѣрности и важности. Въ самомъ дѣлѣ, историкъ или юристъ добросовѣстный не можетъ пользоваться Русской Правдой, при настоящемъ положеніи ея критической оцѣнки, иначе, какъ источникомъ права тѣхъ только

столѣтій, къ которымъ относятся ея извѣстные списки. Но и на такое дѣло кто можетъ рѣшиться безъ многихъ предварительныхъ изслѣдованій, необходимыхъ для того, чтобъ опредѣлить значеніе Русской Правды въ нашей древней судебной практикѣ, и это не только относительно ея цѣлаго объема, но и каждой статьи въ отдѣльности? Въ противномъ случаѣ, къ чему бы послужило ея признаніе источникомъ права, если не къ однимъ нелѣпымъ выводамъ? И такъ очевидно, какъ еще для насъ ничтожно достоинство Русской Правды! Что-же предлежитъ намъ сдѣлать для того, чтобъ этотъ драгоцѣнный памятникъ возвести съ одной стороны на степень источника несомнѣннаго по достовѣрности, особенно для исторіи права тѣхъ столѣтій, къ которымъ онъ относится по своему содержанію; съ другой же стороны для того, чтобъ превратить его въ сокровищницу, откуда не только историки и юристы брали бы матеріалы для своихъ изслѣдованій, но и филологи могли бы смѣло и свободно черпать отдѣльныя слова и даже цѣлыя выраженія, а простые любители старины, читая этотъ памятникъ, находили бы въ немъ, какъ въ свѣтломъ зеркалѣ, отраженіе духа и мыслей древнихъ обитателей великаго Русскаго царства?

I. Для достиженія столь важной цѣли, первымъ, безъ сомнѣнія, дѣломъ должно быть полное изданіе текста Русской Правды. Подъ этимъ я разумѣю одно общее изданіе всѣхъ древнихъ и важнѣйшихъ списковъ, которые, на основаніи разныхъ признаковъ, слѣдуетъ раздѣлить на фамиліи или разряды и напечатать рѣшительно безъ всякихъ измѣненій противъ рукописей, откуда они заимствуются. Изъ прочихъ списковъ, раздѣленныхъ на томъ же основаніи, должны быть приложены всѣ сколько нибудь и почему бы то ни было замѣчательные варіанты къ той фамиліи рукописей текста, къ которой будетъ принадлежать каждый изъ отдѣльныхъ списковъ по разсмотрѣннымъ въ нихъ предварительно признакамъ и различіямъ. Текстъ и варіанты, по возможности, должны быть изданы такъ, чтобъ статьи разныхъ списковъ, одинаковыя по содержанію, были помѣщены одна противъ другой, дабы всѣ списки можно было обозрѣвать однимъ разомъ и сравнивать представляю-

щіяся между ними разныя отмѣны. Но какъ отдѣльныя статьи, даже въ спискахъ одной и той-же фамиліи, встрѣчаются часто въ неодинаковомъ порядкѣ, то для того, чтобъ изданіе могло вполнѣ замѣнить подлинную рукопись, полезно будетъ обозначить ихъ числами и вообще печатать статьи не въ непосредственной связи, а отдѣльными періодами, руководствуясь въ этомъ случаѣ ихъ различнымъ содержаніемъ и указаніемъ, предлагаемымъ отчасти нѣкоторыми признаками въ самихъ рукописяхъ. Наконецъ текстъ и варіанты, извлеченные изъ рукописей харатейныхъ и вообще древнихъ или особенно тщательно писанныхъ, должны быть напечатаны шрифтомъ подлинниковъ съ особенной точностію въ буквальномъ соблюденіи правилъ правописанія и знаковъ препинанія, предлагаемыхъ рукописью. Но помѣщать въ изданіи также киноварныя отмѣтки и украшенія подлинниковъ я не считаю необходимымъ: это была бы одна типографская роскошь.

II. Послѣ такого изданія текста Русской Правды, какъ предварительнаго труда, который можетъ, какъ я думаю, служить твердымъ основаніемъ для дальнѣйшихъ изслѣдованій относительно этого памятника, важнѣе всего приступить къ филологическому объясненію какъ отдѣльныхъ словъ, такъ равно цѣлыхъ выраженій и оборотовъ рѣчи. Здѣсь должно быть подробно указано, въ какихъ изъ Русскихъ, преимущественно древнѣйшихъ, но также и болѣе новыхъ памятниковъ (полагаю, даже до конца XVII-го столѣтія) встрѣчаются слова и выраженія, напечатанныя въ текстѣ Русской Правды, съ историческимъ обозрѣніемъ ихъ значенія въ разное время. Такому же разбору должно подвергнуть древнѣйшіе памятники Словенскихъ и Германскихъ народовъ. Я разумѣю при этомъ не только памятники чисто юридическіе, но также относящіеся непосредственно къ поэзіи, краснорѣчію и вообще словесности, однимъ словомъ, всѣ тѣ, коихъ изученіе могло бы пролить какой нибудь свѣтъ на объясняемое слово или выраженіе. Въ результатѣ такихъ изслѣдованій должно быть опредѣлено: 1) къ какому вѣку принадлежатъ въ отдѣльности слова, обороты и грамматическіе признаки Русской Правды на основаніи означеннаго ея

текста; 2) какое изъ значеній, уже прежде открытыхъ, имѣютъ каждое слово и выраженіе въ различныхъ статьяхъ Русской Правды въ связи съ другими словами и оборотами, и наконецъ 3) къ какому заключенію приводятъ всѣ эти изслѣдованія какъ относительно древности Русской Правды вообще, такъ и относительно отдѣльныхъ ея статей, выраженій, словъ и грамматическихъ признаковъ по разнымъ спискамъ. Замѣтимъ, что въ этомъ случаѣ критикъ никакъ не долженъ стѣсняться тѣмъ, что его мнѣніе окажется, можетъ быть, неблагопріятнымъ для нашего памятника или будетъ противорѣчить выводамъ какого-нибудь знаменитаго комментатора Русской Правды: для него да будетъ важнѣе всего на свѣтѣ добросовѣстное изслѣдованіе своего предмета и всего драгоцѣннѣе святая истина, къ которой онъ долженъ стремиться сквозь мракъ сомнѣній, противорѣчій и всѣхъ другихъ препятствій.

Для подтвержденія возможности и важности филологическаго объясненія Русской Правды въ томъ видѣ, какъ мною показано, я считаю не безполезнымъ предложить нѣсколько примѣровъ. Такъ непонятныя еще до сихъ поръ, не смотря на всѣ толкованія, слова: изгой и колбягъ на основаніи памятниковъ отечественныхъ могутъ быть объяснены, кажется, правдоподобнѣе, нежели предположеніями, которыми, по необходимости, должны были довольствоваться почти всѣ изслѣдователи Русской Правды, начиная отъ Татищева до послѣдняго сочиненія г. Тобіена. Въ уставѣ В. Князя Всеволода о судахъ церковныхъ въ Новгородѣ и Псковѣ мы читаемъ слѣдующее: „а се церковные люди: игуменъ, попъ, діаконъ и дѣти ихъ.... изгои трои: поповъ сынъ грамоты не умѣетъ, холопъ изъ холопьства выкупится, купець одолжаетъ; а се четвертое изгойство и себе приложимъ: аще князь осиротѣетъ.... то люди церьковныи, богадѣлніи“. Въ дополненіе къ такому объясненію я замѣчу, что въ одномъ спискѣ Русской Правды, равно какъ въ печатномъ изданіи того же Всеволодова устава [1]), вмѣсто изгой находится слово изгонъ, и что согласно

[1]) См. стр. 103 и 104 «Повѣсти о началѣ и основаніи Печерскаго монастыря (Псковскаго), Москва, въ Синод. типографіи, 1807 года».

съ этимъ г. Морошкинъ производитъ изгоя отъ Готѳскаго us-gauja, что означаетъ, говоритъ онъ, изгнанника или выходца [1]), а иные, напротивъ, отъ Латышскаго корня, впрочемъ съ тѣмъ же значеніемъ [2]).—Что касается до названія Колбягъ, то оно встрѣчается съ особеннымъ объясненіемъ въ числѣ разныхъ статей о послушествѣ (свидѣтельствѣ), предшествующихъ въ нѣкоторыхъ спискахъ Русской Правды этому памятнику; именно въ одной изъ нихъ сказано: „а оже будетъ варягъ или колобягъ, крещенія не имѣя, а будетъ има бой (драка, ссора), а видокъ не будетъ, ити има ротѣ по своей вѣрѣ, а любо на жребій, а виноватый въ продажи, въ что обложатъ". Повидимому, такое прибавленіе подтверждаетъ колбяга въ значеніи иностранца, если и не язычника. Но этимъ же именемъ называется одинъ изъ погостовъ Новгородской области въ разныхъ актахъ, начиная отъ древнѣйшихъ временъ до XVII-го вѣка включительно, и вообще корень существительнаго колбягъ встрѣчается въ именахъ многихъ урочищъ сѣверной Россіи, изъ коихъ одни упоминаются въ нѣкоторыхъ древнихъ памятникахъ, а другія еще сохранились до нашего времени. Не распространяясь однако объ этихъ значеніяхъ изгоевъ и колбягъ, я

---

[1]) См. въ его примѣч. къ соч. *Рейца* (Опытъ Истор. Россійск. Государств. и Гражд. законовъ. Перев. съ Нѣмецкаго, изд. Ѳ. Морошкинъ. Москва, 1836 г.) стран. 412.

[2]) Другое любопытное, хотя и неясное, толкованіе слова «изгойство» находится въ одной рукописи, хранящейся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ, по старому каталогу подъ № 958, а по новому 478. Здѣсь, между прочимъ, вслѣдъ за исчисленіемъ разныхъ грѣховъ, сказано объ немъ слѣдующее: «всего же есть горѣе *изгойство взимати*, иже взимающеи, тіи не отдадуть опять тѣмже; *изгойство* же толкуется безконечная бѣда, непрестающая слезы, немолчно въздыханіе, неусыпающіи чрьвь, несъгрѣемая зима, неугасаяи огнь, нестерпимая гроза, неисцѣлимая болѣзнь—вся же та суть безъ конца» (см. въ толков. на молитву: «Отче нашъ» л. 378 на обор.). Въ другомъ мѣстѣ той же рукописи (л. 552 на обор.) упоминается опять, что изъ грѣховъ «всего горѣ *изгойство*». Къ сожалѣнію, это объясненіе не имѣетъ, по видимому, никакой связи съ предыдущимъ.

даже замѣчу, что безъ многихъ другихъ изслѣдованій, какъ относительно Русскихъ древностей вообще, такъ въ особенности Русской Правды, было бы весьма неосновательно признать ихъ вполнѣ удовлетворительными для нашей цѣли или же рѣшительно отвергнуть предлагаемое ими объясненіе по одному только предположенію или какому нибудь доводу, не подкрѣпленному положительными доказательствами.—Напротивъ другія слова Русской Правды, какъ то: тіунъ, мечникъ, мытникъ, дѣтскій, головникъ (головничество), вира (вера, вѣра), сводъ (изводъ), куны, урокъ и множество другихъ, встрѣчаются также подъ разными значеніями въ памятникахъ Словенскихъ и Германскихъ. Всѣ эти значенія необходимо не только внимательно замѣтить, разсмотрѣть и сравнить между собою, но также объяснить со всѣхъ возможныхъ точекъ зрѣнія, повѣряя ихъ особенно фактами и духомъ отечественной исторіи и права сравнительно съ исторіей и законодательствомъ другихъ народовъ. Въ противномъ случаѣ, едва ли кому удастся избѣгнуть не только ложныхъ, но часто даже смѣшныхъ производствъ и толкованій, какихъ до сихъ поръ было уже довольно сдѣлано. Наконецъ для критическаго разбора всѣхъ грамматическихъ признаковъ Русской Правды филологу представляется множество весьма значительныхъ пособій. Я говорю объ извѣстныхъ намъ сочиненіяхъ и изданіяхъ не только нѣкоторыхъ знаменитыхъ ученыхъ въ Россіи, но также цѣлыхъ обществъ, коихъ трудами многіе драгоцѣнные матеріалы для исторіи, словесности и права уже изданы въ свѣтъ и отчасти даже критически разсмотрѣны и объяснены съ разныхъ сторонъ болѣе или менѣе основательно. Нельзя также не упомянуть при этомъ объ изслѣдованіяхъ нѣкоторыхъ западныхъ филологовъ, историковъ и юристовъ, особенно полезныхъ для нашей цѣли. Но и кромѣ того, кто изъ молодыхъ любителей древностей, желающихъ усердно заняться своимъ предметомъ, не встрѣтитъ радушнаго участія и не услышитъ полезнаго совѣта, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ ученыхъ мужей, уже составившихъ себѣ заслуженное имя и еще не перестающихъ трудиться для вѣчной славы нашего любезнаго отечества? Кому изъ насъ, истинно жаждущихъ просвѣ-

щенія, уже не открытъ доступъ во многіе публичные и даже частные книгохранилища и архивы, представляющіе неисчерпаемый источникъ для изслѣдованій всякаго рода? Кто наконецъ, еслибъ недоставало у него какихъ-либо свѣдѣній или пособій для достиженія благой предпринятой имъ цѣли, не найдетъ себѣ усерднаго сотрудника въ кругу товарищей, одушевленныхъ одною съ нимъ любовью къ священной истинѣ, къ которой равно стремится всякая наука? [1]) Я обращаю особенное на это вниманіе потому, что въ кругъ филологическихъ изслѣдованій войдетъ, очевидно, множество другихъ, которыя часто только всѣ вмѣстѣ могутъ привесть къ справедливому объясненію нѣкоторыхъ словъ или выраженій и къ опредѣленію настоящаго ихъ значенія въ различныхъ статьяхъ нашего памятника. Въ такомъ случаѣ полезный совѣтъ, новое открытіе или даже незначительное содѣйствіе могутъ не только оживить утомленнаго критика, но также нерѣдко предохранить его отъ многихъ промаховъ, непзбѣжныхъ для того, кто не имѣетъ возможности или средствъ быть всестороннимъ въ своихъ разъисканіяхъ.

III. Вслѣдъ за разборомъ филологическимъ можетъ быть предпринято юридическое объясненіе Русской Правды. Подъ именемъ юридическаго объясненія этого памятника я разумѣю съ одной стороны полное изложеніе содержанія Русской Правды (предполагая, что юридическіе ея термины были уже разсмотрѣны въ отдѣлѣ филологическаго разбора), такъ чтобъ при этомъ, по возможности, не было опущено ни одного выраженія, мысли или даже намека на древній юридическій бытъ нашего отечества согласно съ текстомъ, изданнымъ по всѣмъ спискамъ объясняемаго памятника; съ другой стороны—сравненіе этого содержанія съ нашими памятниками, юриди-

---

[1]) Все сказанное здѣсь я имѣлъ счастіе испытать на себѣ. Съ особенной благодарностью считаю долгомъ замѣтить, что изъ нашихъ ученыхъ *кн. М. А. Оболенскій, М. П. Погодинъ, П. М. Строевъ, Я. И. Бередниковъ, М. А. Коркуновъ, отецъ протоіерей І. І. Григоровичъ, А. Ѳ. Бычковъ* и *В. М. Ундольскій* не только принимали живое участіе; но также совѣтомъ или дѣломъ оказывали мнѣ значительное пособіе въ настоящемъ трудѣ.

ческими и неюридическими, (начиная отъ древнѣйшихъ временъ до XVII-го вѣка включительно) для опредѣленія истиннаго значенія, которое въ то или другое время должны были имѣть указываемые текстомъ обычаи, законы и даже частные случаи. Тѣже правила должны быть соблюдены при сравненіи Русской Правды съ древнѣйшими памятниками Германскихъ и Словенскихъ народовъ относительно ихъ содержанія. Въ результатѣ такихъ изслѣдованій должно быть показано: 1) къ какому вѣку принадлежитъ каждая изъ отдѣльныхъ статей нашего памятника по юридическому ея содержанію; 2) какое значеніе имѣетъ въ нихъ каждый законъ, обычай или частный фактъ въ сравненіи съ подобными законами, обычаями или фактами разныхъ столѣтій, находимыми въ памятникахъ отечественныхъ и чужеземныхъ; 3) наконецъ какое значеніе имѣетъ вообще Русская Правда во-первыхъ какъ источникъ нашего древняго права въ разное время, а во-вторыхъ какъ юридическій памятникъ, и потомъ въ какомъ отношеніи находится она ко всѣмъ другимъ памятникамъ, свѣтскимъ и духовнымъ, въ системѣ Русскаго законодательства до XVII-го вѣка включительно. При всѣхъ этихъ выводахъ, подробное разсмотрѣніе изслѣдованій и даже предположеній разныхъ писателей, занимавшихся тѣмъ или другимъ изъ принадлежащихъ сюда вопросовъ, составляетъ предметъ весьма важный, потому-что съ одной стороны они могутъ часто наводить объяснителей Русской Правды на вѣрныя мысли или служить подтвержденіемъ ихъ новыхъ заключеній, а съ другой стороны, напротивъ, противорѣчить имъ въ тѣхъ случаяхъ, если сами не будутъ опровергнуты доводами болѣе несомнѣнными. И такъ полная критическая оцѣнка всѣхъ изданій, сочиненій и статей, относящихся къ нашему памятнику, находится въ особенно тѣсной связи съ юридическимъ объясненіемъ его содержанія.

Поясним теперь нашу мысль касательно разбора въ этомъ отношеніи Русской Правды также нѣсколькими примѣрами. Для бо̀льшей очевидности я прежде всего укажу на кровную месть, которая по смыслу первой статьи (о душегубствѣ) при Ярославѣ I-мъ представляется обычаемъ не только глубоко вкорененнымъ въ созна-

нiи нашихъ предковъ, но также отчасти признаваемымъ самимъ законодательствомъ. Читая со вниманіемъ лѣтописи, мы дѣйствительно встрѣчаемъ множество фактовъ въ быту политическомъ и частномъ, которые подтверждаютъ, что понятіе о необходимости и справедливости кровной мести было распространено въ Россіи еще въ X столѣтіи и сохраняло свою силу даже въ XV вѣкѣ. Сравненіе же Русской Правды съ древнѣйшими законами и исторіей иностранныхъ государствъ приводитъ насъ къ заключенію, что у всѣхъ юныхъ народовъ, еще находящихся на низшихъ ступеняхъ общежитія, и даже въ началѣ государствъ, мщеніе кровное есть явленіе весьма обыкновенное, которому однако постепенно полагаются границы по мѣрѣ развитія законодательной власти, запрещающей наконецъ всякое мщеніе какъ самоуправство или нарушеніе общественнаго мира. Такъ и въ Русской Правдѣ мы находимъ уже статью, которая говоритъ намъ, что сыновья Ярослава Великаго отложили убіеніе за голову (смертоубійство за смертоубійство, какъ частную расправу), замѣнивъ его платежемъ денежной пени. Но дѣйствительно-ли это такъ было? Пересматриваемъ опять наши памятники, и находимъ, что точно въ памятникахъ XIII-го вѣка кровное мщеніе не только замѣняется установленной для того вирой, но положительно признается самоуправствомъ и преступленіемъ; но и весьма немногіе дошедшіе до насъ памятники XII-го вѣка ведутъ также, хотя болѣе косвенно, къ одинаковому заключенію. Наконецъ и чужеземные источники представляютъ весьма ясныя свидѣтельства какъ тому, что кровное мщеніе въ означенное время имѣло въ Россіи юридическую силу, а потомъ запрещено на основаніи положительнаго закона, такъ и тому, что въ XII-мъ вѣкѣ оно уже считалось преступленіемъ. И такъ полагаю, что принадлежащія сюда статьи Русской Правды дѣйствительно могли быть составлены въ XI-мъ вѣкѣ, хотя, безъ сомнѣнія, для полной достовѣрности, этотъ бѣглый выводъ долженъ быть непремѣнно повѣренъ или подкрѣпленъ подробнѣйшимъ разборомъ источниковъ. Предложу еще одинъ примѣръ. Въ Русской Правдѣ упоминается объ кунахъ, платимыхъ въ десятину. Въ самомъ дѣлѣ, подроб-

ное разсмотрѣніе уставовъ о церковныхъ судахъ В. Князей Владиміра, Ярослава и Всеволода подтверждаетъ, что въ X, XI-мъ и XII-мъ вѣкѣ отъ судовъ и разныхъ княжескихъ доходовъ десятая часть или десятина отдавалась обыкновенно въ пользу Церкви и вообще духовенства, и только остальныя девять частей поступали въ казну. Касательно же позднѣйшаго времени намъ извѣстно, что десятина получила другое значеніе, которое, мнѣ кажется, не можетъ удовлетворить критика, если Русскую Правду и уставы о церковныхъ судахъ будемъ признавать изобрѣтеніями XIII-го или XIV-го вѣка. Изъ прочихъ статей нашего памятника есть такія, которыя почти буквально сходны съ подобными статьями Скандинавскихъ и вообще Германскихъ законовъ, а иныя по своему духу напоминаютъ законодательства Словенскихъ народовъ. Какое обширное поле для самыхъ любопытныхъ сравненій и множества замѣчательныхъ выводовъ! Наконецъ касательно древности Русской Правды вообще какъ памятника XI-го и XII-го вѣка, по его содержанію и формѣ, я сдѣлаю также одно замѣчаніе. Профессоръ Каченовскій, отвергая достовѣрность законовъ, составленныхъ при Ярославѣ I, сомнѣвается въ нихъ между прочимъ потому, что они, будто-бы, обличаютъ невѣроятные успѣхи въ образованіи и письменности юнаго народа, не далѣе, какъ при св. Владимірѣ принявшаго Христіянскую вѣру, успѣхи, какимъ, заключаетъ онъ, не представляетъ примѣра ни одно изъ западныхъ государствъ. Критикъ, предлагая вообще свои отрицательныя доказательства при разборѣ Русской Правды, забылъ, кажется, о многихъ фактахъ и извѣстіяхъ, сохранившихся въ Русскихъ и иностранныхъ источникахъ, которые, безъ сомнѣнія, могли бы привесть его совершенно къ другимъ мыслямъ также касательно степени образованія и развитія Словено-руссовъ XI-го и XII-го вѣка, по крайней мѣрѣ, въ важнѣйшихъ городахъ, издревле занимавшихся торговлей. Ему также, вѣроятно, были неизвѣстны нѣкоторые законы не только современные предполагаемому изданію Русской Правды, но даже составленные въ государствахъ, находившихся на одинаковой степени юридическаго развитія съ

Русью временъ Ярославовыхъ. Я говорю о первомъ изданіи знаменитаго кодекса Исландскихъ законовъ, извѣстныхъ подъ именемъ Gragas, объ нѣкоторыхъ узаконеніяхъ королей Англосаксонскихъ и объ древнѣйшихъ уставахъ въ государствахъ Скандинавскихъ и Словенскихъ; приступая къ объясненію Русской Правды, можно-ли оставить ихъ безъ вниманія?

Изъ всего сказаннаго очевидно, что юридическій разборъ нашего памятника предполагаетъ предварительное филологическое объясненіе его содержанія; но нѣтъ сомнѣнія, какъ я уже и прежде замѣтилъ, что для филолога, въ конечныхъ его выводахъ, было-бы также весьма полезно имѣть подъ рукою результаты, которые будутъ предложены со стороны юриста. Не могу однако и здѣсь не повторить сказаннаго выше касательно добросовѣстности въ изслѣдованіяхъ того и другаго рода. Вспомнивъ, что содержаніе Русской Правды извѣстно намъ только изъ списковъ большею частію нѣсколькими столѣтіями позднѣйшихъ предполагаемаго ея изданія, мы можемъ весьма основательно заключить, что результаты филологическихъ и юридическихъ изслѣдованій не всегда будутъ вполнѣ между собою согласны, и потому предубѣжденіе, которымъ-бы дозволилъ овладѣть собою филологъ или юристъ, слѣдуя выводамъ своего предшественника, было-бы особенно вредно для справедливой критической оцѣнки нашего памятника.

IV. На основаніи объясненнаго такимъ образомъ полнаго текста Русской Правды, еслибъ (отрадная мысль!) ея достовѣрность какъ законодательства или, по крайней мѣрѣ, сборника юридическихъ положеній и практическихъ случаевъ, получившаго начало въ XI-мъ вѣкѣ, хотя въ нѣкоторой степени было доказано всѣми изслѣдованіями, археологъ можетъ приступить къ изданію критически очищеннаго текста, т. е. составленнаго изъ тѣхъ только статей, которыя по своему содержанію и формѣ, какъ вообще, такъ и въ частностяхъ, несомнѣнно могли принадлежать памятнику XI-го вѣка. Разумѣется, что эти статьи не только относительно выражаемой въ нихъ мысли, но также и отдѣльныхъ оборотовъ рѣчи, словъ и вообще всѣхъ признаковъ должны быть непосредственно

заимствованы изъ изданнаго предварительно полнаго текста Русской Правды по всѣмъ извѣстнымъ спискамъ. Къ этому очищенному тексту всѣ позднѣйшія по времени статьи должны быть приложены въ видѣ прибавленій, съ означеніемъ, къ какому именно столѣтію каждая изъ нихъ относится, раздѣляя ихъ однако по содержанію такъ, чтобъ статьи вполнѣ новыя были напечатаны подъ именемъ дополненій къ древнѣйшимъ статьямъ, а сходныя съ изданными уже прежде въ видѣ измѣненій, которымъ, по необходимости, должны были подвергнуться первоначальныя содержаніе и форма Русской Правды отчасти вслѣдствіе признанія ея источникомъ права, а отчасти также отъ личности и небрежности переписчиковъ позднѣйшихъ столѣтій. Къ очищенному такимъ образомъ тексту можетъ быть приложенъ переводъ всѣхъ статей, сдѣланный на основаніи предшествовавшихъ объясненій, филологическихъ и юридическихъ.

V. Имѣя въ виду всѣ означенные труды, кажется, можно будетъ смѣло приступить къ критическимъ выводамъ касательно образа составленія Русской Правды, ея подлиннаго содержанія въ XI-мъ, XII-мъ и другихъ столѣтіяхъ, ея достоинства какъ источника права и памятника не только отечественнаго законодательства, но и словесности; наконецъ вообще къ тѣмъ выводамъ, которые могутъ казаться особенно важными для филолога, историка и философа; впрочемъ и безъ того каждый изъ нихъ будетъ имѣть возможность свободно пользоваться нашимъ памятникомъ для своей цѣли.

Вотъ какимъ образомъ, по моему мнѣнію, Русская Правда можетъ быть возведена на степень несомнѣннаго источника древней исторіи нашего права и вмѣстѣ съ тѣмъ утверждена въ значеніи памятника, представляющаго обильную сокровищницу для всѣхъ занятій по части Русскихъ древностей!

Но, можетъ быть, возразятъ мнѣ: предлагаемыя изслѣдованія такъ продолжительны и трудны, что еслибъ они даже привели къ желаемой цѣли, то все-таки на этотъ подвигъ едва-ли кто рѣшится; но, съ другой стороны, и результаты, которые должны быть получены подобными трудами, еще такъ неизвѣстны и сомни-

тельны, что гораздо лучше посвятить свои занятія предметамъ, обѣщающимъ болѣе положительные выводы. Согласенъ; замѣчу однако, что, къ счастію, и предлагаемыя мною изслѣдованія ведутъ не къ одной только цѣли—объяснить Русскую Правду. Разборъ отдѣльныхъ словъ и выраженій нашего памятника, въ томъ видѣ, какъ мною показано, приведетъ къ несомнѣнному или, по крайней мѣрѣ, правдоподобному объясненію множества древнихъ словъ, названій и техническихъ терминовъ нашего языка, притомъ не только относительно ихъ разнообразнаго значенія, но также философскаго и историческаго развитія представляемыхъ ими понятій. Юридическое же объясненіе раскроетъ съ одной стороны весь древній быть Россіи, а съ другой, безъ сомнѣнія, прольетъ свѣтъ на множество обычаевъ, законовъ и даже историческихъ фактовъ нашего отечества, представивъ сверхъ того сравненіе древняго Русскаго права съ законодательствомъ Словенскихъ и Германскихъ народовъ. Вотъ какую обильную жатву обѣщаютъ труды, посвященные нашему памятнику! Но уже-ли и въ непосредственномъ примѣненіи къ Русской Правдѣ результатъ предлагаемыхъ изслѣдованій можетъ казаться столь маловажнымъ, чтобъ филологамъ и юристамъ было позволено совершенно отъ нихъ отказаться? Безъ сомнѣнія, нѣтъ. Дѣло идетъ о признаніи подлинности или недостовѣрности Русской Правды, какъ источника нашего древняго права и какъ памятника отечественной письменности въ XI-мъ и XII-мъ столѣтіяхъ—предметъ, по моему убѣжденію, тѣмъ болѣе важный, что ни въ какомъ случаѣ объясненіе Русской Правды не можетъ привесть къ заключенію, чтобъ рѣшительно все ея содержаніе не имѣло никогда юридической силы въ нашей древней судебной практикѣ; а для филологіи она и безъ того составляетъ драгоцѣнный памятникъ, начиная съ XII-го или положительно съ XIII-го до XVII-го вѣка. Наконецъ рѣшаюсь замѣтить, что если въ продолженіи слишкомъ столѣтія, т. е. съ открытія Русской Правды до послѣдняго времени—множество частныхъ лицъ и даже цѣлыя общества не считали дѣломъ безполезнымъ заниматься изданіемъ и разборомъ одного и того же памятника, да и въ настоящее время, какъ я досто-

вѣрно знаю, многіе изъ Русскихъ ученыхъ, притомъ въ разныхъ концахъ нашего великаго отечества, усердно трудятся съ тою-же цѣлію, то почему также, по крайней мѣрѣ, въ видѣ опыта, не соединиться нѣсколькимъ филологамъ и юристамъ, которые на выполненіе своей задачи употребили бы конечно весьма немного лѣтъ сравнительно съ предыдущими изслѣдованіями, имѣвшими, къ сожалѣнію, такъ мало успѣха. Кому, въ самомъ дѣлѣ, не извѣстно, что соединенными силами всѣ труды не только совершаются скорѣе и легче, но также гораздо вѣрнѣе достигаютъ желаемыхъ результатовъ, нежели когда они предпринимаются хотя и многими, но не въ совокупности и безъ одного опредѣленнаго плана. Справедливость этого положенія не подлежитъ никакому сомнѣнію и въ настоящемъ случаѣ оно, кажется мнѣ, еще бы разъ подтвердилось самымъ блестящимъ образомъ.

Предложивъ мои мысли касательно полнаго объясненія Русской Правды; но еще не зная, встрѣтятъ ли онѣ въ своей цѣлости одобреніе или порицаніе со стороны любителей отечественныхъ древностей, я на первый разъ ограничиваюсь изложеніемъ нѣкоторыхъ изслѣдованій, которыя преимущественно должны служить основаніемъ для подробнаго юридическаго разбора этого памятника, хотя, можетъ быть, отчасти будутъ не безполезны и для другихъ критическихъ выводовъ относительно предполагаемой цѣли. Всѣ они, по различію предметовъ, разлагаются на слѣдующія четыре отдѣленія:

I. Разборъ изданій и сочиненій, относящихся къ Русской Правдѣ.

II. Критическое обозрѣніе извѣстныхъ списковъ Русской Правды со стороны юридической.

III. Систематическое изложеніе и изданіе полнаго въ юридическомъ отношеніи текста Русской Правды.

IV. Указаніе на юридическіе памятники, находящіеся въ особенной связи съ содержаніемъ Русской Правды.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

РАЗБОРЪ ИЗДАНІЙ И СОЧИНЕНІЙ,

ОТНОСЯЩИХСЯ

КЪ

РУССКОЙ ПРАВДѢ.

Русская Правда, какъ памятникъ, сохранившійся изъ глубокой древности и въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій служившій для нашихъ предковъ руководствомъ въ дѣлахъ судебныхъ, заключается во множествѣ списковъ, весьма различныхъ между собою не только по времени, когда они составлены, но также по большей или меньшей полнотѣ помѣщенныхъ въ нихъ статей, по различію ихъ содержанія, по порядку, въ которомъ отдѣльныя статьи одна за другою слѣдуютъ, и наконецъ по многимъ признакамъ палеографическимъ и филологическимъ. Нѣкоторые изъ болѣе важныхъ списковъ были уже давно открыты и изданы, также съ тѣхъ поръ до нашего времени постоянно объясняемы разными писателями; другіе напротивъ извѣстны только отчасти по однимъ бѣглымъ и весьма разбросаннымъ указаніямъ. Между тѣмъ полагая совершенно необходимымъ, съ одной стороны для установленія полнаго текста Русской Правды, на которомъ бы можно было основываться при ея объясненіи, а съ другой въ особенности для подробнаго юридическаго разбора его содержанія, имѣть въ виду всѣ эти матеріалы въ совокупности, я прежде всего приступаю къ ихъ общему обозрѣнію. И такъ разсмотрѣніе печатныхъ изданій и сочиненій, относящихся къ нашему памятнику, вмѣстѣ съ

изложеніемъ всѣхъ указаній на разные его списки, составляютъ предметъ настоящаго отдѣла.

Первое открытіе Русской Правды принадлежитъ, какъ извѣстно, *Татищеву*, а первое печатное изданіе незабвенному *Шлецеру*. Къ счастію, оба они умѣли вполнѣ оцѣнить важность подобной находки. Татищевъ, „съ крайней прилежностію“ сдѣлавъ списокъ съ найденной имъ Правды въ одной Новгородской лѣтописи XV-го вѣка и объяснивъ ее переводомъ (однако весьма неисправнымъ) и примѣчаніями (также довольно маловажными), представилъ свой трудъ въ Академію Наукъ еще въ 1738 году [1]). Шлецеръ, пользуясь тѣмъ же или другимъ, но во всякомъ случаѣ весьма близко подходящимъ къ нему спискомъ при своемъ изданіи, посвятилъ его директору Академіи графу Владиміру Григорьев. Орлову [2]). Въ предисловіи онъ съ жаромъ объясняетъ необходимость изученія древнихъ законовъ и превозноситъ Русскую Правду какъ самый драгоцѣнный памятникъ старины. Величественная краткость въ выраженіяхъ, обстоятельная подробность въ матеріяхъ, удивительное сходство съ другими сѣверными законами и очевидные слѣды глубочайшей древности — вотъ достоинства, которыми, по его мнѣнію, отличается Русская Правда. При всемъ томъ, поставивъ себѣ цѣлью издать ее съ возможной точностью, онъ не сдѣлалъ къ ней почти никакихъ примѣчаній, считая всякія изъясненія невозможными, пока не отыщутся другіе болѣе исправные списки. Но если Шлецеръ былъ въ этомъ случаѣ слишкомъ остороженъ, то кромѣ Татищева нашелся еще писатель, который уже рѣшился воспользоваться Русской Правдой —притомъ даже прежде изданія ея въ свѣтъ — для ученаго разсужденія о древнихъ законахъ нашего отечества. *Струбе-де-Піермонтъ* находилъ ихъ весьма сходными съ древними законами Германскихъ народовъ, въ особенности Датскими и Шведскими, и

---

[1]) См. списки Татищевской рукописи, о которыхъ будетъ подробнѣе сказано во 2-мъ Отдѣлѣ, и исторіи Росс. Татищева кн. II, стр. 421, примѣч. 225. Ср. въ Прод. древн. вивліоѳ ч. I, стр. 1 текста Русской Правды.

[2]) Изданіе Шлецера имѣетъ слѣдующее заглавіе: „Правда Руская, данная въ одиннатцатомъ вѣкѣ отъ великихъ Князей Ярослава Владимирича и сына его Изяслава Ярославича. Изданіе Августа Шлѣцера, Профессора Исторіи при Императорской Академіи Наукъ и Члена Королевскихъ Академіи Наукъ въ Геттингѣ и въ Стокгольмѣ, въ Санктпетербургѣ при Императорской Академіи Наукъ 1767 года.“

старался доказать такое сходство различными сравненіями и примѣрами [1]). Для того времени это было въ самомъ дѣлѣ новымъ открытіемъ и самъ знаменитый Шлецеръ спѣшилъ имъ воспользоваться какъ доказательствомъ въ пользу своего мнѣнія о происхожденіи Руси [2]). Между тѣмъ важность, которую получила оттого Правда не только для нашего древняго законодательства, но, по видимому, и для отечественной исторіи, еще болѣе подтвердила необходимость отысканія другихъ текстовъ столь замѣчательнаго памятника.

Не ранѣе однако какъ черезъ двадцать лѣтъ послѣ изданія Шлецера сдѣлались извѣстны два новые списка Русской Правды. Одинъ изъ нихъ, найденный въ Ростовской лѣтописи, представляетъ весьма немногія, но довольно важныя отмѣны отъ упомянутаго уже текста Новгородской лѣтописи. По этой причинѣ онѣ послужили дополненіемъ къ нему въ первой части продолженія древней вивліоѳики, гдѣ Академія Наукъ напечатала полученную ею въ 1738 году рукопись Татищева (принявъ въ основаніе текстъ, изданный Шлецеромъ) съ нѣкоторыми однако измѣненіями въ предисловіи и объясненіяхъ и съ опущеніемъ сдѣланнаго имъ перевода. Дополненія изъ Ростовской лѣтописи были вѣроятно доставлены также Татищевымъ; но намъ неизвѣстно, гдѣ теперь находится эта лѣтопись, на которую онъ впрочемъ ссылается и въ своей исторіи. Вслѣдъ за изданіемъ рукописи Татищева, во второй книжкѣ продолженія вивліоѳики, вмѣстѣ съ Новгородской лѣтописью, былъ опять напечатанъ, и притомъ довольно неисправно, включенный въ нее списокъ Русской Правды (отъ стр. 335 до 341). Наконецъ въ третьей части того же изданія помѣщенъ но-

---

[1]) Сочиненіе Струбе издано въ 1756 году подъ заглавіемъ: Discours sur l'origine et les changemens des loix Russiennes, in-4, на 40 стр. Въ томъ же году оно вышло на русскомъ языкѣ подъ названіемъ: „Слово о началѣ и перемѣнахъ Россійскихъ законовъ, въ публичномъ собраніи говоренное Ѳеодоромъ Штрубомъ, Сентября 6 дня 1756 года, и переведенное на Россійскій языкъ *Семеномъ Нарышкинымъ*“. Спб., 1756 г., въ 4. Нѣмецкій переводъ того же сочиненія помѣщенъ въ Allgem. Magazin. Leipzig. 1757. S. 126—166.

[2]) Подробное извлеченіе изъ разсужденія Струбе сдѣлалъ Шлецеръ въ Haigold's Beylagen zum Neuveränderten Rußland. Erster Th. Riga und Mietau. 1769. S. 329—377, подъ заглавіемъ: Ein Auszug aus einer Rede, die der nunmerige Hr. Collegienrath Strube, den 6 Sept. 1756, an dem Namenstage der Kaiserinn Elisabeth, bei öffentlicher Versammlung der Kaiserlichen Akademie der Wißenschaften in Petersburg in Französischer Sprache gehalten. См. также ibid. въ предисловіи примѣчаніе на эту статью.

вый текстъ этого памятника (отъ стр. 16—45), найденный корреспондентомъ Академіи Наукъ—Крестининымъ. Онъ выписанъ имъ изъ одной Кормчей, которая сначала была положена Строгановыми въ Благовѣщенскую церковь Сольвычегодскаго посада, но уже въ то время принадлежала одному изъ частныхъ жителей города Архангельска [1]). Этотъ списокъ отличается отъ предыдущихъ большею полнотою содержанія, заключая въ себѣ новыя постановленія Владиміра Мономаха и, можетъ быть, еще позднѣйшаго времени, и въ томъ числѣ статьи, указывающія, въ сравненіи съ статьями прежняго текста, на дальнѣйшее развитіе Русскаго права. Къ сожалѣнію, новый списокъ Правды былъ сдѣланъ не совсѣмъ исправно, и хотя мѣстами удержаніе правописанія подлинника придаетъ ему нѣкоторую цѣну, но и это достоинство не такъ важно, потому что рукопись, которою пользовался Крестининъ, судя по нѣкоторымъ признакамъ, относится уже къ концу XVI-го или къ началу XVII-го вѣка.

Такимъ образомъ были уже извѣстны три различныхъ списка Русской Правды; но на этомъ изыскатели отечественной исторіи и древностей, поощряемые примѣромъ самой Императрицы, еще не могли остановиться. Въ самомъ дѣлѣ, въ числѣ рукописей, присланныхъ вслѣдствіе Высочайшаго указа 1791-го года 11-го Августа, по требованію Святѣйшаго Синода, изъ разныхъ монастырскихъ архивовъ и библіотекъ, найдено было шесть новыхъ списковъ нашего памятника и въ томъ числѣ одинъ писанный на пергаминѣ весьма древнимъ почеркомъ и притомъ полнѣйшій всѣхъ доселѣ напечатанныхъ. Этимъ открытіемъ воспользовался извѣстный любитель нашихъ древностей въ прошедшемъ столѣтіи генералъ-маіоръ *Болтинъ* для новаго изданія Русской Правды. Оно было имъ предпринято съ помощію нѣкоторыхъ другихъ любителей отечественной исторіи и вышло въ Петербургѣ въ 1792 году, а въ Москвѣ въ 1799-мъ [2]). Скажемъ нѣсколько словъ объ этомъ изданіи, еще и теперь имѣющимъ свою цѣну.

---

[1]) На первыхъ 11 листахъ этой Кормчей означено старинной скорописью: „Сія книга правила святыхъ Апостоль и святыхъ Отецъ церковные у Соли вычегоцкіе на посадѣ домовая Благовѣщенія Богородицы въ Соборѣ и у предѣловъ ея и святаго Святителя Николы и святыхъ чюдотворецъ безсребреникъ Козмы и Даміана положеніе Семена Аникѣева сына, да Максима Яковлева сына, да Никиты Григорьева сына Строгановыхъ". См. стр. 46-ю 3-й части продолж. вивліоѳ.

[2]) Заглавіе Болтинскаго изданія слѣдующее: „Правда Русская, или законы

Въ первый разъ текстъ Русской Правды былъ здѣсь напечатанъ Словенскими буквами и съ надстрочными знаками. Для филологовъ это важное достоинство, но намъ неизвѣстно въ какой степени издатели держались подлинника. Такой недостатокъ увеличивается еще тѣмъ, что рукопись, которая принята въ основаніе текста, хотя и названа пергаминной и весьма древней, но вовсе не описана; притомъ издатели признаются, что они пользовались также прочими найденными списками, равно какъ и печатными изданіями Русской Правды, заимствуя изъ нихъ тѣ слова, которыхъ недоставало въ подлинникѣ (см. предисл. стр. VI). Но этого мало: можно сказать почти утвердительно, что варіанты изъ другихъ списковъ издатели вносили также въ текстъ для исправленія невразумительныхъ имъ словъ, потому что, вопреки ихъ обѣщанію, въ примѣчаніяхъ не показано почти никакихъ отмѣнъ, которыхъ, при сравненіи списковъ, должно было оказаться боль-

---

Великихъ Князей Ярослава Владиміровича и Владиміра Всеволодича Мономаха, съ преложеніемъ древняго оныхъ нарѣчія и слога на употребительныя нынѣ, и съ объясненіемъ словъ и названій, изъ употребленія вышедшихъ. Изданы любителями отечественной исторіи. Въ С.-Петербургѣ, при святѣйшемъ Сунодѣ, 1792 г.“, въ 4. Второе изданіе напечатано съ тѣмъ же заглавіемъ въ Московской Синодальной типографіи 1799 г., также въ 4. Извѣстно, что въ числѣ издателей, упомянутыхъ здѣсь подъ именемъ любителей отечественной исторіи, кромѣ Болтина, находились Елагинъ, Перфильевъ и графъ Мусинъ-Пушкинъ, но переводъ и объясненія, по замѣчанію Калайдовича, принадлежатъ къ трудамъ перваго (см. Труд. Общ. Ист. и Древн. ч II, стр. 26 и 27). Считаю также не безполезнымъ прибавить, что второе изданіе совершенно сходно съ первымъ, и потому большая часть изъ изслѣдователей Русской Правды несправедливо утверждаетъ, будто оно полнѣе и лучше перваго, притомъ вышло съ означеніемъ издателей Болтина и Мусина-Пушкина. Послѣ продолжительныхъ тщетныхъ поисковъ этого исправленнаго изданія, я наконецъ увѣрился, что оно есть именно второе, почему, вѣроятно, не имѣли его въ рукахъ или, по крайней мѣрѣ, не сравнивали съ Петербургскимъ изданіемъ тѣ, которые объ немъ такъ пишутъ. Если не ошибаюсь, ихъ ввело въ обманъ библіографическое сочиненіе *Сопикова*, гдѣ изданіе 1799-го года дважды означено съ именемъ Болтина и Пушкина, что впослѣдствіи повторено было въ нѣсколькихъ каталогахъ книгъ различныхъ библіотекъ, особенно *Смирдинской* (см. Роспись Рос. книгамъ для чтенія изъ библіот. А. Смирдина. С. П. Б. 1828. ч. I. Отд. III, стр. 120). Въ третій разъ это изданіе напечатано въ первой части Указателя Россійскихъ законовъ, изданной *Максимовичемъ*, которая, по различію заглавнаго листа, относится къ 1803 или 1808 году; Русская Правда напечатана здѣсь подъ именемъ „Устава Великаго Князя Ярослава Владиміровича о судѣхъ“ отъ стр. 1—26.

шое количество. Слѣдовательно, не имѣя никакого опредѣленнаго понятія объ рукописи, такимъ образомъ изданной, и даже не зная въ какой степени остались ей вѣрными редакторы, чтобъ на основаніи печатнаго текста возможно было сдѣлать обратное заключеніе о подлинникѣ, мы должны признаться, какъ и прежде насъ было уже замѣчено, что въ этомъ отношеніи разсматриваемое нами изданіе не имѣетъ для насъ важности даже Крестининскаго списка, хотя, безъ сомнѣнія, оно напечатано съ весьма древней рукописи. Впрочемъ, предполагая, что порядокъ статей не былъ измѣненъ издателями, мы въ другомъ мѣстѣ разсмотримъ этотъ новый текстъ нѣсколько подробнѣе, а здѣсь замѣтимъ только, что сравнительно съ предыдущими изданіями онъ полнѣе не только двухъ первыхъ, но и Крестининскаго, и что въ порядкѣ расположенія статей или, по крайней мѣрѣ, въ означеніи ихъ заглавіями замѣтна какая то система, однако не вездѣ выдержанная и основанная болѣе на внѣшнемъ сходствѣ между статьями, нежели на внутреннемъ единствѣ ихъ содержанія.

Гораздо для насъ насъ важнѣе переводъ, приложенный издателями ко всему тексту Русской Правды, и объясненія, заимствованныя ими изъ другихъ памятниковъ нашей исторіи и словесности. Въ сравненіи съ переводомъ и объясненіями Татищева они могутъ назваться образцовыми, и дѣйствительно многія изъ послѣднихъ, даже послѣ новыхъ изысканій, еще не совсѣмъ безполезны для изслѣдователей нашего памятника. Чтобъ сдѣлать разстановку въ переводѣ и объясненіяхъ, издатели раздѣлили текстъ Русской Правды на двѣ половины, изъ конхъ одна приписывается ими Ярославу и его сыновьямъ, а другая Владиміру Мономаху; первая сверхъ того раздѣляется на §§, а вторая на главы и статьи. Въ концѣ книги приложенъ указатель древнихъ словъ и названій, упоминаемыхъ въ текстѣ или объясненіяхъ. Въ этомъ отношеніи изданіе Болтина приближается уже отчасти къ новѣйшимъ ученымъ изданіямъ древнихъ памятниковъ. Замѣчательно также предисловіе, въ которомъ издатели стараются между прочимъ опредѣлить значеніе Русской Правды въ системѣ нашего права. Однимъ словомъ, для современниковъ, разсматриваемое нами изданіе было, безъ сомнѣнія, явленіемъ важнымъ и отраднымъ, которое могло ихъ поощрить къ новымъ разысканіямъ и даже служить примѣромъ для дальнѣйшихъ археологическихъ изслѣдованій.

Текстъ Русской Правды, помѣщенный въ третьей части про-

долж. виѳліоѳики, съ значительнымъ впрочемъ различіемъ въ порядкѣ статей, былъ еще разъ напечатанъ Московскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей въ первой части *Русскихъ достопамятностей* (отъ стр. 28 до 58); но здѣсь онъ заимствованъ, по указанію Карамзина, изъ принадлежащей Синодальной библіотекѣ харатейной Кормчей конца XIII-го вѣка, которая до сихъ поръ признается древнѣйшею и содержитъ также древнѣйшій списокъ нашего памятника. Это изданіе, вышедшее въ 1815 году—въ то время, когда покровительство безсмертнаго графа Н. П. Румянцева въ сильной степени пробудило у насъ любовь къ археологическимъ занятіямъ—отличается передъ всѣми другими вѣрностію и отчетливостію, съ которою былъ снятъ подлинникъ и напечатанъ текстъ; сверхъ того прибавленные къ нему варіанты изъ предшествовавшихъ изданій и прекрасное предисловіе, написанное Калайдовичемъ, въ высшей степени увеличиваютъ достоинство помѣщеннаго здѣсь списка. Въ палеографическомъ отношеніи это было первое ученое изданіе Русской Правды!

Съ тѣхъ поръ до нашего времени историки и юристы, пользуясь отчасти при своихъ занятіяхъ рукописями, болѣе или менѣе извѣстными, находили въ нихъ разные списки Русской Правды, а археологи, не ограничиваясь прежними изданіями, приступали къ новымъ, печатая ихъ съ открываемыхъ вновь рукописей или перепечатывая и обработывая извѣстные уже списки. Сверхъ того при сторонникъ изслѣдованіяхъ, по тѣсной связи этого памятника съ нашими древностями, почти всѣ ученые, по крайней мѣрѣ въ примѣненіи къ своимъ частнымъ цѣлямъ, касались Русской Правды, а нѣкоторые въ тоже время занимались и ея объясненіемъ. Такимъ образомъ составился значительный запасъ разнаго рода изданій, сочиненій и статей, печатныхъ или еще неизданныхъ. Постараемся ихъ разсмотрѣть и оцѣнить заключающіяся въ нихъ изслѣдованія въ той степени какъ это можетъ быть важно для нашего предмета.

Уже выше было мною замѣчено, что въ началѣ нынѣшняго столѣтія нашъ безсмертный исторіографъ Н. М. Карамзинъ нашелъ древнѣйшій изъ извѣстныхъ списковъ Русской Правды въ Синодальной Кормчей XIII-го вѣка [1]). Но кромѣ этого списка

---

[1]) См. выше и въ 1-й ч. Русск. Достопамятн. стр. 21, также 2-го тома Исторіи Госуд. Рос. примѣч. 65.

ему были извѣстны еще два новѣйшіе, именно: одинъ полученный имъ отъ г. Горюшкина (Горюшкинскій), а другой находившійся въ библіотекѣ графа Мусина-Пушкина въ одной лѣтописи, принадлежавшей г. Засѣцкому и потому извѣстной подъ его именемъ [1]). Но указавъ на эти новые списки, Карамзинъ воспользовался только помѣщенной въ нихъ статьей о *рѣзомыстѣ*, которая здѣсь гораздо полнѣе статьи, находящейся въ упомянутыхъ прежде спискахъ подъ заглавіемъ: о *мѣсячномъ рѣзѣ*, представляя подробное исчисленіе, сколько прибыли въ извѣстное число лѣтъ можно имѣть отъ разнаго скота, хлѣба и даже сѣна. Впрочемъ и эти новыя статьи не вполнѣ помѣщены въ исторіи Карамзина. Но за то въ ней упоминается о различныхъ опредѣленіяхъ относительно цѣнности скота въ древнихъ и новыхъ спискахъ Русской Правды и сверхъ того вполнѣ напечатаны двѣ новыя статьи, находившіяся, по словамъ исторіографа, только въ новѣйшихъ спискахъ нашего памятника [2]). Обѣими означенными рукописями мы имѣли случай пользоваться въ подлинникахъ и потому будемъ говорить объ нихъ особенно при разборѣ неизданныхъ еще списковъ Русской Правды. Наконецъ Карамзинъ упоминаетъ объ одной харатейной рукописи нашего памятника, находившейся въ библіотекѣ графа Мусина-Пушкина, которою онъ также отчасти пользовался, заимствовавъ изъ нея нѣсколько варіантовъ противъ другихъ редакцій [3]). Отсюда онъ также помѣстилъ въ своихъ примѣчаніяхъ такъ называемый уставъ Ярославовъ о мостахъ, находящійся въ самомъ концѣ рукописи [4]). Этотъ харатейный Пушкинскій сборникъ принадлежитъ теперь Обществу Исторіи и Древностей въ Москвѣ, и мы еще не одинъ разъ будемъ имѣть случай говорить объ немъ подробнѣе.

Ограничившись довольно поверхностнымъ сравненіемъ текста Русской Правды по разнымъ спискамъ, Карамзинъ гораздо основательнѣе разсмотрѣлъ ея содержаніе, которое онъ внесъ въ свою исторію (см. томъ II, отъ стр. 46 до 65), объяснивъ притомъ въ примѣчаніяхъ разныя мѣста по его мнѣнію невѣрно понятыя или неисправно переведенныя предшествовавшими ему изслѣдовате-

---

[1]) См. Истор. Госуд. Росс. т. II, примѣч. 79.
[2]) См. тамъ же и примѣч. 106.
[3]) См. тамъ же примѣч. 65, 67, 80, 84, 92, 102.
[4]) См. тамъ же примѣч. 108.

лями [1]). Нельзя не сознаться, что въ самыхъ объясненіяхъ Карамзина есть значительные недостатки; но при всемъ томъ нѣкоторыя сдѣланныя имъ основательныя замѣчанія подвинули впередъ предпринятыя объясненія Русской Правды, а указанія на неизвѣстные еще списки дали возможность воспользоваться ими для новыхъ изданій и обработыванія этого памятника [2]). Впрочемъ до послѣдняго времени никто не обратилъ вниманія на рукописи, упоминаемыя Карамзинымъ, чему настоящая причина, можетъ быть, заключается въ томъ, что уже въ 1821 году вышло новое изданіе, гдѣ прибавленія, находящіяся въ означенныхъ спискахъ, были вполнѣ напечатаны вмѣстѣ со всѣмъ текстомъ Русской Правды по двумъ вновь открытымъ полнѣйшимъ рукописямъ XV-го и XVI-го вѣка.

Это новое изданіе нашего памятника, сдѣланное П. М. Строевымъ, включено въ напечатанную имъ, по порученію графа Румянцева, Новгородскую лѣтопись подъ именемъ Софійскаго временника. Русская Правда находится здѣсь въ первой части (отъ стр. 111 до 129) и издана со всею точностію, которою отличаются литературные труды нашего знаменитаго археолога, а по обширности текста превосходитъ рѣшительно всѣ бывшія доселѣ изданія. Не смотря однако на полное наше уваженіе къ такому труду, мы должны сознаться, что и г. Строевъ, по нашему мнѣнію, сдѣлалъ двѣ ошибки, которыя въ глазахъ изслѣдователей значительно уменьшаютъ важность его изданія: 1) Софійскій временникъ (какъ сказано въ описаніи рукописей, употребленныхъ при его печатаніи) изданъ по двумъ рукописямъ: Воскресенской (принадлежащей Новоіерусалимскому монастырю) и Толстовской (см. Опис. ркпс. графа Толстова, Отд. I, № 36); рукопись же Московскаго Архива Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ входитъ только въ составъ второй части Временника, и то не вполнѣ [3]). Принявъ также обѣ первыя рукописи въ основаніе текста Русской Правды, г. Строевъ дозволилъ себѣ однако дѣлать исправленія отчасти по печатнымъ изданіямъ нашего памятника, отчасти же руководствуясь собственнымъ мнѣніемъ касательно невѣрности въ

---

[1]) См. Ист. Госуд. Рос. т. II, примѣч. 65, 67, 69, 76, 78, 79, 85, 86, 92, 94, 96, 97, 99.

[2]) См. тамъ же т. II, примѣч. 65—108.

[3]) См. Софійск. Врем. ч. I, предисл. стр. XXI и XXII, особенно же XXV—XXVII.

подлинникѣ того или другаго слова. 2) Варіанты изъ Толстовскаго и Воскресенскаго списковъ къ словамъ, принятымъ въ текстъ изъ другихъ изданій или по соображенію редактора, онъ отмѣчалъ внизу подъ чертою текста; впрочемъ многіе варіанты оставлены имъ безъ вниманія, особенно не показано никакихъ почти отмѣнъ къ грамматическомъ отношеніи. Но справедливость обязываетъ насъ также замѣтить, что если съ одной стороны поправки, дозволенныя себѣ г. Строевымъ въ текстѣ Русской Правды, составляютъ нѣкоторымъ образомъ недостатокъ въ нашихъ глазахъ, то съ другой стороны, эти самыя поправки, будучи сдѣланы столь опытнымъ археологомъ, могутъ быть полезны для изслѣдователей нашего памятника, хотя бы даже не всѣ онѣ оказались вполнѣ вѣрными.—Вслѣдъ за Русской Правдой въ первый разъ былъ напечатанъ въ Софійскомъ временникѣ полнѣйшій изъ доселѣ извѣстныхъ списковъ Судебника Царя Константина, весьма для насъ важнаго, потому что въ древней Россіи онъ имѣлъ юридическую силу въ дѣлахъ судебныхъ по духовному вѣдомству; но объ немъ мы будемъ говорить подробнѣе въ другомъ мѣстѣ.

Укажемъ теперь на нѣкоторые другіе списки Русской Правды, которые также около этого времени сдѣлались извѣстны, хотя еще не были напечатаны.

Прежде всего должно упомянуть объ текстѣ нашего памятника, включенномъ въ Пушкинскій харатейный сборникъ статей, относящихся непосредственно къ древнему Русскому судопроизводству. Онъ былъ извѣстенъ Карамзину и, какъ мы уже замѣтили, принадлежитъ теперь Московскому Обществу Исторіи и Древностей. Описаніе этого сборника сдѣлано было еще покойнымъ членомъ Общества К. Ѳ. Калайдовичемъ, который относитъ его къ концу XIII-го столѣтія. Ниже мы обратимъ особенное вниманіе на помѣщенный здѣсь списокъ Русской Правды, потому что въ недавнее время онъ напечатанъ вмѣстѣ со всѣмъ сборникомъ подъ именемъ 2-й части Русскихъ Достопамятностей. Здѣсь же замѣтимъ только, что изъ упомянутой рукописи въ первый разъ сдѣлалось извѣстнымъ особенное предисловіе къ Русской Правдѣ, взятое изъ одного слова, которое приписывается Василію Великому.

Въ 1819-мъ году, благодаря покровительству графа Румянцева, трудами двухъ археологовъ: П. М. Строева и К. Ѳ. Калайдовича напечатано превосходное изданіе Судебниковъ В. Князя

Іоанна Васильевича и Царя Іоанна Грознаго [1]). Въ отличномъ предисловіи къ этому изданію редакторы разсматриваютъ между прочимъ содержаніе Русской Правды и упоминаютъ объ особенномъ родѣ сборниковъ, гдѣ между статьями, относящимися къ Русскому Судопроизводству, была помѣщаема и наша Правда. Эти сборники, извѣстные подъ именемъ *Мѣрила Праведнаго*, редакторы считаютъ даже древнѣе Кормчихъ и для примѣра указываютъ на два такихъ экземпляра или списка, хранящіеся въ Московской Синодальной библіотекѣ, изъ коихъ одинъ, по ихъ заключенію, могъ быть сдѣланъ съ подлинника, писаннаго еще въ началѣ XII-го столѣтія [2]).

Въ 1829-мъ году, трудами того же П. М. Строева, было составлено описаніе рукописей библіотеки графа Ѳ. А. Толстова. Здѣсь между прочимъ указано на двѣ Кормчія, одну XVI-го, а другую конца XV-го вѣка, гдѣ, въ числѣ разныхъ статей, находится и Русская Правда подъ именемъ *Суда Ярослава Володимерича* (см. Опис. ркпс. отд. I, № 132 на стр. 170 и отд. II, № 243 на стр. 401).

Вотъ сколько изданій и списковъ, еще ненапечатанныхъ, сдѣлались извѣстными въ теченіи первыхъ тридцати лѣтъ нынѣшняго столѣтія! Казалось въ самомъ дѣлѣ, что ученые могли уже приступить къ обработанію нашего памятника относительно его содержанія и формы. Нѣкоторые изъ нихъ посвятили себя этимъ занятіямъ; но къ сожалѣнію пользовались только немногими печатными списками. Не смотря на то, надо признаться, что ихъ труды остались не безполезными для объясненія Русской Правды. Приступая къ разбору принадлежащихъ сюда статей, мы прежде всего обратимъ особенное вниманіе на болѣе примѣчательныя сочиненія *Раковыцкаго*, *Каченовскаго* и *Эверса*.

Раковыцкій, членъ общества любителей наукъ въ Варшавѣ, издалъ отъ 1820—1822 года пространное сочиненіе въ двухъ частяхъ, подъ заглавіемъ: „Правда Русская или законы В. Князя Ярослава Владиміровича, съ присоединеніемъ договоровъ Великихъ Князей Кіевскихъ съ Греческими Императорами и Мстис-

---

[1]) Подъ заглавіемъ: „Законы Великаго Князя Іоанна Василіевича и Судебникъ Царя и Великаго Князя Іоанна Василіевича съ дополнительными указами, изданные Константиномъ Калайдовичемъ и Павл. Строевымъ. Москва, въ типогр. Селивановскаго, 1819“.

[2]) См. въ предислов. на стр. XI и XII примѣч. 2-е.

лава Давидовича, Князя Смоленскаго, съ Ригой“ и проч. — [1]). Авторъ, какъ онъ самъ говоритъ въ предисловіи къ первому тому, издавая это сочиненіе, имѣлъ цѣлью оказать своимъ соотечественникамъ пособіе при изученіи древняго Словенскаго языка и для того выбралъ древнѣйшіе его памятники, сохранившіеся въ Россіи [2]). Правда, что въ предисловіи ко второму тому онъ прибавляетъ, будто объясненіе этихъ памятниковъ служитъ только введеніемъ къ другой половинѣ сочиненія, названной у него историческимъ очеркомъ образованія (stanu) языка Словенскаго и Польскаго [3]); но по всему видно, что она первоначально не входила въ планъ автора и составляетъ гораздо скорѣе дополненіе къ первой половинѣ, нежели самую цѣль сочиненія. Что касается до Русскихъ памятниковъ, изданныхъ Раковѣцкимъ, то главнымъ изъ нихъ онъ признаетъ Русскую Правду и преимущественно для ея объясненія помѣщаетъ договоры Русскихъ Князей съ Греками и Смоленскаго Князя съ Ригой. „Правда Русская, говоритъ онъ, есть остатокъ глубочайшей древности; отъ нея вѣетъ законодательствомъ самыхъ отдаленныхъ племенъ Словенскихъ. Всѣ области Русскія, не исключая Литвы и Галиціи, а можетъ быть и всѣ другіе Словенскіе народы, должны были руководствоваться этимъ правомъ отъ временъ даже незапамятныхъ“. „Читая Русскую Правду и означенные договоры“, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, „мы встрѣчаемъ въ нихъ такія выраженія, изъ коихъ одни употреблялись только старинными Польскими писателями, а другія еще донынѣ слышатся въ разныхъ мѣстахъ нашей страны; одни сохранились въ Великой Польшѣ, другія въ Малой, иныя въ Галиціи и т. д., между тѣмъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ вовсе неизвѣстны въ нынѣшнемъ языкѣ Русскомъ“ [4]). Обширный и дѣльный трудъ Раковѣцкаго заслуживаетъ, чтобъ мы разсмотрѣли его нѣсколько подробнѣе, и потому скажемъ прежде о порядкѣ,

---

[1]) Prawda Ruska czyli prawa wielkiego Xięcia Iarosława Władymirowicza tudziez traktaty Olga y Igora ww. XX. Kiiowskich z cesarzami greckimi y Mscisława Dawidowicza X. Smolenskiego z Rygą zawarte, ktorych texta, obok z Polskiem tłomaczeniem poprzedza Rys Historyczny Zwyczaiow, Obyczaiow, Religiy, Praw y Ięzyku dawnych Slowiańskich y Slowiansko-Ruskich narodow. Przez I. B. Rakowieckiego, Krolewskiego Warszawskiego Towarzystwa Przyiaciol nauk członka. Tom. I, w Warszawie, w Drukarni XX Piiarow. 1860 roku. Tom II, ibidem, 1822 roku.

[2]) См. предислов. къ 1-му т. стр. III.

[3]) См. предислов. ко 2-му т. стр. IV.

[4]) См. предислов. къ 1-му тому на стр. VIII и IV.

въ которомъ авторъ предлагаетъ свои изслѣдованія, а потомъ постараемся обозначить ихъ достоинства и недостатки въ отношеніи къ Русской Правдѣ.

Предположивъ себѣ цѣлью объяснить означенные памятники, Раковѣцкій считаетъ это дѣломъ невозможнымъ безъ объясненія обычаевъ, словъ, названій и другихъ предметовъ, относящихся къ древностямъ; но разсуждая справедливо, что столь пространныя примѣчанія къ тексту по необходимости затруднили бы читателя. тѣмъ болѣе, что между ними часто не представляется никакой связи, онъ дѣлитъ всѣ свои разысканія на три отдѣльныя части. Первая часть, заключающая въ себѣ историческій очеркъ обычаевъ, религіи, нравъ и языка древнихъ Словенъ и Словено-руссовъ, занимаетъ весь первый томъ. Вторая состоитъ изъ объясненій самыхъ памятниковъ и сравненія ихъ не только между собою, но и съ древнѣйшими памятниками другихъ Словенскихъ народовъ. Наконецъ третья часть содержитъ въ себѣ объясненія отдѣльныхъ словъ и выраженій, встрѣчающихся въ Русскомъ текстѣ. Обѣ послѣднія части находятся во второмъ томѣ сочиненія, притомъ такъ, что первая изъ нихъ соединена съ самимъ текстомъ памятниковъ и по обыкновенію помѣщена внизу статей, къ которымъ относятся объясненія. За симъ слѣдуетъ вторая половина сочиненія, о которой мы уже говорили выше и здѣсь не будемъ распространяться, такъ какъ она не относится непосредственно къ предмету нашего обозрѣнія.

Трудъ Раковѣцкаго важенъ въ отношеніи къ Русской Правдѣ вопервыхъ какъ сводъ изслѣдованій всѣхъ предшествовавшихъ ему ученыхъ, занимавшихся изданіемъ этого памятника или писавшихъ къ нему объясненія и примѣчанія. Конечно онъ самъ очень немного прибавилъ новаго; но добросовѣстное изложеніе разныхъ часто несогласныхъ между собою мнѣній съ указаніемъ на тѣ изъ нихъ, которыя авторъ признаетъ болѣе справедливыми, и это не на основаніи какого-нибудь недоказаннаго предположенія, а напротивъ руководствуясь трудолюбивымъ изученіемъ памятниковъ, юридическаго быта и исторіи Словенскихъ народовъ—такое дѣло, говорю я, не есть ли по истинѣ большая заслуга, гораздо вѣрнѣе ведущая къ цѣли, нежели множество блестящихъ и неосновательныхъ гипотезъ? Другое достоинство этого сочиненія, какъ уже видно изъ предыдущаго, заключается во множествѣ сравненій между статьями Русской Правды, и притомъ не только относительно ихъ содержанія, но также разныхъ встрѣчающихся въ нихъ

выраженій и даже отдѣльныхъ словъ съ другими Словенскими памятниками, древнѣйшими и новыми, Русскими и чужеземными. Въ самомъ дѣлѣ, подобныя сравненія такъ важны, что безъ нихъ рѣшительно невозможно или почти безполезно приступать къ объясненію Русской Правды, тѣмъ болѣе, что писатели, не обращавшіе должнаго вниманія на Словенскіе памятники, уже успѣли распространить если не вполнѣ, то, безъ сомнѣнія, въ значительной степени ложное мнѣніе, будто наши законы своимъ началомъ единственно одолжены Варяго-Руссамъ. Если бы мы въ основаніе нашихъ изслѣдованій, какъ справедливо замѣчаетъ Раковѣцкій, приняли положеніе, что Словяне имѣли издревле свое право (а могло ли это быть иначе?), то не стали бы вмѣстѣ съ Чацкимъ, Шлецеромъ, Струбе, Эверсомъ и другими скитаться по неизвѣстнымъ намъ странамъ Готскимъ, Датскимъ, Шотландскимъ и Скандинавскихъ, отыскивая въ нихъ начало древнихъ правъ, которыя наши предки уже принесли съ собою въ Европу: „nechvalno nám w Niemciech iskati prawdu; u nás prawda po zákonu svatu, iuze prinesechu otci nasi...“ [1]) Нельзя впрочемъ не признаться, что не смотря на заслуги Раковѣцкаго въ этомъ отношеніи, для нашей цѣли еще остается очень много трудиться, особенно имѣя въ виду памятники, открытые и изданные въ послѣднее время. Съ другой стороны, соглашаясь и въ томъ, что законодательство Германскихъ народовъ имѣло также, по крайней мѣрѣ посредственно, извѣстное вліяніе на наше древнее право, мы должны сравнить Русскую Правду не только съ современными, но и съ предшествующими ей Германскими памятниками, если не хотимъ быть односторонними въ нашемъ дѣлѣ. Вотъ какъ много изысканій представляется еще на этомъ обширномъ полѣ; но за то какіе успѣхи обѣщаютъ подобные труды; какой, безъ сомнѣнія, благотворный свѣтъ прольютъ они на памятникъ нашъ вообще и въ особенности на тѣ мѣста, которыя кажутся намъ необъяснимыми!.. Наконецъ должно отдать справедливость Раковѣцкому и въ томъ, что онъ дѣйствительно облегчилъ изученіе Русской Правды, представивъ въ системѣ нѣкоторыя изъ ея основныхъ юридическихъ положеній. Но такое достоинство его сочиненія въ отношеніи къ нашему предмету ослабляется тѣмъ, что авторъ не ограничивается однимъ

---

[1]) См. у Раковѣцк. ч. I, стр. 244. Приведенныя здѣсь слова взяты изъ извѣстнаго „Суда Любушина“.

содержаніемъ Русской Правды, а напротивъ, имѣя въ виду представить общій очеркъ юридическаго быта древней Россіи, только по временамъ обращаетъ вниманіе на отдѣльныя статьи нашего памятника. По этой, безъ сомнѣнія, причинѣ онъ не вполнѣ исчерпалъ содержаніе Русской Правды и даже не рѣдко основывался на одной ея статьѣ тамъ, гдѣ нужно было сравнить многія изъ нихъ для вѣрнаго вывода того или другаго положенія.

Что касается до текста Русской Правды, напечатаннаго въ сочиненіи Раковѣцкаго, то онъ заимствовалъ его изъ Болтинскаго изданія и только приложилъ къ нему варіанты изъ Синодальнаго списка, помѣщеннаго въ 1-й части Русскихъ Достопамятностей. Разумѣется, въ археологическомъ отношеніи, это изданіе Варшавскаго ученаго не имѣетъ почти никакой важности, хотя впрочемъ и у него текстъ напечатанъ Словенскими буквами; но для распространенія нашего памятника за границей, въ особенности между соплеменными намъ Словенскими народами, изданіе Раковѣцкаго было въ свое время трудомъ, безъ сомнѣнія, полезнымъ. Для насъ же болѣе цѣны имѣютъ тѣ достоинства этого сочиненія, на которыя мы уже указали выше, а съ другой стороны немногія объяснительныя примѣчанія самого Раковѣцкаго къ тексту, хотя мѣстами онѣ наполнены ошибками, которыя доказать и замѣнить новыми вѣрными положеніями предлежитъ уже будущимъ изслѣдователямъ Русской Правды.

Совсѣмъ съ другой точки смотрѣлъ на нашъ памятникъ покойный профессоръ Московскаго Университета М. Т. *Каченовскій*. Критическій взглядъ его на первые источники Русской исторіи былъ сопровождаемъ какой-то странной и какъ-бы врожденной ему недовѣрчивостью къ ихъ подлинности и древности. Конечно, не безъ доказательствъ отвергалъ онъ достовѣрность Несторовой лѣтописи, Русской Правды, договоровъ первыхъ нашихъ Князей съ Греками и даже кожаныхъ денегъ; но никогда почти не удавалось ему высказать положенія неопровержимаго, такъ что его соперники наконецъ, очевидно, торжествовали, къ крайнему огорченію почтеннаго профессора. Согласимся и въ томъ, что въ его нападкахъ на наши древніе памятники не было недостатка ни въ познаніяхъ, ни въ силѣ убѣжденія, ни даже въ нѣкоторой положительной правдоподобности: доказательствомъ тому служатъ не только сочиненія, писанныя подъ его руководствомъ, но и до сихъ поръ не умолкающіе отголоски скептиче-

скаго направленія, возбужденнаго его лекціями и статьями. Но тѣмъ не менѣе изслѣдованія Каченовскаго принесли нашей исторической критикѣ только отрицательную пользу, и результатъ ихъ оказался такъ слабымъ и такъ рѣзко былъ опровергаемъ уже вполнѣ несомнѣнными фактами, что самъ Каченовскій умолкъ въ послѣдніе годы своей жизни, и не смотря на свою постоянную умственную дѣятельность, не могъ даже докончить предпринятаго имъ разсужденія о Русской Правдѣ, хотя матеріалы къ нему были уже давно собраны и отчасти приведены въ систему. Ограничиваясь исключительно нашей цѣлью, мы скажемъ еще нѣсколько словъ объ этомъ разсужденіи покойнаго профессора.

Первыя критическія изслѣдованія Каченовскаго еще не предвѣщали въ немъ будущаго грознаго противника Русской Правды. Напротивъ въ своемъ сочиненіи о *судебныхъ поединкахъ*, напечатанномъ въ двухъ разныхъ изданіяхъ [1]), онъ не показываетъ ни малѣйшаго сомнѣнія признать ее памятникомъ XI-го вѣка, предлагая вмѣстѣ съ тѣмъ очень удовлетворительное объясненіе двухъ ея статей, затемненныхъ, по его словамъ, погрѣшностями переписчиковъ. Но такое убѣжденіе было въ немъ непродолжительно. Подвергнувъ сомнѣнію древнѣйшіе памятники нашей письменности, Каченовскій не могъ не коснуться и Русской Правды, которая явно противорѣчила его критическимъ выводамъ о недостовѣрности перваго періода нашей исторіи. Наконецъ въ 1829 году, въ Вѣстникѣ Европы, появилось начало предпринятаго имъ особеннаго разсужденія подъ заглавіемъ: „Мой взглядъ на Русскую Правду“ [2]). Смѣло бросая перчатку всѣмъ прежнимъ изслѣдователямъ, авторъ проситъ каждаго изъ свѣдущихъ и безпристрастныхъ любителей отечественныхъ древностей вывести его изъ заблужденія, если онъ дѣйствительно дозволилъ ему овладѣть собою. Но въ противномъ случаѣ, говоритъ онъ, „истинѣ да воздается должное“,—и уже вполнѣ убѣжденный въ своемъ мнѣніи приступаетъ къ разбору нашего памятника.

Въ посмертныхъ бумагахъ Каченовскаго нашелся весь планъ, которому онъ слѣдовалъ въ своемъ разсужденіи. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ планъ онъ бы могъ осуществить по своему предполо-

---

[1]) Въ *Вѣстникѣ Европы*, 1811 г., т. III, № 57, и въ Трудахъ Общ. Ист. и Древн. ч. I, ст. III, стр. 29—43.

[2]) См. *Вѣстникъ Евр.* 1829 г., №№ 13—15.

женію, еслибъ новѣйшія изслѣдованія археологовъ, историковъ и юристовъ не потрясли въ значительной степени его любимаго убѣжденія и не потребовали отъ него новаго оружія, которымъ уже не въ силахъ былъ владѣть утомленный профессоръ. 1836-й годъ былъ послѣднимъ предѣломъ его изслѣдованій о Русской Правдѣ не только относительно изданія ихъ въ свѣтъ, но также, вѣроятно, и въ кругу кабинетныхъ его занятій. Надо замѣтить, что передъ этимъ временемъ онъ приступилъ къ отдѣльному изданію двухъ своихъ любимыхъ разсужденій, изъ коихъ одно было уже совсѣмъ окончено, именно: о *кожаныхъ деньгахъ* и о *Русской Правдѣ*. Въ запискѣ (представленной Каченовскимъ въ Совѣтъ Московскаго Университета въ 1837 г.), для годоваго отчета 1835—36 г. по классу отечественной Исторіи и Статистики, между прочимъ сказано: „остановившееся по обстоятельствамъ печатаніе двухъ разсужденій о древностяхъ Русскихъ двинуто впередъ съ предположеніемъ выпустить книжку въ свѣтъ равномѣрно въ теченіи наступившаго года“. Но это предположеніе Каченовскаго не исполнилось, и печатаніе Русской Правды (вслѣдъ за первымъ оконченнымъ разсужденіемъ) остановилось именно на послѣдней его статьѣ, помѣщенной въ Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университета [1]).

Разсмотримъ теперь планъ и содержаніе означенныхъ изслѣдованій покойнаго профессора.

Принявъ главнымъ, основнымъ положеніемъ своего разсужденія мысль, что Русская Правда не есть памятникъ, современный Ярославу Великому и ближайшимъ его преемникамъ, а напротивъ произведеніе другихъ людей и другаго вѣка, Каченовскій положилъ себѣ цѣлью, съ одной стороны на основаніи *отрицательныхъ* свидѣтельствъ доказать, что Правда ни по своему содержанію, ни по своей формѣ не могла быть составлена въ XI-мъ вѣкѣ а съ другой—на основаніи *положительныхъ* доводовъ вывести заключеніе, что она заимствована непосредственно изъ Германскаго и Польскаго права. Онъ даже надѣялся отыскать какого-то Ярослава Владиміровича или другаго Ярослава Великаго, которому могъ принадлежать нашъ памятникъ, обѣщаясь въ тоже время обличить переписчиковъ Русской Правды въ ихъ винахъ умышленныхъ или неумышленныхъ. Къ сожалѣнію, вторая поло-

---

[1]) См. Ученыя записки И. М. Университ. 1853 г. Сентябрь и Октябрь.

вина разсужденія по этому плану не была приведена въ исполненіе и извѣстна намъ только по нѣкоторымъ заготовленнымъ для того матеріаламъ, найденнымъ въ бумагахъ покойнаго Каченовскаго; я говорю: къ сожалѣнію, потому что такого рода изслѣдованія были бы особенно полезны для нашего древняго права, которое, какъ мы уже замѣтили, находится въ ближайшемъ сродствѣ не только съ древними Словенскими, но отчасти и Германскими законами, между тѣмъ какъ въ этомъ отношеніи ни Русская Правда, ни другіе наши памятники еще почти вовсе не обработаны. Впрочемъ сравненія такого рода уже находятся отчасти и въ первой печатной половинѣ разсужденія Каченовскаго. Достоинство ихъ ослабляется только тѣмъ, что авторъ не пользовался наиболѣе важными источниками относительно своего предмета, именно законодательствомъ Скандинавскихъ государствъ, а изъ узаконеній земель словенскихъ древнимъ правомъ Чеховъ, Сербовъ и другихъ намъ сплеменныхъ югозападныхъ народовъ. Съ другой стороны и отрицательный взглядъ на Русскую Правду часто препятствовалъ ему обсуживать безпристрастно и вѣрно тѣ факты, которые онъ заимствовалъ изъ исторіи западныхъ народовъ или находилъ въ различныхъ памятникахъ законодательствъ. Безъ предубѣжденія, котораго, къ сожалѣнію, не сознавалъ въ себѣ добросовѣстный профессоръ, онъ, безъ сомнѣнія, могъ бы избѣгнуть значительныхъ промаховъ, указанныхъ ему впослѣдствіи его противниками, или—еще хуже—обличенныхъ позднѣйшими открытіями въ области исторіи и права.

Доказательства, предлагаемыя Каченовскимъ въ подтвержденіе его сомнѣній относительно содержанія и формы Русской Правды, находятся у него въ видѣ *справокъ*, именно: дипломатической, исторической и археологической. Результатомъ *дипломатической* справки оказывается, что Русская Правда не дошла до насъ ни въ подлинникѣ, ни въ спискахъ съ *офиціальными признаками* достовѣрности; что древнѣйшій ея списокъ новѣе двумя столѣтіями подлинника—неизвѣстнаго никому въ цѣломъ свѣтѣ; что Русская Правда, написанная вскорѣ послѣ кончины Владиміра Великаго, еще на зарѣ христіанства и книжнаго ученія, притомъ написанная въ Новгородѣ, на сѣверномъ нарѣчіи Словено-Русскомъ, представляетъ невѣроятные успѣхи въ письменности младенца, какимъ нѣтъ примѣра ни въ одномъ изъ западныхъ государствъ (?!). *Историческая* справка ведетъ къ заключенію, что если признать Русскую Правду памятникомъ XI-го вѣка, то должно согласиться,

что уже въ то время существовало въ Новгородѣ *градское общество* въ видѣ собранія людей, занимающихся торговлей, заботящихся о сохраненіи муниципальныхъ правъ своихъ и преимуществъ. Но кто, спрашиваетъ авторъ, могъ даровать имъ сіи права, которымъ не было тогда примѣра на всей поверхности подлуннаго нашего міра?... Справкой *археологической* называетъ Каченовскій разборъ не только *отдѣльныхъ* словъ Русской Правды, какъ то: именъ, народныхъ званій, должностей, денегъ и проч. (часть филологическая и нумизматическая), но также обычаевъ, повѣрій, обрядовъ, судопроизводства и т. далѣе. Эта справка не была уже довершена авторомъ: онъ успѣлъ разсмотрѣть только нѣсколько словъ, причемъ строго держался своей системы приводить доказательства отрицательныя. Но множество другихъ словъ, изчисленныхъ въ посмертныхъ бумагахъ Каченовскаго, остались еще неразобранными, съ означеніемъ однако большею частію памятниковъ или сочиненій, гдѣ можно найти имъ объясненія. Для нашей цѣли нѣкоторыя изъ этихъ замѣтокъ имѣютъ значительную важность.

Мы нарочно остановились на разсужденіи Каченовскаго о Русской Правдѣ, чтобъ показать какъ еще мало обработанъ этотъ драгоцѣнный памятникъ нашего законодательства. Положимъ, скептическій взглядъ, брошенный на его содержаніе и форму писателемъ, уже отчасти опровергнутымъ въ его положеніяхъ, въ глазахъ большей части ученыхъ не можетъ уронить достоинства Русской Правды и лишить ее значенія, которымъ она уже пользуется съ самаго перваго ея открытія; но нельзя же оставить безъ вниманія нападокъ ученаго профессора (по крайней мѣрѣ относительно отдѣльныхъ статей и словъ нашего памятника) и не отстранить ихъ его же оружіемъ, сравнивъ основательнѣе Русскую Правду съ извѣстными намъ памятниками законодательствъ, отечественныхъ и иноземныхъ; надо же наконецъ положительными доводами подтвердить юридическое значеніе столь важнаго источника нашего древняго права и поставить его достовѣрность выше всякаго сомнѣнія. Но какъ знать: можетъ быть, при такомъ разборѣ, при такомъ сравненіи и наконецъ при такой оцѣнкѣ Русской Правды представятся намъ совершенно новыя понятія какъ объ цѣлостномъ ея составѣ, такъ и объ отдѣльныхъ статьяхъ ея; однимъ словомъ— откроется совершенно новый на нее взглядъ, который послужитъ примиреніемъ двухъ крайностей, т. е. съ одной стороны безусловнаго признанія нашего памятника законодательствомъ Ярослава I,

а съ другой - совершеннаго отрицанія въ немъ такого значенія профессоромъ Каченовскимъ. По крайней мѣрѣ я почти несомнѣнно въ этомъ увѣренъ...

Между тѣмъ какъ въ Москвѣ Каченовскій отвергалъ достовѣрность Русской Правды, въ Дерптѣ одинъ изъ весьма ученыхъ и остроумныхъ писателей поставилъ себѣ задачей не только объяснить этотъ памятникъ, но также по возможности подтвердить его подлинность въ значеніи законодательства Ярослава Великаго.

Еще въ 1814 году знаменитый *Эверсъ*, издавая свои *„критическія изслѣдованія“*, предложилъ также нѣкоторыя свои мысли касательно иностранныхъ источниковъ, откуда могло быть заимствовано содержаніе Русской Правды. Онъ нападаетъ на мнѣніе Шлецера, который, основываясь на разсужденіи Струбе, приводитъ въ доказательство происхожденія Варяговъ-Руси отъ Шведовъ разительное сходство между нѣкоторыми статьями нашего памятника и содержаніемъ древнихъ Датскихъ и Шведскихъ законовъ. Конечно, нельзя отвергнуть означеннаго сходства, говоритъ Эверсъ, но можетъ ли оно служить подтвержденіемъ Шлецерова мнѣнія о происхожденіи Руси, когда Шведскіе и Датскіе законы, на которые ссылается Струбе, сами были составлены цѣлыми столѣтіями позднѣе Русской Правды. И такъ онъ отыскиваетъ третій источникъ, откуда какъ Русскіе, такъ и Скандинавскіе законы могли быть заимствованы, и этотъ источникъ, по его мнѣнію, суть уложенія Салическихъ и Рипуарскихъ Франковъ [1])—догадка, которая, разумѣется, не заслуживаетъ даже самой легкой критики, хотя Эверсъ старался подтвердить свою мысль нѣкоторыми сношеніями не только Ярослава, но и его предковъ съ западными государствами.

Гораздо для насъ важнѣе другое сочиненіе Эверса подъ заглавіемъ: *Древнѣйшее Русское Право* [2]). Посвящая въ немъ особый отдѣлъ княженію Ярослава I, онъ обращаетъ здѣсь главное вни-

---

[1]) См. въ Kritiſche Vorarbeiten zur Geſchichte der Ruſſen, v. Joh. Filipp Gufav Ewers (Dorpat, 1814.), erſtes Buch, S. 103—117. Въ переводѣ на Русскомъ языкѣ это сочиненіе издано подъ заглавіемъ: „Предварительныя критическія изслѣдованія для Рос. Исторіи, пер. М. Погодина, въ 2 ч. Москва, 1826 г“.

[2]) Das älteſte Recht der Ruſſen in ſeiner geſchichtlichen Entwickelung. Dorpat und Hamburg. 1826. Въ русск. переводѣ: Древнѣйшее Русское право въ историческомъ его раскрытіи. Сочиненіе І. Ф. Г. Эверса, перевелъ съ Нѣмецкаго Иванъ Платоновъ. С. П. Б. 1835.

маніе на Русскую Правду. Въ основаніе своихъ объясненій этого памятника Эверсъ принимаетъ два различныхъ его текста, именно одинъ взятый изъ Новгородскаго лѣтописца (тотъ самый, который напечатанъ въ первой части Продолж. древней Виѳліоѳ.), а другой изъ первой части Русскихъ Достопамятностей, считая первый составленнымъ при Ярославѣ и дополненнымъ при сыновьяхъ его, а второй въ тринадцатомъ столѣтіи. Изслѣдованія Эверса, кромѣ перевода, заключаются въ примѣчаніяхъ и пространныхъ объясненіяхъ. Главная заслуга его въ отношеніи къ нашему предмету кажется мнѣ та, что онъ первый старался объяснить происхожденіе Русской Правды изъ тогдашняго политическаго состоянія Россіи, особенно Новгородской области (хотя впослѣдствіи это объясненіе послужило напротивъ основаніемъ къ другому болѣе справедливому выводу, какъ будетъ показано въ своемъ мѣстѣ); а съ другой стороны, руководствуясь духомъ древнихъ законовъ вообще, раскрылъ значеніе и подтвердилъ достовѣрность главныхъ ея положеній. Сверхъ того объ изслѣдованіяхъ Эверса, имѣющихъ предметомъ Русскую Правду, равно какъ и обо всемъ его сочиненіи, должно замѣтить, что они, проливая свѣтъ на юридическій бытъ древней Россіи, значительно объясняютъ самые факты нашей исторіи до Ярослава I включительно и слѣдовательно также памятники, относящіеся къ тому времени. Но какъ въ подобныхъ занятіяхъ вѣрность изслѣдованій зависитъ часто отъ исправности списковъ и филологическихъ свѣдѣній, то, къ сожалѣнію, должно признаться, что трудъ Эверса не изъятъ недостатковъ, происшедшихъ частію отъ односторонности, съ которою авторъ держался своего текста, а частію отъ нѣкоторыхъ недоразумѣній касательно не только отдѣльныхъ словъ, но даже цѣлыхъ мѣстъ подлинника. Этотъ упрекъ можно ему въ особенности сдѣлать относительно предлагаемаго имъ перевода обѣихъ редакцій Русской Правды. Замѣтимъ кстати, что такой недостатокъ въ сочиненіи Эверса тѣмъ болѣе былъ вреденъ для науки, что какъ общія положенія въ его сочиненіи, такъ и отдѣльныя его объясненія нѣкоторыми писателями и особенно Рейцемъ были приняты какъ бы за доказанныя истины, на основаніи которыхъ они между прочимъ продолжали дѣлать новыя предположенія для дальнѣйшихъ объясненій нашего памятника. По этой причинѣ критическая переработка сочиненія Эверса кажется мнѣ дѣломъ не только важнымъ, но даже во многихъ отношеніяхъ вполнѣ необходимымъ.

Перехожу теперь къ обозрѣнію новѣйшихъ изданій и сочиненій, относящихся къ Русской Правдѣ; но прежде считаю нужнымъ упомянуть съ одной стороны о тѣхъ писателяхъ, которые въ своихъ изслѣдованіяхъ, хотя посвященныхъ посторонимъ предметамъ, занимались отчасти и объясненіемъ нашего памятника; а съ другой стороны — о нѣкоторыхъ спискахъ, получившихъ извѣстность въ послѣднее время и теперь большею частію для всѣхъ уже доступныхъ.

Изъ числа ученыхъ и любителей древностей, коихъ изслѣдованія, имѣющія свою особенную цѣль, въ извѣстной только степени относятся къ Русской Правдѣ, преимущественно должны быть названы: Калайдовичъ [1]), Успенскій [2]), Кругъ [3]), Эверсъ [4]), Мацѣевскій [5]), Руссовъ [6]), Нейманъ [7]), Розен-

---

[1]) См. статьи его: „разсужденіе о поединкахъ въ Россіи вообще и въ особенности о судебныхъ“ въ Русскомъ Историч. Сборникѣ, издав. Обществ. Исторіи и Древн. Рос. въ Москвѣ, т. I, книжка 4, стр. 3—38, особенно на стр. 4—9, и „біографическія свѣдѣнія о жизни, ученыхъ трудахъ и собраніи Рос. древностей графа А. И. Мусина-Пушкина“ въ Трудахъ того же Общ. Ист. и Древн., ч. II, стр. 20, 21, 26—28. Въ изданіи Судебниковъ Калайдовичемъ и Строевымъ стр. предисловія VII—XIII относятся также большею частію къ Русской Правдѣ.

[2]) Нѣкоторыя свѣдѣнія, относящіяся къ нашему предмету, сообщены имъ въ „Опытѣ повѣствованія о древностяхъ Русскихъ“, въ двухъ частяхъ, Харьковъ, 1818, особенно во 2-й части, отд. II, стр. 456—461. См. также его разсужденіе „о древности и достоинствѣ законовъ Россійскихъ и проч. Харьковъ, 1814“.

[3]) См. его извѣстное сочиненіе: Zur Münzkunde Rußlands. S. P. B. 1805. На русскомъ языкѣ: Критическія разысканія о древнихъ Русскихъ монетахъ. С. П. Б. 1807.

[4]) Объ двухъ его сочиненіяхъ, относящихся къ Русской Правдѣ, упомянуто было выше. Кромѣ того можно указать въ его „Geſchichte der Rußen (Erſter Th. Dorpat, 1816)“ на стр. 103—126. Въ изданныхъ имъ же и Энгельгардтомъ „Beiträge zur Kenntniß Rußlands und ſeiner Geſchichte“ въ видѣ продолженія или 10-го тома Миллерова изданія „Sammlung Rußiſcher Geſchichte“ помѣщенъ сдѣланный Эверсомъ переводъ Русской Правды на основаніи Болтинскаго текста съ нѣкоторыми объясненіями, см. ст. VII, стр. 297—324.

[5]) Въ „Historya prawodawstw Słowiańskich (4 части, w Warszawie i w Lipsku, 1832—35)“ онъ часто ссылается на Русскую Правду и пользуется ея содержаніемъ; въ особенности же говоритъ объ ней въ т. I, отд. II, раздѣлѣ V, въ статьѣ: pomniki praw ruskich, на стр. 245—253.

[6]) Изъ разныхъ его статей, относящихся къ Русскимъ древностямъ, сюда принадлежитъ сочиненіе, изданное имъ подъ заглавіемъ: „Варяжскіе законы съ Россійскимъ переводомъ и краткими замѣчаніями“. С. П. Б. 1824. Впрочемъ

камифъ [8]), Рейцъ [9]), Полевой [10]), Морошкинъ [11]), Діевъ [12]),

---

и оно только посредственно относится къ нашему памятнику, заключая въ себѣ изложеніе законовъ Англовъ и Вериновъ (leges Anglorum et Werinorum), имѣющихъ, по замѣчанію Руссова, значительное сходство съ нашими древними законами.

[7]) См. Studien zur gründlichen Kenntniß der Vorzeit Rußlands, mitgetheilt von Ewers, Dorpat, 1830. Здѣсь, кромѣ статьи о развитіи Русскаго права въ періодъ времени отъ первой до второй Правды, относящейся непосредственно къ нашему предмету, считаемъ долгомъ обратить въ особенности вниманіе на статью того же Неймана: Verfaßung und Verwaltung Nowgorods im Mittelalter.

[8]) Кромѣ „Обозрѣнія Кормчей Книги“, имъ издана особенная брошюра подъ заглавіемъ: „Объясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ Несторовой лѣтописи“ С. П. Б. 1827, находящаяся въ ближайшей связи съ объясненіемъ Русской Правды. Первое изъ этихъ сочиненій имѣетъ два изданія, изъ коихъ одно сдѣлано въ Москвѣ, въ 1829 году, а другое въ Петербургѣ. съ исправленіями и нѣкоторыми дополненіями, въ 1839. Особенно къ Русской Правдѣ относятся страницы въ 1-мъ изд. 220—228, а во 2-мъ 141—159.

[9]) Изъ его сочиненій мы считаемъ здѣсь нужнымъ указать на слѣдующія: 1) Versuch über die geschichtliche Ausbildung der Rußischen Staats- und Rechtsverfaßung. Mitau, 1829. Въ Русскомъ переводѣ оно издано подъ заглавіемъ: „Опытъ Исторіи Россійск. государств. и гражд. законовъ, соч. профессора Александра Рейца, издалъ Ѳ. Морошкинъ. Москва, 1836. 2) Versuch einer historisch-dogmatischen Darstellung des rußischen Vormundschaftsrechts. Dorpat, 1821. 3) Versuch einer geschichtlichen Entwickelung der Grundsätze des rußisch. Vormundschaftsrechts, ibid. 1825. 4) Geschichte der Beweisführung im Criminalprozeße въ Dorpater Jahrbücher, 1835, № 3.

[10]) См. въ его „Исторіи Русскаго Народа“, т. I и II.

[11]) Сюда относятся его примѣчанія къ изданному имъ переводу приведеннаго выше сочиненія Рейца, на стр. 380—414.

[12]) См. статью его „о вирахъ у Россіянъ X и XI столѣтій“ въ Русскомъ Историческ. Сборникѣ, т. I, книжка 2, стр. 30 — 66, и его же статью подъ заглавіемъ: „Изъясненіе нѣкоторыхъ выраженій Правды Русской“. Слова, которыя здѣсь объясняетъ авторъ, и самыя его объясненія суть слѣдующія: „*Ключь*—участокъ земли; *олекъ*—въ Костромск. губерніи такъ называются молодыя пчелы (дѣтка) въ сотахъ, т. е. еще не вывалившіяся; слѣдоват. гнѣздо, какъ дѣйствительно объясняется это слово въ одномъ изъ извѣстныхъ намъ списковъ Русской Правды; *отарица*—скотъ (pecus) отъ слова Бѣлорусскаго отарщикъ (поставщикъ скота); *копа*—часть цѣлаго, отъ Греч. κόπτειν; *воискыи конь*—воискы и конь, т. е. буйволъ (отъ Греч. βόειος волъ) и лошадь; *колбяги*—такъ называется въ разныхъ актахъ одинъ изъ округовъ Обонежской пятины въ Новгородской области; кромѣ того упоминаются „Колбежицы“ близъ Пскова, при рѣкѣ Великой; *потокъ*—слово, близко подходящее къ Словенскимъ: поточить (сослать въ ссылку) и поткнуть (проткнуть, убить, заколоть) и къ Греческому πότμος, смерть; *изгои*—ямщики, отъ изгонъ (извощичество, ямщичество); *на гостинци велицѣ*—въ Бѣлоруссіи большая дорога называется гостинецъ великій; *гостьба*—слово гость въ разное время имѣло различное, болѣе или ме-

Неволинъ [13]), Иванишевъ [14]). Впрочемъ не распространяясь объ каждомъ изъ этихъ писателей въ отдѣльности, мы остановимся только на объясненіяхъ Розенкампфа, Неймана, Полеваго и Морошкина, которыя кажутся намъ наиболѣе важными, заключая въ себѣ нѣкоторыя новыя и вѣрныя мысли касательно содержанія и полнаго состава Русской Правды. Напротивъ всѣ другія изслѣдованія гораздо болѣе частны или же не представляютъ ничего новаго, чтобы заслуживало нашего особеннаго вниманія [15]).

Покойный баронъ *Розенкампфъ*, оказавшій большую услугу всему ученому свѣту своимъ „Обозрѣніемъ Кормчей книги“ предложилъ въ ней также нѣкоторыя мысли и свѣдѣнія касательно Русской Правды. Раздѣливъ извѣстные ему списки Кормчихъ на два разряда, авторъ открылъ, что собственно *Русскія статьи*, и въ томъ числѣ нашъ памятникъ, находятся только въ Кормчихъ *Кирилловской фамиліи*. Въ послѣднихъ ему были извѣстны многіе списки Русской Правды, и изученіе ихъ привело Розенкампфа къ нѣкоторымъ весьма дѣльнымъ заключеніямъ. Списки,

---

нѣе общее значеніе: *смерды*—земледѣльцы свободнаго состоянія, проживавшіе на земляхъ, принадлежавшихъ или собственно Государю или его чиновникамъ, и имѣвшіе право переходить отъ одного владѣльца къ другому съ платежемъ дани; *огнищане*—едва ли не огневщики и обѣздчики, какъ полагалъ еще Татищевъ“. Эта статья Діева помѣщена въ Журн. Министъ. Нар. Просв. за 1839 г., май мѣс., на стр. 47—80.

[13]) Въ изданной имъ „Энциклопедіи Законовѣдѣнія“, стр. 579—586 (второй половины особенной части. Кіевъ, 1840) относятся исключительно къ Русской Правдѣ.

[14]) Въ этомъ отношеніи замѣчательно его сочиненіе: „о платѣ за убійство въ древнемъ Русскомъ и другихъ Словенскихъ Законодательствахъ въ сравненіи съ Германскою вирою, 1841 г.“

[15]) Сверхъ изчисленныхъ сочиненій мы должны еще упомянуть о статьѣ, помѣщенной въ Сѣверномъ Архивѣ 1826 г. (Часть XIX, № IV, стр. 357 и д.) подъ заглавіемъ: „Историческое обозрѣніе Россійскаго законоположенія“. Здѣсь на стр. 367—372, подробно излагается содержаніе Русской Правды. Напротивъ статья Успенскаго подъ названіемъ: о судопроизводствѣ, пеняхъ и наказаніяхъ у древнихъ Россіянъ“, помѣщенная въ Трудахъ Харьковскаго Общества Наукъ (часть II, 1817 г., стр. 65—102) вошла въ составъ его же полнѣйшаго сочиненія о древностяхъ Русскихъ, см. выше примѣч. 2. Наконецъ, что касается до чудовищнаго перевода и объясненій Русской Правды, находящихся въ исторіи древней Россіи Леклерка (Т. I, стр. 357 — 375), и до предположенія Эмина (въ его Русской исторіи), что нашъ памятникъ составленъ и написанъ задолго до Ярослава I, то я считаю вовсе безполезнымъ обращать на нихъ вниманіе читателей.

находящіеся въ Кормчихъ, онъ сравнивалъ также съ текстомъ Новгородской лѣтописи, открытымъ Татищевымъ и въ первый разъ напечатаннымъ Шлецеромъ, имѣя притомъ въ виду еще нѣсколько другихъ списковъ этого разряда. Впрочемъ такое сличеніе, говоритъ авторъ, удостовѣрило его только въ томъ, что текстъ Русской Правды по Новгородской лѣтописи со всѣми его варіантами есть ничто иное какъ сокращеніе подробныхъ списковъ, вошедшихъ въ составъ Кормчихъ Кирилловской фамиліи [1]). Мы думаемъ однако, основываясь на новѣйшихъ изслѣдованіяхъ, что это мнѣніе Розенкампфа не имѣетъ твердаго основанія и совершенно противорѣчитъ содержанію обоихъ текстовъ Русской Правды. Я замѣчу также, что весьма несправедливо авторъ полагаетъ, будто часть Новгородской лѣтописи, въ которой находится означенный памятникъ, писана не прежде конца XVII-го вѣка [2]). Не нужно имѣть много свѣдѣній въ палеографіи, чтобъ, взглянувъ на упомянутую рукопись, убѣдиться въ совершенно другомъ заключеніи, именно: что она дѣйствительно относится къ XV-му вѣку.

Несравненно основательнѣе другія изслѣдованія Розенкампфа относительно нашего предмета. Онъ, кажется, первый сдѣлалъ весьма вѣрное заключеніе, что слова Великаго Князя Ярослава, вставленныя въ тѣ лѣтописи, гдѣ находятся списки Русской Правды и обыкновенно ей предшествующія [3]), относятся, безъ сомнѣнія, совершенно къ другой грамотѣ, данной Ярославомъ же Новгородцамъ [4]). Этотъ выводъ основываетъ авторъ на разсмотрѣніи съ одной стороны политическихъ обстоятельствъ, вслѣдствіе которыхъ Ярославъ въ самомъ дѣлѣ даровалъ своимъ защитникамъ особенную льготную грамоту, а съ другой — на объясненіи внутренняго юридическаго быта Новгородской области, къ которому большею частію относятся статьи Русской Правды. Постановленія, основанныя на древнѣйшихъ обычаяхъ, говоритъ Розенкампфъ, составляютъ этотъ памятникъ; они при разныхъ Князьяхъ, и безъ письменъ, сохранялись преданіемъ и употребленіемъ и по временамъ дополнялись. Такимъ образомъ существо-

---

[1]) См. въ Обозр. Кормч. кн. 1-го изд. стр. 204 и 221, а 2-го стр. 118 и 142.

[2]) См. въ томъ же сочиненіи 1-го изд. стр. 221, а 2-го стр. 143.

[3]) Именно слѣдующія: „и давъ (Ярославъ) имъ (Новгородцамъ) правду и уставъ списавъ, глаголавъ тако: „по сей грамотѣ ходите, якоже писахъ вамъ, такоже держите“.

[4]) См. Обозр. Кормч. кн. 1-го изд. стр. 222 и 223, а 2-го стр. 143, 144 и 145.

вала Русская Правда до В. К. Владиміра, до Ярослава и прочихъ преемниковъ Княжескаго престола, пока продолжался тотъ же образъ правленія. Также справедливо кажется намъ мнѣніе автора, что Русская Правда составляетъ не болѣе какъ одну изъ статей такъ называемыхъ законныхъ книгъ или Кормчей, содержащей въ себѣ правила, какъ для святительскихъ, такъ и для мірскихъ судовъ [1]). Но для того, чтобъ составить себѣ вѣрное и болѣе полное понятіе о законодательствѣ того времени, необходимо принять во вниманіе лѣтописи, княжескія грамоты, договоры и церковные акты; притомъ они же могутъ служить лучшимъ поясненіемъ какъ самой Кормчей, такъ и Русской Правды. Не менѣе важно и вѣрно сужденіе Розенкампфа объ источникахъ нашего памятника. Въ разнообразныхъ статьяхъ, составляющихъ его содержаніе, онъ видитъ слѣды характера и понятій, свойственныхъ всѣмъ первобытнымъ сѣвернымъ народамъ, какого бы они ни были происхожденія; но вмѣстѣ съ тѣмъ Русская Правда, по его замѣчанію, носитъ на себѣ отпечатокъ народнаго права: она есть туземный плодъ древняго времени, котораго корни крѣпко приросли къ родной землѣ и даже нынѣ примѣтны своими остатками [2]). Согласно съ такимъ убѣжденіемъ, Розенкампфъ не признаетъ непосредственно заимствованія Ярославомъ Русской Правды изъ Скандинавскихъ законовъ; но съ другой стороны полагаетъ, что ее не должно также ограничивать предѣлами Новгородской области и что она напротивъ имѣетъ видъ законоположенія общаго разнымъ областямъ древней Россіи — свойство, которое конечно еще не принадлежало ей при Рюрикѣ и его первыхъ преемникахъ, но которое она получила въ послѣдственныхъ составахъ, означающихъ время ближайшее къ Владиміру, время Ярослава и послѣдовавшихъ Князей до XII-го вѣка [3]). Вотъ почему при объясненіи Русской Правды необходимо помнить всѣ разные періоды ея распространенія, на которые есть дѣйствительно указанія въ многочисленныхъ спискахъ этого памятника. Далѣе, касательно дополнительныхъ статей Русской Правды, Розенкампфъ замѣчаетъ, что онѣ были дѣломъ разнаго времени, такъ какъ постановленія, вошедшія въ составъ нынѣ извѣстныхъ списковъ, суть ничто

---

[1]) См. Обозр. Кормч. кн. 1-го изд. стр. 223, а 2-го стр. 144 и 145.

[2]) См. въ томъ же сочиненіи 2-го изд. стр. 148.

[3]) См. тамъ же стр. 149.

иное, какъ изрѣченія (приговоры) властей княжескихъ, владычнихъ и боярскихъ судовъ. „Статьи эти, говоритъ авторъ, были внушены не одною Княжескою волею, но и общимъ гласомъ народнаго правосудія; онѣ извѣстны были всѣмъ сословіямъ, хранились въ памяти присяжныхъ людей и другихъ членовъ общества, переходили такимъ образомъ, и безъ письма, отъ одного къ другому въ точномъ своемъ содержаніи и въ Кормчую вошли въ то время, когда духовенство участвовало въ судной власти. Тогда, при дѣйствіи святительскихъ судовъ, тіуны и дьяки списывали приговоры одинъ отъ другаго, по мѣрѣ того, какъ оные дѣлались извѣстными. Все это явствуетъ изъ списковъ съ Кормчей Книги, писанныхъ по повелѣнію Князей и по благословенію владыкъ“ [1]. Взглядъ, по моему мнѣнію, во многихъ отношеніяхъ вѣрный и свѣтлый, такъ что, руководствуясь имъ, можно, безъ сомнѣнія, весьма основательно объяснить разнообразное содержаніе и самый составъ Русской Правды, которымъ, по видимому, особенно затрудняются изслѣдователи этого памятника.

Наконецъ замѣтимъ, что въ сочиненіи Розенкампфа встрѣчаются также нѣкоторыя предположенія касательно отдѣльныхъ статей и словъ Русской Правды; послѣднія онъ объясняетъ на основаніи языковъ Скандинавскихъ народовъ [2]). Авторъ думалъ даже заняться особеннымъ сочиненіемъ относительно нашего предмета; но, къ сожалѣнію, не успѣлъ исполнить своего намѣренія. Судя по его обширной учености и пріемамъ, можно сказать утвердительно, что этотъ трудъ былъ бы весьма важенъ и особенно полезенъ для нашихъ юристовъ, занимающихся отечественнымъ правомъ.

Въ разсматриваемомъ сочиненіи Розенкампфа указывается также на разные списки Русской Правды, найденные авторомъ въ нѣкоторыхъ Кормчихъ, которыми онъ пользовался. Такъ упоминаетъ онъ объ одной Кормчей Кирилловскаго разряда, принадлежавшей купцу П. П. Лаптеву. По порядку статей эта рукопись совершенно сходна съ Синодальной Кормчей XIII-го вѣка. Такое же сходство, по свидѣтельству Розенкампфа, имѣютъ съ послѣдней разные бумажные списки Кормчихъ XVI-го вѣка, хранящіеся въ Новгородскомъ соборѣ [3]). Далѣе изчисляется нѣсколько Кормчихъ изъ руко-

---

[1]) См. Обозр. Кормч. 2-го изд. стр 149 и 150.

[2]) См. тамъ же, стр. 156—158, и приведенную выше брошюру: «объясненіе нѣкоторыхъ мѣсть Несторовой лѣтописи».

[3]) См. Обозр. Кормч. кн. 1-го изд. стр. 10, а 2-го стр. 7.

писей графовъ Толстова и Румянцева съ списками Русской Правды, но объ первыхъ мы уже говорили, а на вторыя скоро будемъ имѣть случай указать особенно. Что касается до прочихъ сборниковъ или Кормчихъ, упоминаемыхъ Розенкампфомъ, то можетъ быть нѣкоторые изъ нихъ также содержатъ въ себѣ списки нашего памятника; но какъ они не довольно подробно описаны, то мы и не рѣшаемся сказать объ этомъ утвердительно.

Весьма близко въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ къ выводамъ Розенкампфа, хотя и отправляясь съ совершенно другой точки зрѣнія, подходитъ также г. *Нейманъ* въ отдѣльной статьѣ подъ заглавіемъ: «развитіе Русскаго права въ періодъ времени отъ первой до второй Правды» [1]). Своими изслѣдованіями авторъ имѣлъ собственно въ виду дополнить сочиненіе Эверса о древнѣйшемъ Русскомъ правѣ, занявшись изложеніемъ и объясненіемъ въ томъ же порядкѣ княженія Ярослава I и сыновей его; почему, между прочимъ, разсматриваетъ весьма подробно законодательныя постановленія Изяслава и его братьевъ. Считаю долгомъ обратить особенное вниманіе на эту замѣчательную статью, тѣмъ болѣе, что изданіе, въ которомъ она помѣщена, было выпущено въ самомъ небольшомъ количествѣ экземпляровъ и потому составляетъ библіографическую рѣдкость

Изслѣдованія г. Неймана относительно Русской Правды заключаются въ введеніи и объясненіяхъ на отдѣльные предметы законодательства, которые встрѣчаются въ обозрѣваемыхъ имъ статьяхъ и дѣйствительно весьма замѣтно представляютъ дальнѣйшее развитіе статей предыдущихъ. Въ введеніи авторъ занимается опредѣленіемъ значенія второй половины Русской Правды въ томъ видѣ, какъ она находится въ древнѣйшей Новгородской лѣтописи, именно начиная отъ словъ: «Правда уставлена Руськои земли, егда ся съвокупилъ Изяславъ, Всеволодъ, Святославъ» и проч. Считать-ли статьи, слѣдующія за этимъ оглавленіемъ, спрашиваетъ г. Нейманъ, особеннымъ самостоятельнымъ законодательствомъ дѣтей Ярославовыхъ или только дополненіемъ къ статьямъ имъ предшествующимъ подъ именемъ Правды Ярославовой? Послѣднее мнѣніе кажется

---

[1]) См. въ Studien zur gründlichen Kenntniß der Vorzeit Rußlands, mitgetheilt von Joh. Ph. Gustav Ewers (Dorpat, 1830), статью первую: Entwickelung des rußischen Rechts nach der ersten bis zur zweiten Pravda, въ которой отдѣленіе 3-е подъ заглавіемъ: gemeinschaftliche Gesetzgebung der Söhne Jaroslav's отъ стр. 52—86 относится непосредственно къ Русской Правдѣ. На него-то и обратимъ мы исключительно наше вниманіе.

ему правдоподобнѣе; но какъ въ пользу перваго, по видимому, очевидно свидѣтельствуетъ приведенное заглавіе и повтореніе почти безъ всякихъ измѣненій статьи о кровавомъ мужѣ, то авторъ принимаетъ предположеніе, что законы, данные Ярославомъ Новгородцамъ, имѣли обязательною силу также въ Кіевѣ и другихъ областяхъ Россіи, по крайней мѣрѣ, въ значеніи обычнаго права. И такъ, говоритъ онъ, Правда сыновей Ярославовыхъ, составляя дополненіе древняго обычнаго права, въ тоже самое время служитъ дополненіемъ Правды Ярославовой и въ этомъ самомъ смыслѣ получила она практическое значеніе въ Новгородѣ, гдѣ постановленія послѣдняго имѣли законную силу. Съ другой стороны, заключаетъ авторъ, очевидно, что связь между Новгородомъ и остальною Русью въ то время еще не была такъ слаба, какъ впослѣдствіи, поелику право, данное сыновьями Ярослава Русской землѣ, получило законную силу и въ Новгородѣ. Соглашаясь отчасти съ этими выводами, мы замѣтимъ однако, что, за исключеніемъ статьи о замѣненіи кровной мести денежною пеней, во всѣхъ прочихъ мы видимъ болѣе практическія судебныя рѣшенія и отдѣльные законы, нежели одно цѣльное законодательство и полагаемъ, что въ этомъ самомъ значеніи, именно какъ частное собраніе различныхъ постановленій Великихъ Князей, они были приняты и Новгородцами въ дополненіе къ первому собранію, называемому Правдой Ярославовой. Притомъ авторъ, по видимому, забылъ, что и впослѣдствіи постановленія Владиміра Мономаха взошли также въ составъ Русской Правды и слѣдов. связь между Новгородомъ и остальною Русью въ законодательномъ отношеніи и въ то время еще продолжалась на прежнемъ основаніи.

Объясненія г. Неймана касательно отдѣльныхъ законовъ относятся къ смертоубійству, личнымъ обидамъ, нарушеніямъ правъ собственности и судебнымъ пошлинамъ.

Въ примѣненіи къ смертоубійству авторъ справедливо замѣчаетъ, что законодательство сдѣлало шагъ впередъ противъ прежнихъ постановленій, обращая уже вниманіе на происхожденіе убитаго; но, вопреки всѣмъ изслѣдователямъ, выражаетъ странное мнѣніе, будто сыновья Ярослава вовсе не уничтожали кровной мести, потому что объ ней еще именно говорится въ Правдѣ XIII-го столѣтія. Въ связи съ этимъ г. Нейманъ дѣлаетъ еще слѣдующіе выводы. Виры, говоритъ онъ, опредѣленныя Изяславомъ и его братьями за убійство, какъ прежде ихъ постановленій, такъ и послѣ того, взимаемы были въ пользу Князя, для чего и приводитъ онъ нѣсколько

примѣровъ, замѣчая, что нигдѣ не говорится въ памятникахъ объ вирахъ, которыя бы получало семейство убитаго. Но и Князю, продолжаетъ онъ, виры платились въ томъ только случаѣ, когда съ одной стороны убійство было незаконное, т. е. не основывалось ни на кровной мести, ни на необходимой оборонѣ, а съ другой, когда за него было некому мстить, и это правило, по мнѣнію автора, слѣдуетъ, безъ сомнѣнія, относить ко всѣмъ убитымъ безъ различія, а въ томъ числѣ и къ Княжескимъ чиновникамъ. Не смотря на оригинальность своихъ важныхъ выводовъ, г. Нейманъ не подумалъ однако объ объясненіи въ ихъ пользу извѣстнаго мѣста въ такъ называемой имъ Правдѣ XIII-го столѣтія, гдѣ именно сказано, что сыновья Ярослава «отложиша убіеніе за голову, ни кунами ся выкупати». Нельзя не сознаться, что эти слова весьма рѣзко противорѣчатъ его изслѣдованіямъ, тѣмъ болѣе, что здѣсь же надъ постановленіемъ о кровной мести стоитъ непосредственно заглавіе: «Судъ Ярославль Владиміровича», и слѣдоват. ее никакъ нельзя относить къ послѣдующему времени, въ которое по прямому смыслу закона она замѣняется опредѣленною пеней [1]). Впрочемъ и г. Нейманъ допускаетъ одно исключеніе изъ своего правила, состоящее въ томъ, что если убійца неизвѣстенъ, то родственники убитаго вмѣсто того, чтобъ мстить округу, гдѣ совершено убійство, удовлетворяются платежемъ виры. Это, говоритъ онъ, уже значительный шагъ въ развитіи древняго права. Для полноты слѣдуетъ однако прибавить, что не округъ, а самъ виновный обязанъ платить виру въ томъ случаѣ, когда убійство совершено «въ обиду», какъ сказано въ текстѣ, совершенно согласно съ Правдой XIII-го вѣка, и что это мѣсто есть то самое, на которомъ г. Нейманъ основываетъ свое положеніе, будто кровная месть еще оставалась въ прежней силѣ и при сыновьяхъ Ярослава.

Въ отношеніи къ постановленіямъ о личныхъ обидахъ авторъ

---

[1]) Приведенное мѣсто объясняютъ еще такъ, что при Ярославѣ кровное мщеніе было непремѣнною обязанностію нѣкоторыхъ лицъ, поименованныхъ въ законѣ, а сыновья его дозволили напротивъ тѣмъ, кто захотѣлъ бы отказаться отъ права мщенія, брать съ виновныхъ опредѣленную пеню; но и это объясненіе не совсѣмъ согласно съ настоящимъ значеніемъ словъ, нами указанныхъ, хотя мы признаемъ вполнѣ справедливою мысль, что подлинная причина измѣненія, сдѣланнаго сыновьями Ярослава относительно кровной мести, заключается въ томъ, что она оказалась уже несообразной съ дальнѣйшимъ развитіемъ общественнаго порядка (см. въ Studien, изданныхъ Эверсомъ, стр. 229 и 230).

замѣчаетъ съ одной стороны, что въ статьѣ, названной впослѣдствіи „о кровавомъ мужѣ“, здѣсь вмѣсто прежняго слова *видокъ* употреблено слово *послухъ*, что, по его мнѣнію, указываетъ также на дальнѣйшее развитіе права, а съ другой стороны платежъ 3 или 12 гривенъ, опредѣленные за муку смерда и огнищанина, слѣдуетъ не Князю, а именно имъ за *обиду*, впрочемъ въ томъ только случаѣ, если они не захотятъ за себя мстить, и что прибавленное здѣсь выраженіе „безъ княжа слова („или смердъ умучатъ, а безъ княжа слова“ читается въ текстѣ)“ указываетъ на высокое значеніе Князя, который слѣдоват. имѣетъ полное право приказать увѣчить и мучить каждаго подданнаго, какого бы онъ ни былъ происхожденія.

Въ статьяхъ о собственности, по изслѣдованіямъ г. Неймана, опредѣляется только несправедливое присвоеніе или непосредственное воровство вещи. Что касается до тѣхъ случаевъ, гдѣ присвоеніе можетъ казаться сомнительнымъ, то объ этомъ не сдѣлано никакихъ новыхъ опредѣленій и потому вѣроятно были и здѣсь удержаны постановленія Правды Ярославовой, тѣмъ болѣе, что и въ Правдѣ XIII-вѣка они опять повторяются. Самое воровство, по различію предметовъ, раздѣляетъ онъ на такое, за которое опредѣляется только возвращеніе хозяину краденаго и вознагражденіе за обиду, и на воровство, за которое виновный сверхъ того обязанъ заплатить продажу или денежную пеню въ пользу Князя. Воръ, пойманный ночью на дѣлѣ, можетъ быть убитъ на мѣстѣ; но если его свяжутъ и продержатъ до разсвѣта, то должно вести на Княжь Дворъ; въ противномъ случаѣ, если его убьютъ, г. Нейманъ полагаетъ, что виновный платитъ виру, которая однако въ Правдѣ XIII-го столѣтія замѣнена пеней въ 12 гривенъ. Напротивъ сюда же относящуюся дополнительную статью, найденную Татищевымъ въ Ростовской лѣтописи, авторъ признаетъ судебнымъ рѣшеніемъ касательно одного только случая, которое по своей неопредѣленности должно было имѣть не болѣе какъ временную силу. Наконецъ съ этими-же статьями связываетъ онъ статьи о платежѣ пеней за животныхъ, полагая на основаніи Правды XIII-го столѣтія, что ими отчасти опредѣляется вознагражденіе за похищенныхъ животныхъ, которыхъ уже нѣтъ на лицо, а отчасти назначается цѣна разнымъ предметамъ для тѣхъ случаевъ, еслибъ ими пришлось замѣнить денежныя пени.

Касательно опредѣленій о судебныхъ пошлинахъ въ пользу Князя и его чиновниковъ авторъ замѣчаетъ, что ихъ весьма трудно

объяснить и довольствуется только нѣкоторыми предположеніями, не совсѣмъ удачными. Тоже самое должны мы сказать вообще и объ его частныхъ изслѣдованіяхъ, касающихся отдѣльныхъ словъ и числовыхъ знаковъ. Сюда принадлежатъ объясненія словъ: огнищанинъ, рядовичь, смердъ, вирникъ, далѣе объясненіе мѣста объ убіеніи Дорогобужцами конюха Изяславова, замѣненіе чиселъ 18 и 10 небывалымъ мѣстоименіемъ *ін* и проч. И здѣсь, слѣдоват., не могу я не повторить сказаннаго мною выше относительно изслѣдованій Эверса. Какъ и онъ, г. Нейманъ, къ сожалѣнію, не избѣгнулъ нѣкоторыхъ промаховъ, руководствуясь однимъ только спискомъ Русской Правды и не имѣя достаточныхъ филологическихъ свѣдѣній, которыми бы могъ основательно подкрѣпить свои доводы. Кромѣ того, послѣднему много повредило допущенное имъ въ самомъ началѣ предположеніе, что опредѣленія Изяслава и его братьевъ составляютъ одно цѣлое законодательство, служащее только дополненіемъ къ Правдѣ Ярославовой, почему онъ долженъ былъ отыскивать въ нихъ общихъ началъ, которыхъ дѣйствительно часто недостаетъ, такъ какъ многія постановленія, какъ я уже замѣтилъ, суть очевидно только рѣшенія, относящіяся къ разнымъ практическимъ казусамъ. Самъ авторъ не могъ не сознаться въ этомъ, имѣя въ виду статью, отысканную Татищевымъ въ Ростовской лѣтописи касательно убіенія вора и еще болѣе такъ называемую статью о мостникахъ, въ которой онъ видитъ прибавленіе, принадлежащее позднѣйшему лѣтописцу и вставленное имъ только потому, что въ его время оно имѣло дѣйствіе. Замѣчу кстати, что это предположеніе авторъ основываетъ на томъ, что здѣсь за устройство и починку мостовъ назначается законная такса, между тѣмъ какъ обыкновенно плата за такой трудъ опредѣляется по произвольному соглашенію; слѣдоват., прибавляетъ онъ, это по видимому указываетъ на цѣховое устройство, которое въ средніе вѣки извѣстно было въ большой части городовъ, почему, можетъ быть, означенное постановленіе имѣло силу въ одномъ только Новгородѣ, а отнюдь не во всей Россіи.

Предложивъ нѣкоторыя замѣчанія противъ выводовъ г. Неймана, я считаю долгомъ отдать полную справедливость послѣдней главѣ его изслѣдованій, гдѣ онъ говоритъ о первоначальной формѣ законодательства сыновей Ярославовыхъ. Хотя и здѣсь съ мнѣніемъ автора нельзя вполнѣ согласиться, но тѣмъ не менѣе эту главу слѣдуетъ признать особенно важной для объяснe-

нія состава Русской Правды, и такъ какъ она весьма необширна, то выписываю ее здѣсь вполнѣ, безъ всякихъ измѣненій.

„Сомнительно, говоритъ г. Нейманъ, чтобъ Правда сыновей Ярославовыхъ была дѣйствительно издана въ томъ видѣ, какъ мы ее теперь знаемъ. Напротивъ, есть много данныхъ, которыя доказываютъ противное. По видимому, Правда Изяславова и его братьевъ оканчивается статьею о порчѣ межевыхъ знаковъ (28-ю по Эверсу) [1]). За этимъ постановленіемъ слѣдуютъ новыя опредѣленія касательно преступленій, о которыхъ уже прежде говорено было въ другомъ мѣстѣ; именно здѣсь встрѣчаются опять постановленія, относящіяся къ воровству, а между ними включены статьи объ убійствѣ вора; тутъ-же излагается основаніе, почему оно не считается преступленіемъ, что также было пояснено въ одной изъ прежнихъ статей, а здѣсь, какъ въ позднѣйшемъ постановленіи, указывающемъ на послѣдующее развитіе права, повторяется только съ нѣкоторыми дополненіями и ограниченіями. Далѣе статья о поклонѣ вирномъ (34-я въ изданіи Эверса), судя по ея формѣ въ разсматриваемомъ текстѣ, едва-ли также входила въ составъ дополнительной Правды Изяслава и его братьевъ, потому что она именно называется *урокомъ Ярославовымъ*, притомъ слишкомъ подробна и заключаетъ въ себѣ однѣ распорядительныя мѣры. Но если это постановленіе прибавлено уже впослѣдствіи къ Правдѣ сыновей Ярославовыхъ, то тѣмъ болѣе имѣемъ мы право сказать тоже самое касательно послѣдней статьи о мостникахъ, какъ и было уже прежде замѣчено. И такъ,

---

[1]) Мы уже замѣтили выше, что съ этимъ мнѣніемъ не вполнѣ согласны. Здѣсь авторъ подкрѣпляетъ его тѣмъ, что до означеннаго постановленія во всѣхъ предыдущихъ опредѣленіяхъ замѣтна послѣдовательность, совершенно согласная съ тѣмъ порядкомъ, въ которомъ предлагаются статьи Правды Ярославовой. Это основаніе, замѣчаетъ онъ, важно, потому что обыкновенно въ древнихъ законодательствахъ позднѣйшій законъ въ отношеніи къ внѣшней формѣ примѣняется къ предшествующему, которому онъ долженъ служить дополненіемъ. Но вѣдь самъ г. Нейманъ соглашался, что Правда Ярославова могла имѣть силу въ Кіевѣ и другихъ областяхъ Россіи только въ видѣ обычнаго, а не письменнаго права. Не вѣроятнѣе ли потому, повторяю опять, допустить, что и эти статьи, которыя онъ признаетъ какъ бы однимъ цѣлымъ законодательствомъ, суть только частное собраніе постановленій различнаго времени, можетъ быть дѣйствительно составленное примѣнительно къ Правдѣ Ярославовой, тѣмъ болѣе, что и авторъ относительно слѣдующихъ за ними статей, равно какъ и цѣлаго состава Русской Правды, излагаетъ мнѣніе, вполнѣ сходное съ нашимъ?

начиная отъ статьи 29-й, какъ она, такъ и всѣ слѣдующія, кажутся позднѣйшимъ дополненіемъ, присоединеннымъ лѣтописцемъ къ обѣимъ Правдамъ, какъ ближайшія къ нимъ постановленія, имѣвшія законную силу въ его время. Можетъ быть, даже вся Русская Правда, въ томъ видѣ, какъ мы ее знаемъ на основаніи древнѣйшей Новгородской лѣтописи, есть ничто иное какъ первый опытъ юридическаго сборника. Выписавъ Правду Ярославову и за ней Правду сыновей его, составитель прибавилъ къ нимъ въ хронологическомъ порядкѣ также всѣ другія постановленія, имѣвшія въ его время юридическую силу и бывшія ему извѣстными изъ судебныхъ рѣшеній или же изъ другихъ памятниковъ права. Конечно, предлагая статьи въ хронологическомъ порядкѣ, не всегда обращали вниманіе на время составленія или изданія закона; напротивъ гораздо чаще въ этомъ случаѣ сообразовались съ послѣдовательностію тѣхъ источниковъ, изъ коихъ заимствовалось извѣстное постановленіе. Послѣ сборниковъ статей, соединенныхъ въ порядкѣ только хронологическомъ, стали приступать къ составленію сборниковъ по порядку содержанія или предметовъ, гдѣ къ основнымъ опредѣленіямъ перваго закона прибавляли также позднѣйшія постановленія, относившіяся къ тому-же предмету. Впрочемъ строгой систематической формы при этомъ безъ сомнѣнія не соблюдалось: напротивъ какъ новыя опредѣленія касательно предметовъ, еще не подходившихъ подъ точку зрѣнія прежнихъ законодателей, такъ и постановленія, относившіяся къ тѣмъ предметамъ, которые уже прежде только отчасти, а не вполнѣ были разсмотрѣны, помѣщали одинаково въ хронологическомъ порядкѣ другъ за другомъ, безъ всякаго философскаго раздѣленія тѣхъ и другихъ на основаніи родовыхъ и видовыхъ понятій. Такой именно сборникъ составляетъ такъ называемая Правда XIII-го столѣтія". Спрашиваю: какъ, по крайней мѣрѣ, вообще, не согласиться съ этими выводами, точными, ясными и обличающими трудолюбивое, добросовѣстное изученіе предмета?

Вовсе не такъ внимательно и отчетливо какъ г. Нейманъ занимался въ то же самое время нашимъ памятникомъ авторъ «Исторіи Русскаго народа.» Не смотря на то, его здравый умъ, возвышенный самостоятельнымъ образованіемъ, его взглядъ, уже изощренный предварительно многими критическими изысканіями и направляемый къ цѣли постояннымъ соображеніемъ съ результатами знаменитыхъ изслѣдованій Савиньи, Гизо, Тьерри и другихъ современныхъ западныхъ писателей; наконецъ важныя указанія, нахо-

дящіяся въ превосходныхъ трудахъ Розенкампфа—все это вмѣстѣ дало ему возможность, при множествѣ значительныхъ промаховъ, высказать также нѣсколько новыхъ и отчасти вѣрныхъ, хотя не вездѣ ясныхъ замѣчаній и мыслей въ отношеніи къ Русской Правдѣ, излагая весьма подробно ея содержаніе и объясняя ея составъ, характеръ и значеніе. Подтвердимъ наши слова ближайшимъ разсмотрѣніемъ тѣхъ положеній въ сочиненіи г. *Полеваго*, которыя, послѣ прежнихъ указанныхъ нами изслѣдованій, еще заслуживаютъ нѣкотораго вниманія.

«Русская правда», говоритъ авторъ, «не есть уложеніе, данное Новгороду Ярославомъ, а сборъ законовъ, составленный въ разныя времена, изъ разныхъ источниковъ, разными людьми». Первое онъ доказываетъ согласно съ Розенкампфомъ, а второе подтверждаетъ съ одной стороны разностью въ спискахъ Русской Правды относительно ея полноты, съ другой противорѣчіями и повтореніями въ каждомъ отдѣльномъ спискѣ—доводы хотя въ нѣкоторой степени и убѣдительные, но еще далеко не полные. Этотъ недостатокъ г. Полевой замѣняетъ слѣдующимъ разсужденіемъ: «Думать, прибавляетъ онъ, что Русская Правда есть правильное уложеніе, которое вдругъ написалъ Ярославъ и отдалъ Новгородцамъ, сказавъ: *по сему ходите* и *держите*, можетъ только незнакомый съ исторической критикою и образомъ составленія уложеній въ средніе вѣка». Для увѣренія въ этомъ, онъ отсылаетъ читателей къ извѣстному сочиненію Савиньи: Geſchichte des römiſchen Rechts im Mittelalter, замѣчая, что здѣсь можно найти исторію Русской Правды въ исторіи законовъ западной Европы въ среднія времена [1]) Отдавая должную благодарность автору за то, что онъ обратилъ наше вниманіе на эти законы, болѣе или менѣе сходные съ нашимъ памятникомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ принадлежащіе народамъ, близко подходящимъ къ нашимъ предкамъ XI-го и XII-го вѣка относительно степени образованія, а потому дѣйствительно заслуживающіе сравнительнаго изученія съ Русской Правдой для того, чтобъ окончательно объяснить ея содержаніе и форму, мы осмѣлимся однако замѣтить, что въ настоящемъ случаѣ приведенныя выше сужденія г. Полеваго кажутся намъ гораздо скорѣе блестящей оговоркой, нежели вѣрнымъ и удовлетворительнымъ

[1]) См. Ист. Русск. Нар. т. I. стр. 256 и 257 примѣч. 192; стр. 271 и 272 примѣч. 209, т. II. стр. 151 и 152 примѣч. 150.

доказательствомъ. Въ самомъ дѣлѣ, на какомъ основаніи должны мы непремѣнно полагать, что Русская Правда составлена точно такъ-же, какъ были составляемы такъ называемые законы варварскихъ народовъ, и почему въ ней самой, или по крайней мѣрѣ, какъ я уже замѣтилъ, въ сравненіи ея содержанія и изложенія съ западными кодексами не поискать разрѣшенія этой трудной задачи? Но если и согласимся, что такое предположеніе справедливо, все-таки еще останется нерѣшеннымъ, почему въ тоже время Русскую Правду нельзя признать уложеніемъ, получившимъ начало отъ Ярослава, хотя бы даже свидѣтельство объ этомъ лѣтописца само по себѣ было не совсѣмъ достовѣрно и точно. Въ объясненіе своихъ словъ г. Полевой замѣчаетъ, что Русская Правда есть собраніе, составленное въ Новгородѣ, разными посадниками, въ разные сроки; что имъ Новгородцы руководствовались при судопроизводствѣ; что сборникъ этотъ дополнялся и измѣнялся; но что основаніе его древнее. Наконецъ, что касается до того, какимъ образомъ зашли сюда постановленія дѣтей Ярославовыхъ и другихъ Князей, авторъ полагаетъ, что Новгородцы принимали и записывали ихъ, не измѣняя первоначальной формы, почему она въ томъ же видѣ удержалась и впослѣдствіи, во время дальнѣйшаго развитія правъ Новогородскихъ [2]). Всѣ эти новые, рѣзкіе выводы касательно составленія Русской Правды г. Полевой предлагаетъ рѣшительно безъ всякихъ доказательствъ; не смотря на то, мы не можемъ съ нимъ не согласиться, хотя подъ извѣстными только условіями, которыми слѣдуетъ непремѣнно опредѣлить гораздо точнѣе каждое изъ разсмотрѣнныхъ положеній. Думалъ-ли однако о подобныхъ условіяхъ авторъ, выражаясь такъ смѣло, и даже не считая нужнымъ подкрѣпить своей мысли, по крайней мѣрѣ, какимъ нибудь свидѣтельствомъ? Вѣроятно, онъ ее предложилъ только на удачу.

Источниками для составленія Русской Правды, по мнѣнію г. Полеваго, служили законы Скандинавскіе, Германскіе, Византійскіе и отчасти Словенскіе съ установленіями Русскихъ Князей и Новгородскаго Вѣча до самого XIII-го вѣка, отъ котораго остался намъ древнѣйшій списокъ Русской Правды. Впрочемъ, не касаясь опять никакихъ доказательствъ, онъ замѣчаетъ только, что Русская Правда въ томъ видѣ, какъ мы ее знаемъ, есть очевидно смѣше-

---

[2]) См. Ист. Русск. Нар. т. I стр. 271 примѣч. 209 и т. II стр. 191 примѣч. 1

ніе всѣхъ означенныхъ законовъ, происшедшее подъ сильнымъ вліяніемъ народа-повелителя, Варяговъ, и Князя, повелѣвающаго безусловно и безотчетно [1]). Признаемся, мы не совсѣмъ ясно понимаемъ здѣсь мысль автора и даже не знаемъ, какъ согласить ее съ другимъ его же положеніемъ, что Русская Правда составленіемъ обязана посадникамъ Новгородскимъ, тѣмъ болѣе, что г. Полевой въ тоже самое время полагаетъ, будто это *собраніе законовъ существовало не для Варяговъ-побѣдителей*. Оставимъ же въ покоѣ эти неясныя и едва-ли достаточно обдуманныя сужденія автора, и укажемъ лучше на тѣ выводы, которые кажутся намъ не только новыми, но и несомнѣнными.

Весьма справедливо замѣчаетъ г. Полевой, что предположеніе о спискѣ Русской Правды съ законовъ Скандинавскихъ или Германскихъ не имѣетъ никакого основанія, доказывая это тѣмъ, что ни одинъ народъ и притомъ никогда не списывалъ вполнѣ и не бралъ цѣликомъ законовъ другаго и что законодательство нигдѣ не ограничивалось однимъ источникомъ. Съ другой стороны, прибавляетъ онъ, не должно забывать той истины, что духъ человѣческій вездѣ проявлялся одинаково и что его измѣняла только мѣстность [2]). Но говоря объ ошибкѣ въ этомъ отношеніи Шлецера и Эзерса, авторъ обвиняетъ въ тоже время и Карамзина за то, что онъ Русскую Правду считаетъ уложеніемъ Ярослава. Гдѣ-же однако доказательства, чтобъ мнѣніе исторіографа было вовсе неосновательно?

Подробно, но тѣмъ не менѣе сжато и большею частію держась довольно близко подлиннаго текста, предлагаетъ г. Полевой содержаніе Русской Правды. Основаніемъ для своего изложенія онъ принимаетъ исключительно древнѣйшій списокъ этого памятника и примѣняя сюда вполнѣ сужденіе Гизо о Салическихъ законахъ, замѣчаетъ, что и въ нашей Правдѣ находятся только уголовные уставы о пеняхъ Князю, о весьма немногихъ отношеніяхъ между подданными, о порядкѣ суда и платѣ чиновникамъ и что слѣдоват. это собственно уголовное уложеніе съ прибавленіемъ немногихъ гражданскихъ постановленій [3]). Замѣчательны также дальнѣйшіе характеристическіе выводы г. Полеваго, представленные имъ въ видѣ

---

[1]) См. Ист. Р. Н. т. II. стр. 152 и 153, примѣч. 150, стр. 189 и на стр. 190 примѣч. 198.

[2]) См. ibidem т. II стр. 190 примѣч. 198.

[3]) См. т. II стр. 151 и 188; также примѣч. 197.

окончательныхъ результатовъ послѣ подробнаго обозрѣнія Русской Правды. Нѣкоторые изъ нихъ мы уже разсмотрѣли выше, другіе заслуживаютъ еще большаго вниманія. «Русская Правда, говоритъ авторъ, представляетъ намъ законы народовъ младенческихъ, едва имѣющихъ грубыя понятія о самыхъ первыхъ потребностяхъ общества, едва понимающихъ сущность общественной безопасности и правъ гражданскихъ. Не смотря на то, вмѣстѣ съ грубостью нравовъ, дикостью понятій, малосложностью обязанностей, мы видимъ здѣсь и ту дѣтскую простоту, то дикое добродушіе нравовъ, которыхъ теперь даже не можемъ понимать. Какъ просты изъясненія многихъ законовъ; какъ много значила власть отца; какое сильное, непосредственное вліяніе имѣла религія на составъ общественной жизни! Но еще болѣе изумляемся, находя, что нѣкоторыя части законовъ и юридическихъ понятій прошли чрезъ столько вѣковъ и остались донынѣ положительными правами. Здѣсь открываемъ, сколь далекія вѣтви распространяетъ жизнь общественная и какъ необходимъ для узнанія характера и быта народнаго взглядъ на полную исторію народа, на всѣ ея подробности». Въ доказательство этихъ выводовъ, кромѣ отдѣленія церковныхъ судовъ (предоставленныхъ духовной власти на основаніи особенныхъ уставовъ) или суда по совѣсти отъ положительныхъ судовъ гражданскихъ, г. Полевой приводитъ еще для примѣра: неравенство требованій долга казеннаго и частнаго; уничтоженіе долга, учиненнаго рабомъ, какъ обязанность, лежащую на его господинѣ; отдачу дома отцовскаго младшему сыну: все это, говоритъ онъ, донынѣ существуетъ положительно. А сколько отношеній косвенныхъ, замѣчаетъ авторъ, пережило цѣлыя столѣтія [1])?

Что касается до самого изложенія статей Русской Правды, г. Полевой располагаетъ ихъ по своей системѣ, считая порядокъ, въ которомъ онѣ находятся въ извѣстныхъ спискахъ, произвольнымъ и неудовлетворительнымъ [2]). На этомъ основаніи онъ разсматриваетъ сначала законы уголовные, потомъ гражданскіе (о долгахъ, о наслѣдствѣ, о рабахъ, о работникахъ) и наконецъ судопроизводство. Не смотря на то, въ подробностяхъ, систему принятую здѣсь нельзя также назвать вполнѣ наукообразной, между тѣмъ какъ, съ

---

[1]) См. т. II, стр. 187, 192, 193 и примѣч. 202.

[2]) См. тамъ-же стр. 153 примѣч. 151. Полное содержаніе Русской Правды излагается на стр. 154—186.

другой стороны, ею уничтожается не только тѣсное соединеніе теоріи съ практикой, которое составляетъ отличительное свойство всѣхъ древнихъ законодательствъ; но и та особенность, замѣчаемая въ формѣ и расположеніи статей, которая, по нашему мнѣнію, лучше всего указываетъ на разнородный и разновременный составъ, а отчасти опредѣляетъ и самое содержаніе объясняемаго памятника. Можетъ быть, желая замѣнить послѣдній недостатокъ, авторъ имѣлъ намѣреніе въ особомъ приложеніи къ своему сочиненію помѣстить подлинный текстъ Русской Правды по нѣсколькимъ спискамъ; но впослѣдствіи, неизвѣстно почему, это предпріятіе оставлено имъ безъ исполненія.

Наконецъ въ связи съ обозрѣніемъ содержанія, однако большею частію въ видѣ примѣчаній, и сверхъ того въ различныхъ мѣстахъ своей исторіи, г. Полевой объясняетъ какъ цѣлыя статьи, такъ и отдѣльныя слова и въ особенности названія должностей и чиновъ, входящія въ составъ Русской Правды; но почти всѣ его объясненія такъ произвольны и натянуты или даже очевидно ложны, что мы рѣшительно не понимаемъ, по какому праву авторъ такъ смѣло обвиняетъ своихъ предшественниковъ за ихъ сужденія о тѣхъ же предметахъ, если и не совсѣмъ справедливыя, то, по крайней мѣрѣ, гораздо болѣе вѣроятныя, нежели многія изъ его предположеній, не подкрѣпленныя ни однимъ доказательствомъ [1]). Впрочемъ, считая здѣсь неумѣстнымъ и даже безполезнымъ подробный разборъ всѣхъ этихъ объясненій, я упомяну только для примѣра о тѣхъ примѣчаніяхъ, гдѣ г. Полевой такъ неудачно нападаетъ на изслѣдованія Карамзина относительно смысла нѣкоторыхъ статей Русской Правды. Въ этомъ случаѣ авторъ едва ли не увлекся своимъ страннымъ нерасположеніемъ къ исторіографу, которое, къ сожалѣнію, такъ замѣтно во всемъ его сочиненіи, хотя, безъ сомнѣнія, великій трудъ Карамзина стоитъ такъ высоко, что ѣдкая иронія и явныя насмѣшки надъ его ошибками унижаютъ только самого критика въ глазахъ просвѣщенныхъ и безпристрастныхъ читателей.

Послѣдній изъ приведенныхъ нами ученыхъ, профессоръ Московскаго Университета Ѳ. Л. *Морошкинъ*, разсматриваетъ Русскую Правду въ своихъ *примѣчаніяхъ* къ сочиненію Рейца [2]). Признавая

---

[1]) Кромѣ примѣчаній во 2-мъ т. И. Р. Н., на стр. 154—188, см. тамъ же стр. 88—90 и примѣч. 81, стр. 91—94 и примѣч. 84 и 85, стр. 95 и 96, примѣч. 87, 88 и 92.

[2]) «Опытъ исторіи Россійск. госуд. и гражд. законовъ». См. въ концѣ примѣч. IV на стр. 380—414.

ее положительно источникомъ нашего древняго законодательства, онъ старается разрѣшить слѣдующіе вопросы: а) дѣйствительно ли она есть твореніе Ярослава, b) изъ какихъ источниковъ почерпнута, с) соотвѣтствовала ли своему названію, т. е. была ли Правдою для цѣлой Россіи? Что Ярославъ Великій былъ дѣйствительно законодателемъ, подтвержденіе этому находитъ ученый профессоръ не только въ нашемъ древнемъ лѣтописцѣ, но и въ сѣверныхъ сагахъ, допуская однако предположеніе, что въ послѣднихъ похвалы, приписываемыя Олаву Гаральдсону, должно относить не къ нему, а къ нашему Князю Ярославу. При этомъ г. Морошкинъ замѣчаетъ, что достовѣрность Русской Правды подтверждается содержаніемъ уставовъ о церковныхъ судахъ В. Князей Владиміра и Ярослава и наоборотъ служитъ сама подтвержденіемъ ихъ подлинности. Но мы не можемъ согласиться съ авторомъ въ томъ, чтобъ Русская Правда, по своему содержанію, была одинакова съ грамотой, полученной, по словамъ Никоновской лѣтописи, Новгородцами отъ Ярослава въ 1033-мъ году, по случаю опредѣленія *дани*, которую они должны были платить В. Князю. Между прочимъ это опровергается мнѣніемъ самого профессора касательно формы Русской Правды, которую онъ считаетъ *частнымъ сводомъ, составленнымъ, можетъ быть, какимъ нибудь дьякомъ докладчикомъ.*—Въ отношеніи къ источникамъ нашего памятника, г. Морошкинъ, подобно Розенкампфу, справедливо называетъ его чадомъ одной семьи съ варварскими кодексами и весьма основательно полагаетъ, что Русскую Правду нельзя производить отъ второй законодательной эпохи сѣверныхъ Государствъ, въ которую образовались *городовыя права* (jura municipalia), въ видѣ сборниковъ; напротивъ другіе его выводы, находящіеся въ связи съ мнѣніемъ автора о происхожденіи Руси, никакъ не могутъ быть приняты за несомнѣнныя положенія безъ новыхъ болѣе убѣдительныхъ доказательствъ.—Наконецъ касательно юридической обязательной силы Русской Правды въ нашемъ древнемъ отечествѣ, г. Морошкинъ полагаетъ, что она *никогда не была всеобщимъ земскимъ уложеніемъ.* Я не останавливаюсь при этомъ на изслѣдованіяхъ профессора относительно нѣкоторыхъ отдѣльныхъ названій и словъ, встрѣчающихся въ нашемъ памятникѣ; но будущіе объяснители Русской Правды должны ими непремѣнно воспользоваться: въ нихъ разсѣяно много драгоцѣнныхъ указаній и мыслей.

Къ одному почти времени съ появленіемъ въ свѣтъ послѣдней разсмотрѣнной нами статьи относится также новое изданіе

Русской Правды, сдѣланное извѣстнымъ ученымъ *Кухарскимъ* въ числѣ напечатанныхъ имъ *древнѣйшихъ памятниковъ Словянскаго законодательства* [1]); но какъ оно есть ничто иное, какъ буквальная перепечатка текста, помѣщеннаго въ первой части Русскихъ Достопамятностей, и перевода Эверса съ приложенными имъ примѣчаніями, то этотъ трудъ не имѣетъ для насъ никакой важности и потому было бы совершенно безполезно объ немъ болѣе распространяться.

Въ заключеніе всѣхъ сдѣланныхъ указаній на тѣ изслѣдованія, которыми объясняется нашъ памятникъ въ связи съ другими изысканіями, мы остановимся на одномъ сочиненіи, вышедшемъ въ послѣднее время и заслуживающемъ исключительнаго вниманія не только потому, что оно есть произведеніе долговременнаго и добросовѣстнаго изученія древнѣйшаго періода Русской Исторіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и Русской Правды, но также по значительной полнотѣ, съ какою разсматривается здѣсь одинъ изъ элементовъ, имѣвшихъ вліяніе на наше древнее законодательство, и еще болѣе по тѣмъ рѣшительнымъ выводамъ, которые, сообразно съ своимъ направленіемъ, весьма ясно высказываетъ авторъ. Я говорю о новѣйшихъ изслѣдованіяхъ *М. П. Погодина*, относящихся къ такъ называемому Норманскому періоду нашей Исторіи [2]). Ограничиваясь впрочемъ цѣлью настоящаго обозрѣнія, мы укажемъ только на тѣ положенія автора, которыя касаются непосредственно нашего предмета, и въ то же время постараемся обозначить, въ какой степени они могутъ быть полезны для будущихъ изслѣдователей Русской Правды.

Начиная съ главной мысли г. Погодина, проникающей все его

---

[1]) Русскія заглавія этого изданія (кромѣ его есть еще два на языкѣ Польскомъ, одно на Латинскомъ и одно на Нѣмецкомъ) слѣдующія: „Памятники Словянскихъ законовъ“ и „древнѣйшія памятники Словянскаго законодательства, изданныя Андреемъ Кухарскимъ, магистромъ наукъ и изящныхъ искуствъ, профессоромъ и бібл. Варш. Гимнасіи на *Лешнѣ*, членомъ Общества изыскателей народныхъ древностей въ Галлѣ. Варшава, 1838“. Русская Правда помѣщена здѣсь отъ стр. 2—43. Подробно разбирается это изданіе нашего памятника въ разсужденіи г. Тобіена о Русской Правдѣ, о которомъ мы будемъ говорить ниже, на стр. 13.

[2]) См. „Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русской Исторіи Михаила Погодина, т. III, Москва, 1845“. Кромѣ разныхъ объясненій, разсѣянныхъ въ этомъ сочиненіи, особенно къ Русской Правдѣ относятся, въ главѣ VII, стр. 359—387.

сочиненіе, мы должны замѣтить, что и въ отношеніи къ Русской Правдѣ онъ имѣлъ собственно въ виду разсмотрѣть вліяніе на этотъ памятникъ Скандинавскаго или Германскаго элемента, принесеннаго въ наше отечество пришлымъ племенемъ Варяговъ-Руси; съ другой стороны, такъ какъ для своихъ настоящихъ изслѣдованій онъ назначилъ только періодъ времени до кончины Ярослава I, то не иначе могъ приступить къ объясненію Русской Правды, какъ подтвердивъ ея подлинность вообще и особенно въ значеніи памятника XI-го вѣка. Къ этимъ главнымъ предметамъ изысканій присоединяются еще нѣкоторые другіе; но авторъ или вовсе объ нихъ не упоминаетъ или говоритъ только мимоходомъ, считая ихъ не слишкомъ важными и почти не подлежащими сомнѣнію.

Отраженіе Германскаго элемента въ нашей Правдѣ, по мнѣнію г. Погодина, выражается прежде всего въ ея названіи *Русской*. Это, говоритъ онъ, Правда, „принадлежащая той самой Руси, которая не только въ договорахъ Олега и Игоря; не только въ лѣтописи, но и въ нашемъ памятникѣ весьма ясно отличается отъ племени туземнаго; слѣдоват. излагаемые здѣсь законы и обычаи *Русскіе* суть, безъ сомнѣнія, законы и обычаи *Норманскіе, Скандинавскіе, Варяжскіе*, которые сохранились между нами, какъ вѣрованія, какъ имена, какъ языкъ, какъ духъ, подвергаясь мало по малу вмѣстѣ съ ними вліянію туземному, потомъ Христіанства [1])". Въ подтвержденіе этой мысли, авторъ замѣчаетъ, что тѣ статьи Русской Правды, которыя по его предположенію безспорно принадлежатъ Ярославу, по своему содержанію, являютъ происхожденіе Германское; таковы именно: постановленія, относящіяся къ кровавой мести и къ денежнымъ пенямъ, статья о холопяхъ, учрежденіе суда изъ 12 гражданъ, законъ о ѣздѣ на чужемъ конѣ и проч. [2]). Тоже самое, полагаетъ онъ, должно сказать, имѣя въ виду разныя техническія слова, употребленныя въ Русской Правдѣ для означенія сословій, званій, должностей и денегъ: одни изъ нихъ суть названія чисто Норманскія; другія, не сохранившіяся въ первоначальной формѣ, тѣмъ не менѣе указыва-

---

[1]) См. въ 3-мъ т. „Изслѣдованій" стр. 359 и 360 и въ 1-мъ т. того-же сочиненія стр. 241 и 243.

[2]) Сравненіе этихъ постановленій съ Скандинавскими и Германскими см. въ 3-мъ т., на стр. 378—386 и 416—417.

ютъ на учрежденія и названія, встрѣчающіяся исключительно или по преимуществу на Сѣверѣ; наконецъ третьи хотя и могутъ быть признаны Словенскими, но вмѣстѣ съ тѣмъ, безъ сомнѣнія, принадлежатъ и Скандинавамъ, относясь къ постановленіямъ, общимъ у тѣхъ и другихъ народовъ [1]) На этомъ основаніи г. Погодинъ не чуждъ даже мысли, что Русская Правда могла имѣть источникомъ законы Сѣверные, которые, не смотря на свою позднюю редакцію, относятся, какъ извѣстно, къ весьма глубокой древности [2]). Такимъ образомъ, въ разсужденіи вопроса о происхожденіи законовъ, излагаемыхъ въ нашемъ памятникѣ, авторъ очевидно возвращается къ мнѣнію Струбе, Шлецера и Эверса.

Если Русская Правда въ своемъ основаніи есть законодательство чисто Германское, то, безъ сомнѣнія, она могла быть составлена только въ то время, когда пришлое племя Варяговъ-Руси, принесшее съ собою въ наше отечество обычаи и вѣрованія Германскихъ народовъ, еще не успѣло подчиниться вліянію туземнаго, Словенскаго элемента, какъ это случилось впослѣдствіи, по причинамъ весьма естественнымъ. Такъ, въ самомъ дѣлѣ, и полагаетъ г. Погодинъ. Русская Правда, говоритъ онъ, написана въ Новгородѣ Ярославомъ I, и по прямому извѣстію лѣтописца, имъ же дана Новгородцамъ въ 1016 году, имѣя впрочемъ силу тогда, какъ и прежде, и въ другихъ городахъ, *вездѣ, гдѣ жили Варяги* [3]). Въ другомъ мѣстѣ онъ замѣчаетъ, что мысль написать гражданскіе законы могъ подать В. Князю церковный уставъ, написанный прежде св. Владиміромъ [4]). Еще болѣе: авторъ утверждаетъ даже, что Правда Ярославова дошла до нашего времени, притомъ, какъ можно заключать изъ всѣхъ его изслѣдова-

---

[1]) Отдѣльныя техническія слова и названія Русской Правды, которыя въ особенности объясняетъ г. Погодинъ на основ. отечественныхъ Сѣверныхъ и Германскихъ источниковъ, суть слѣдующія: *Князь* (стр. 397 и 398), *бояре* (стр. 399—402); *мужи* и *княжи мужи* (стр. 402 и 403); *люди* (ед. людинъ) стр. 404; *смерды* (с. 405); *огнищане* (с. 406); *изгои* (с. 407 и 408); *посадникъ* (с. 408); *тіунъ* (с. 409 и 410); *ябедникъ* и *метникъ*; (с. 411); *дружина* (с. 214—220 и 228—233): *гроки* и *гридни* (с. 220—223); *обель, олекъ, запа* (с. 386); *верфь* (с. 384); *куны, скотъ, гривна* (с. 280—285). Кромѣ того сюда же относятся въ 1-мъ т. стр. 242—250, заключающія въ себѣ нѣкоторыя замѣчанія касательно словъ: *голова, Русинъ, огнищанинъ, гридинъ, тіунъ*.

[2]) См. въ 3-мъ т. стр. 386.

[3]) См. въ 3-мъ т. „Изслѣдованій“ стр. 366—369.

[4]) См. тамъ-же стр. 366.

ній, дошла въ томъ самомъ видѣ, какой имѣла первоначально: именно ее составляютъ 17 первыхъ статей на основаніи текста этого памятника, найденнаго Татищевымъ въ Новгородской лѣтописи, которыя въ изданіи Шлецера и первой части Продолженія Древней Вивліоѳики дѣйствительно отличаются отъ второй половины, приписываемой издателями Изяславу и его братьямъ. Слѣдоват. въ этомъ отношеніи г. Погодинъ раздѣляетъ мнѣніе большей части изслѣдователей Русской Правды, утверждающихъ такое дѣленіе одного и того же текста на нѣкоторыхъ основаніяхъ, довольно убѣдительныхъ, и потому, можетъ быть, не почелъ нужнымъ повторять ихъ также въ своемъ сочиненіи, ограничившись замѣчаніемъ, что и въ Правдѣ дѣтей Ярославовыхъ заключается, безъ всякаго сомнѣнія, много законовъ, бывшихъ въ дѣйствіи при Ярославѣ и даже прежде, но только не записанныхъ; въ замѣнъ того, онъ съ своей стороны предлагаетъ нѣкоторыя новыя доказательства въ подтвержденіе мысли, что въ означенномъ краткомъ спискѣ Новгородской лѣтописи, а не въ другихъ полнѣйшихъ и, судя по содержанію, позднѣйшихъ спискахъ Кормчихъ, должна заключаться первоначальная Правда Ярославова. Руководствуясь такимъ выводомъ, авторъ излагаетъ въ своемъ сочиненіи только тѣ статьи, которыя по его мнѣнію составляютъ Правду XI-столѣтія, заимствуя ихъ вмѣстѣ съ переводомъ изъ сочиненія Эверса о древнѣйшемъ Русскомъ правѣ [1]). И такъ вотъ основанія, на которыхъ г. Погодинъ признаетъ подлинность Русской Правды какъ въ значеніи законодательства Ярослава I, такъ и вообще, приводя съ тою же цѣлію еще нѣсколько историческихъ объясненій и указаній, заключающихся въ 1-й части его „Изслѣдованій“, въ видѣ возраженій на сомнѣнія Каченовскаго касательно достовѣрности этого памятника (стр. 233—259)

Изложивъ главные выводы г. Погодина въ отношеніи къ Русской Правдѣ, мы предложимъ теперь нѣкоторыя на нихъ замѣчанія, съ разсмотрѣніемъ и тѣхъ доказательствъ, которыя онъ съ своей стороны считаетъ особенно важными.

Прежде всего согласимся съ авторомъ, что въ Русской Правдѣ, не только на основаніи краткихъ, но и полныхъ ея списковъ, мы находимъ несомнѣнные слѣды Германскаго элемента, проявляющагося въ нѣкоторыхъ обычаяхъ, установленіяхъ и отдѣль-

---

[1]) См. въ 3-мъ т. „Изслѣдованій“ стр. 366—377 и стр. 383.

ныхъ словахъ; согласимся далѣе, что этотъ элементъ дѣйствительно внесенъ былъ въ наше древнее законодательство пришлымъ племенемъ Варяговъ-Руси, и наконецъ отдадимъ ему должную благодарность за то, что онъ первый, какъ мы сказали и прежде, въ довольно значительной полнотѣ предложилъ намъ сравненіе Русской Правды съ законодательствомъ Скандинавскихъ народовъ; но въ какой степени это вліяніе Германскаго элемента положительно проявляется въ нашихъ древнихъ юридическихъ памятникахъ; есть-ли Русская Правда въ самомъ дѣлѣ законодательство чисто Германское, т. е. заключаетъ-ли въ себѣ, даже ограничиваясь однѣми статьями, изложенными въ разсматриваемомъ нами сочиненіи, единственно законы и обычаи Скандинавовъ, тождественные съ законами и обычаями Словянъ только въ отношеніи къ нѣкоторымъ постановленіямъ, имѣвшимъ случайное сходство у тѣхъ и другихъ народовъ; есть ли она поэтому вполнѣ, даже въ предполагаемомъ видѣ, рѣшительно и несомнѣнно произведеніе законодательной дѣятельности Ярослава; наконецъ въ какомъ она отношеніи къ такъ называемой Правдѣ Изяславовой и его братьевъ, а съ другой стороны къ такъ называемой Правдѣ XIII-го столѣтія—вотъ вопросы, при обсужденіи коихъ—скажемъ смѣло—никакъ не должно слишкомъ далеко увлекаться заманчивыми объясненіями и выводами г. Погодина. Въ подтвержденіе этихъ словъ, которыя съ перваго взгляда, могли-бы казаться довольно произвольными, мы считаемъ необходимымъ обратить вниманіе читателей на нѣкоторые результаты, полученные нами вслѣдствіе продолжительныхъ и внимательныхъ соображеній разныхъ изслѣдованій касательно содержанія и формы Русской Правды съ ея отдѣльными статьями какъ на основаніи краткихъ, такъ и полнѣйшихъ ея списковъ.

Выше, разсматривая сочиненіе Раковѣцкаго, мы уже замѣтили что Словяне вообще, а слѣдоват. и наши предки, имѣли конечно издревле свое право, по крайней мѣрѣ свои обычаи, какъ дѣйствительно о томъ свидѣтельствуетъ и преподобный Несторъ [1]). Нѣтъ также никакого сомнѣнія, что этимъ правомъ они продолжали руководствоваться и въ то время, когда подчинились верховной власти Князей Варяго-Русскихъ, тѣмъ болѣе, что перво-

[1]) „Имяху бо обычаи свои, и законъ отецъ своихъ и преданья“ говоритъ лѣтописецъ объ нашихъ Словянахъ. См. Лѣтопись Нестор. изд. Тимковскаго (Москва, 1824), стр. 7.

начально всѣ отношенія пришлаго племени къ племенамъ туземнымъ, говоря вообще, ограничивались взиманіемъ съ нихъ дани и обязанностію ихъ участвовать въ войнахъ, предпринимаемыхъ Князьями. Не смотря на то, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Словяне и другіе туземные жители могли сталкиваться, произвольно или неизбѣжно, съ пришлыми Руссами; въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, съ установленіемъ новыхъ государственныхъ отношеній, оказывались нужными новыя мѣры или учрежденія; далѣе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ личное присутствіе Князя могло быть основаніемъ не только менѣе посредственныхъ, но даже и произвольныхъ отношеній къ подданнымъ, особенно въ примѣненіи къ дружинѣ, столь близкой къ Князю и большею частію составленной изъ его однородцевъ— Варяговъ, съ нимъ вмѣстѣ пришедшихъ или вновь прибывавшихъ изъ заморья; наконецъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ спорныя гражданскія дѣла (возникавшія между подвластными туземцами) не рѣшались удовлетворительно законами и обычаями предковъ— во всѣхъ этихъ обстоятельствахъ Князь, какъ верховный блюститель общественнаго порядка и мира, былъ очевидно и законодателемъ и судіей; но издавая новые законы, вводя новыя мѣры и учрежденія и произнося судебныя рѣшенія въ дѣлахъ уголовныхъ или частныхъ, онъ весьма естественно соображался скорѣе съ обычаями и вообще духомъ народовъ Германскихъ, которыми, безспорно, были напитаны наши Руссы и Варяги въ ихъ первобытномъ отечествѣ, нежели правомъ Словенскимъ, менѣе ему извѣстнымъ или, въ самомъ дѣлѣ, не вполнѣ удовлетворительнымъ. Если все это справедливо, то отсюда слѣдуетъ заключить, что вліяніе Германскаго элемента въ сферѣ нашего древняго законодательства, не будучи съ одной стороны столь всеобщимъ, чтобъ могло замѣнить или уничтожить туземные обычаи, съ другой стороны и тамъ, гдѣ оно дѣйствительно могло имѣть мѣсто, проявлялось однако въ весьма различной степени, смотря по различію тѣхъ необходимыхъ условій, отъ коихъ зависѣло его дѣйствіе; именно: въ однихъ случаяхъ оно было полное и слѣдоват. могло вполнѣ выражать собою законы и обычаи народовъ Скандинавскихъ; въ другихъ напротивъ только отчасти служило основаніемъ для дальнѣйшаго развитія туземныхъ учрежденій, а въ третьихъ простиралось единственно на внѣшнюю сторону коренныхъ Словенскихъ законовъ и обычаевъ, не касаясь ихъ внутренней твердой основы. Такимъ образомъ право туземное, удерживая постоянно свою силу, съ ослабленіемъ Германскаго элемента въ позд-

нѣйшихъ Князьяхъ и ихъ дружинахъ, должно было наконецъ получить надъ нимъ явный перевѣсъ, усвоивъ себѣ только тѣ результаты его продолжительнаго вліянія, которые вмѣстѣ съ Христіанской вѣрой и законами, заимствованными отъ Византійской Имперіи, были, безъ сомнѣнія, необходимы нашему отечеству для его дальнѣйшаго самобытнаго развитія въ послѣдующее время.

Въ связи съ этимъ замѣчаніемъ, я долженъ поставить на видъ читателямъ (ограничиваясь на первый разъ краткимъ текстомъ Русской Правды) еще одинъ, по моему мнѣнію, важный выводъ касательно формы, въ которой излагаются различныя постановленія, входящія въ составъ нашего памятника. Мнѣ кажется несомнѣннымъ, что всякому безпристрастному изслѣдователю будетъ трудно найдти здѣсь то по крайней мѣрѣ внѣшнее единство, которое мы привыкли видѣть въ грамотахъ, уставахъ и другихъ официальныхъ документахъ, хотя бы они относились къ временамъ весьма древнимъ и были составлены у народовъ, не имѣвшихъ высокой степени образованія; напротивъ, съ другой стороны, его конечно поразитъ то разнообразіе формъ, которое выражается въ отдѣльныхъ постановленіяхъ Русской Правды. Мы видимъ ясно, что на прим. однѣ статьи суть ничто иное, какъ древніе обычаи, записанные даже очевидно въ той общей формѣ, какую они могли имѣть въ устахъ народа [1]); другія напротивъ, какъ и сказано въ нихъ, суть несомнѣнно постановленія, изданныя вновь законодателемъ, даже отчасти подъ вліяніемъ Христіанской вѣры [2]), а третьи такъ же явно судебныя рѣшенія, относящіяся къ разнымъ практическимъ случаямъ, которыя въ этомъ самомъ видѣ и сохранились въ нашемъ памятникѣ, какъ живые и непреложные свидѣтели отдаленной древности [3]). Такой разнородный составъ Русской Правды относительно

---

[1]) Таковы статьи, относящіяся къ частной мести (за убійство и тѣлесныя поврежденія), къ кровавому мужу, къ значенію свода и проч. Статья о кровавомъ мужѣ повторяется даже два раза въ одномъ и томъ же видѣ.

[2]) Таковы постановленія Изяслава и его братьевъ, о конхъ именно говорится, что они изданы Князьями въ общемъ собраніи съ нѣкоторыми изъ ихъ мужей; такова статья касательно содержанія вирника, имѣющаго обязанностію собирать виру, гдѣ сказано въ началѣ: „а се поклонъ вирный“, а въ концѣ: „то ти урокъ Ярославль“; таковъ, кажется мнѣ, и урокъ мостникамъ — послѣдняя статья на основаніи краткихъ списковъ Русской Правды.

[3]) Такъ, напр., говорится, что за убійство „конюха стараго“ должно платить пеню въ 80 гривенъ, и къ этому прибавлено, что такъ „уставилъ Изяславъ въ своемъ конюсѣ, его же убилѣ Дорогобудьци“; такъ въ одной статьѣ читаемъ,

ея источниковъ, нисколько, повторяю, не сглаженный единствомъ изложенія, показываетъ весьма ясно, что она въ томъ видѣ, какъ намъ извѣстна, есть ничто иное, какъ сборникъ отдѣльныхъ законовъ, обычаевъ и судебныхъ рѣшеній, размѣщенныхъ между собою по ближайшему сходству ихъ содержанія и составленный изъ двухъ половинъ, изъ коихъ вторая (начинающаяся съ статей Правды Изяславовой) должна была получить начало не вмѣстѣ съ первой, такъ какъ, по видимому, все ея содержаніе относится къ позднѣйшему времени, представляя дальнѣйшее развитіе нѣкоторыхъ прежнихъ постановленій и слѣдуя имъ отчасти въ порядкѣ размѣщенія статей, сходныхъ между собою. Что касается до каждой изъ этихъ двухъ половинъ въ отдѣльности, то въ разборѣ статьи г. Неймана мы уже говорили о томъ, что послѣдняя относительно цѣлаго ея состава, не есть законодательство, но какъ и вся Правда такого же рода сборникъ, который можно приписать Изяславу и его братьямъ только въ томъ смыслѣ, что они были конечно глав-

---

что если 10 человѣкъ украдутъ одну овцу, то должны платить „по 60 рѣзанъ продажи“, между тѣмъ какъ не сказано, какой пенѣ подвергается воръ, если онъ будетъ только одинъ; въ другомъ мѣстѣ, касательно покражи коня, вола или воровства изъ клѣти, постановлено, что если кралъ одинъ, то долженъ платить гривну и 30 рѣзанъ, а если 18 человѣкъ, то „три гривнѣ и по 30 рѣзанъ платити мужеви“. Сюда также, полагаю я, должно отнести статью о платежѣ пени 40 гривенъ за убійство, которая очевидно составлена изъ нѣсколькихъ практическихъ рѣшеній, выраженныхъ въ одной общей формѣ, при чемъ различныя названія лицъ (по должностямъ или сословіямъ), коихъ убійство служило къ тому основаніемъ, были естественно удержаны; вотъ почему это номенклатура далеко не полная и расположенная въ порядкѣ произвольномъ или, лучше сказать, совершенно случайномъ. Такъ точно въ двухъ мѣстахъ собственно такъ называемой Правды Ярослава говорится исключительно о *Колбягѣ* и *Варягѣ*; первое обыкновенно объясняется такъ, что объ нихъ упоминается особенно какъ объ *иностранцахъ*, которымъ слѣдоват. дается преимущество передъ прочими жителями въ искахъ, возникающихъ изъ драки; но если такъ, то почему-же не сказано здѣсь и о другихъ иностранцахъ и даже о самихъ Варяго-Руссахъ; притомъ еще не доказано, чтобъ Колбяги были дѣйствительно иностранцы. Второе мѣсто касательно Колбяга и Варяга нисколько не объясняется даже этимъ слабымъ предположеніемъ: почему, въ самомъ дѣлѣ, говорится, что если челядинъ скроется у Варяга или у Колбяга и его въ теченіи 3 дней не выведутъ, истецъ можетъ его взять и получаетъ 3 гривны за обиду? развѣ челядинъ не могъ-бы точно такъ-же скрыться у Русина или у Словянина и проч.? Конечно и это также практическіе случаи, записанные для памяти, какъ основанія, съ которыми должно было сообразоваться и впослѣдствіи, почему они въ своемъ первоначальномъ видѣ взошли также въ составъ нашего памятника.

ными, если не единственными виновниками заключающихся здѣсь законовъ, установленій и практическихъ рѣшеній. Тоже скажемъ мы теперь и относительно тѣхъ первыхъ 17 статей Русской Правды, которыя г. Погодинъ называетъ законодательствомъ В. К. Ярослава. Принимая въ соображеніе записанные въ нихъ съ одной стороны обычаи, которые могли дѣйствительно служить основаніемъ для судопроизводства не только при Ярославѣ, но и гораздо прежде, и даже въ самой глубокой древности, а съ другой—практическія рѣшенія, которыя, безъ сомнѣнія, всего скорѣе слѣдуетъ приписать не кому другому, какъ Ярославу же I, этотъ сборникъ 17 статей конечно можно назвать *судомъ Ярославлимъ,* какъ онъ и называется въ пространныхъ спискахъ Русской Правды и въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ, притомъ въ связи съ изложеніемъ ея текста или также отдѣльно. Не смотря на то, я спѣшу замѣтить, что даже въ этомъ смыслѣ первой половины разсматриваемой Правды нельзя назвать несомнѣнно *документомъ офиціальнымъ,* т. е. составленнымъ и изданнымъ самимъ В. Княземъ или подъ непосредственнымъ его вліяніемъ. Въ самомъ дѣлѣ ни въ одной изъ статей ея не упоминается объ Ярославѣ, какъ это было бы непремѣнно въ томъ случаѣ, еслибъ онѣ были законодательствомъ, уставомъ или грамотой, изданной этимъ Княземъ; чему доказательствомъ служатъ не только Уложенія, составленныя около того же времени на Западѣ, но и другая половина той же Правды, гдѣ ясно говорится о постановленіяхъ Изяслава и его братьевъ и даже о вирномъ урокѣ, установленномъ самимъ Ярославомъ, далѣе уставъ Владиміра Мономаха о рѣзѣ, уставы о судахъ церковныхъ, приписываемые однимъ св. Владиміру, а другой опять нашему Ярославу, равно какъ и прочія позднѣйшія грамоты. И такъ все возраженіе противъ нашего необходимаго заключенія, основаннаго на ближайшемъ разсмотрѣніи самой Правды, состоитъ единственно въ томъ, что въ Новгородской лѣтописи она приводится непосредственно послѣ извѣстія, сообщаемаго лѣтописцемъ, что Ярославъ, добывъ Кіева, съ помощію Новгородцевъ, наградилъ ихъ, отпуская домой, деньгами и вмѣстѣ съ тѣмъ далъ имъ *правду и уставъ,* сказавъ при этомъ: «по сей *грамотѣ* ходите и держите, яко же писахъ вамъ». Посмотримъ, довольно-ли сильно это возраженіе, чтобъ поколебать нашъ выводъ о томъ, что Русскую Правду нельзя назвать рѣшительно документомъ офиціальнымъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ лѣтописяхъ, гдѣ встрѣчается текстъ Русской Правды, онъ помѣщенъ въ непосредственной связи съ приве-

ленными словами и что лѣтописецъ дѣйствительно почиталъ ее уставомъ или грамотой Ярослава; но въ какой степени должны мы въ настоящемъ случаѣ основываться на свидѣтельствѣ лѣтописца, это видно изъ того, что и полнѣйшій списокъ Русской Правды, который, въ противоположность такъ называемой Правдѣ XIII-го столѣтія, можно бы назвать Правдой XV-го вѣка, заключающійся въ Софійскомъ Временникѣ, называется точно такъ же уставомъ или грамотой Ярославой. Этого мало: въ нѣкоторыхъ спискахъ Русской Правды, въ непосредственной съ нею связи, встрѣчаются статьи, взятыя изъ Судебника Царя Константина, и лѣтописецъ все это называетъ также Правдой Ярославовой, такъ точно какъ законы земледѣльческіе, приписываемые Императору Юстиніану, въ нѣкоторыхъ спискахъ устава о церковныхъ судахъ того же Ярослава прибавляются къ нему безъ всякаго видимаго отличія отъ его текста по другимъ спискамъ и слѣдоват. называются также законодательствомъ этого Князя. Что и въ отношеніи къ разсматриваемой Правдѣ мы не должны также много довѣрять лѣтописцу, видно изъ всѣхъ описываемыхъ при этомъ случаѣ событій, вслѣдствіе коихъ Ярославъ долженъ былъ дать Новгородцамъ не уставъ о судахъ, который, какъ собраніе обычаевъ и практическихъ рѣшеній, не заключалъ въ себѣ ничего для нихъ новаго и особенно важнаго, а напротивъ тѣ льготныя грамоты, которыми они впослѣдствіи такъ много дорожили, что уже давно весьма основательно замѣтили Розенкампфъ и Морошкинъ [1]); съ другой стороны такъ какъ слова, которыми начинается вторая половина краткой Правды, вопреки г. Погодину, принадлежатъ не лѣтописцу, а составителю этого сборника или дополнителю первой половины той же Правды, мы имѣемъ полное право заключить, что лѣтописецъ какъ во всѣхъ другихъ, такъ и въ настоящемъ случаѣ, на весь этотъ сборникъ смотрѣлъ именно какъ на грамоту Ярослава I, не разсуждая о томъ, что дѣйствительно могло принадлежать ему или же напротивъ должно быть приписано его преемникамъ. Смотря съ этой точки на доказательство г. Погодина, что Русская Правда написана В. Княземъ Ярославомъ, потому-что его имя находится во всѣхъ спискахъ, мы не можемъ не прибавить, что доказательство это, хотя бы и было справедливо, кажется намъ не слишкомъ важ-

---

[1]) См. въ Обозр. Кормч. Книги Розенкампфа 1-го изд. стр. 222 и 223, а 2-го стр. 143—145, и въ примѣч. Морошкина къ сочин. Рейца стр. 381 и 390—391.

нымъ, указывая только на то, что въ первоначальномъ своемъ составѣ, Русская Правда была дѣйствительно памятникомъ XI-го вѣка, тѣмъ болѣе, что и самъ авторъ, какъ увидимъ ниже, признаетъ полнѣйшую Правду произведеніемъ не принадлежащимъ Ярославу, а позднѣйшимъ распространеніемъ его законодательства.

Примѣнимъ теперь всѣ сдѣланныя замѣчанія къ вопросу о томъ, въ какой степени Германскій элементъ отражается въ Русской Правдѣ. Если этотъ памятникъ не есть несомнѣнно законодательный уставъ, составленный и изданный самимъ Ярославомъ, то мы очевидно не иначе можемъ согласиться съ г. Погодинымъ, что онъ исключительно содержитъ въ себѣ законы и обычаи Норманскіе, какъ убѣдившись изъ разсмотрѣнія его содержанія, что изложенными въ немъ постановленіями и рѣшеніями судебными должны были руководствоваться преимущественно одни Руссы и Варяги, какъ думаетъ г. Погодинъ. Но здѣсь не только нигдѣ не упоминается, чтобъ та или другая статья относилась исключительно къ Варягамъ, но даже, кромѣ обычаевъ Германскихъ, встрѣчаются и такіе, о которыхъ, говоря безпристрастно, можно скорѣе думать, что они чисто Словенскіе (таковы наприм. статьи, указывающія на *сводъ* и на *міръ*, въ значеніи общины); съ другой стороны рѣшенія судебныя, какъ видно изъ ихъ изложенія, относятся въ одинаковой мѣрѣ какъ къ Руссамъ, такъ и къ Словянамъ, и хотя при этомъ неоспоримо, что внѣшняя сторона большей части постановленій, какъ-то: названія пеней и ихъ количество, нѣкоторыя имена должностей и различныхъ званій и проч. указываетъ дѣйствительно на то, что они происхожденія Германскаго, но изъ этого, какъ мы видѣли, еще не слѣдуетъ непремѣнно, чтобъ такова же была и внутренняя ихъ основа. Вмѣстѣ съ тѣмъ очевидно, что нѣкоторые обычаи, внесенные въ Правду, какъ и замѣчаетъ г. Погодинъ, могли быть случайно общими у тѣхъ и другихъ народовъ; но имѣя въ виду все, что нами сказано о составѣ и содержаніи этого памятника, мы должны замѣтить, что и отсюда нисколько не слѣдуетъ, чтобъ они указывали скорѣе на элементъ Германскій, нежели на обычаи туземные [1]). Скажу наконецъ, что и названіе нашего памят-

[1]) Что дѣйствительно Русская Правда относительно нѣкоторыхъ статей своихъ имѣетъ болѣе, нежели случайное сходство съ древнѣйшими законами разныхъ Словенскихъ народовъ, читатели могутъ на первый разъ достаточно убѣдиться изъ статьи *Палацкаго*, помѣщенной въ „Часописѣ Чешск. Муз.“ за 1837 г.

ника Правдой *Русской* еще ничего не доказываетъ, потому что въ другомъ мѣстѣ того же самаго списка оно замѣняется названіемъ Правды *земли Русской*, т. е. земли, подвластной Руси или Князьямъ Русскимъ, какъ объясняетъ его и лѣтописецъ, разсказывая, что такъ стали называться въ нашемъ отечествѣ племена туземныя, притомъ какъ на сѣверѣ, такъ и на югѣ, съ тѣхъ поръ какъ среди ихъ поселились въ значеніи повелителей Варяго-Руссы, между тѣмъ какъ прежде каждое изъ нихъ имѣло свое особенное имя [1]). Слѣдоват. если въ Русской Правдѣ и отражается въ извѣстной степени Германскій элементъ, указывающій на то, что наше древнее туземное право подверглось нѣкоторымъ измѣненіямъ подъ вліяніемъ обычаевъ пришлаго племени Руссовъ, какъ весьма естественно и должно было случиться,—то изъ этого еще нельзя выводить вполнѣ несомнѣнно, чтобъ она имѣла своимъ единственнымъ источникомъ законы Сѣверныхъ народовъ, какъ полагаетъ г. Погодинъ, заключая опять отсюда, что ея содержаніе только *впослѣдствіи* подверглось вліянію Словенскаго и христіанскаго элементовъ. На этомъ отрицательномъ выводѣ я и останавливаюсь, считая необходимымъ для его подробнѣйшаго развитія предварительное полное сравненіе Русской Правды съ одной стороны съ законодательствомъ Скандинавскихъ и вообще Германскихъ народовъ, а съ другой съ юридическими памятниками земель Словенскихъ, равно какъ и безпристрастное ея объясненіе въ отношеніи филологическомъ [2]).

(ст. 6.) подъ заглавіемъ: Srownánj zákonu cara Stefana Dušana srbského s neystaršjmi řády zemskými w Čechách. Эта статья для насъ тѣмъ болѣе любопытна, что авторъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своихъ изслѣдованій пользуется также содержаніемъ нашего памятника, указывая даже отчасти на замѣчаемые въ немъ слѣды Словенскаго и Германскаго элементовъ.

[1]) Укажу особенно на два мѣста изъ Несторовой лѣтописи, которыя сюда относятся. Въ одномъ изъ нихъ сказано о Новгородцахъ: „Отъ тѣхъ (Рюрика съ братьями и пришедшей съ ними Руси) прозвася *Руская земля* Новугородьци“, а объ Полоцкѣ, Ростовѣ и Бѣлѣозерѣ: „и по тѣмъ городомъ суть находници Варязи; а перьвии насельници: въ Новѣгородѣ Словѣне, Полотьски Кривичи, въ Ростовѣ Меря и проч.“ Въ другомъ мѣстѣ говорится объ Олегѣ, что у него „бѣша *Варязи* и *Словѣни*, и *прочи*, прозвашася *Русью*“. См. лѣт. Нест. изд. Тимковск. стр. 12 и 14.

[2]) Изъ предложенныхъ замѣчаній на изслѣдованія г. Погодина касательно формы и содержанія Русской Правды читатели могутъ видѣть, что они относятся также ко всѣмъ тѣмъ, которые согласны съ нимъ въ образѣ воззрѣнія на тотъ и другой предметъ, все равно высказываютъ ли они это положительно и

Другіе вопросы, которые разрѣшаетъ г. Погодинъ, суть слѣдующіе: когда именно и гдѣ была составлена признаваемая имъ Правда XI-го столѣтія, и въ какомъ она отношеніи къ такъ называемой Эверсомъ Правдѣ XIII-го вѣка? Она составлена въ Новгородѣ, отвѣчаетъ, какъ мы видѣли, авторъ и Новгородцамъ же дана Ярославомъ въ 1016 году, по прямому свидѣтельству лѣтописца. На послѣднее мы могли-бы возразить, что такъ говоритъ только одна Новгородская Академическая лѣтопись, а въ Софійскомъ Временникѣ, одной изъ лѣтописей Синодальныхъ и нѣкоторыхъ другихъ то же самое событіе разсказано, вмѣстѣ съ изложеніемъ Русской Правды, тамъ, гдѣ она находится, подъ 1019 год., послѣ описанія битвы Ярослава съ Святополкомъ на рѣкѣ Альтѣ; но согласно съ предложеннымъ выше, ни на томъ, ни на другомъ годѣ не осмѣливаемся основывать никакого положительнаго вывода. Что касается до того, что Русская Правда написана въ Новгородѣ, г. Погодинъ утверждаетъ свое мнѣніе на томъ, что въ одной изъ ея статей читается *Словенинъ*, по видимому, въ противуположность *Русину*, а Словенами, говоритъ авторъ, назывались только Новгородцы; но эти слова въ предложеніи, составленномъ очевидно изъ частныхъ практическихъ случаевъ, не могутъ быть признаны достаточнымъ доказательствомъ для разрѣшенія столь важнаго вопроса, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ спискахъ вмѣсто *Словенинъ* стоитъ *селянинъ*, а вмѣсто *Русинъ — горожанинъ*—варіанты, которые, замѣчу кстати, кажутся мнѣ не совсѣмъ произвольными; другое же доказательство, будто Русская Правда встрѣчается только въ Новгородскихъ лѣтописяхъ, еще менѣе справедливо, потому что краткой списокъ, о которомъ говоритъ авторъ, извѣстенъ намъ не болѣе, какъ на основаніи двухъ лѣтописей XV-го вѣка, совершенно между собою сходныхъ и потому, можетъ быть, списанныхъ съ одного подлин-

---

ясно или же кратко и безотчетно. Руководствуясь одной истиной, я не скрою здѣсь и того, что въ самомъ дѣлѣ число ученыхъ, признающихъ нашъ памятникъ безусловно законодательствомъ Ярослава I, весьма обширно, именно къ нему принадлежатъ не только почти всѣ наши историки начиная съ Татищева, но также многіе изъ юристовъ. Не менѣе, по видимому, и кругъ тѣхъ, которые Русскую Правду считаютъ скорѣе памятникомъ Германскаго, нежели нашего туземнаго права: оба эти положенія, уже давно извѣстныя и весьма распространенныя, г. Погодинъ выразилъ только гораздо опредѣленнѣе и отчетливѣе, и потому сдѣланныя на нихъ замѣчанія отнесены мною преимущественно къ его изслѣдованіямъ.

ника, между тѣмъ какъ Татищевъ нашелъ его также въ Ростовской лѣтописи вмѣстѣ съ нѣкоторыми дополненіями, которыми и воспользовался, а списокъ XIII-го вѣка, въ томъ видѣ, какъ онъ напечатанъ у Эверса, встрѣчается исключительно въ Кормчихъ и Сборникахъ, изъ коихъ многіе, какъ достовѣрно извѣстно, писаны не въ одномъ только Новгородѣ. Впрочемъ, предлагая эти замѣчанія, я нисколько не отвергаю мнѣнія, что Русская Правда въ первоначальномъ своемъ составѣ могла быть дѣйствительно написана въ Новгородѣ, а коснулся ихъ единственно съ намѣреніемъ удостовѣрить читателей, что доказательства г. Погодина касательно этого вопроса также не вполнѣ убѣдительны, какъ онъ, по видимому, полагаетъ.

Послѣдній вопросъ объ отношеніи краткой Правды къ полнѣйшимъ ея спискамъ, разсмотрѣнъ, по нашему мнѣнію, болѣе удовлетворительно. Авторъ замѣчаетъ весьма основательно, что статьи, признанныя имъ законодательствомъ Ярослава I, нельзя назвать ни отрывкомъ, ни неполною Правдою, первое потому, что существованіе другихъ списковъ гораздо полнѣйшихъ еще не доказываетъ, чтобъ именно они заключали въ себѣ подлинную Правду въ ея первоначальномъ видѣ, а второе потому, что краткой списокъ, о которомъ говоритъ авторъ, отнюдь не содержитъ въ себѣ никакихъ статей въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ находятся въ такъ называемой полной Правдѣ; наконецъ нельзя назвать ее и сокращеніемъ, потому что она не обнимаетъ всѣхъ статей полнѣйшихъ списковъ; слѣдоват. очевидно ее должно признать другимъ произведеніемъ. Возраженія Карамзина противъ этихъ положеній, основанныя на нѣсколькихъ вопросахъ, которые, по его мнѣнію, никакъ не могутъ быть разрѣшены удовлетворительно, если краткой, а не полный списокъ Правды признавать подлиннымъ уставомъ Ярослава, авторъ отражаетъ также довольно удачно. Но вотъ въ чемъ мы опять несогласны съ г. Погодинымъ: онъ признаетъ такъ называемую Правду Изяславову за самостоятельное законодательство, и согласно съ этимъ замѣчаетъ, что слова полнѣйшихъ списковъ объ Изяславѣ и его братьяхъ: „а пно все якоже Ярославъ *судилъ*, такоже и сынове его уставиша“ относятся не ко всей слѣдующей Правдѣ, а только къ предыдущимъ постановленіямъ о платежѣ 80 и 40 гривенъ за голову, или къ однѣмъ статьямъ краткаго Ярославова текста, которыя будто-бы предполагаются въ полномъ. По нашему же мнѣнію приведенныя слова значатъ то, что вообще *судебныя рѣшенія* Ярослава, за исключе-

ніемъ отмѣны кровнаго мщенія, были признаны его сыновьями за общія правила или примѣры и для будущихъ случаевъ, [1]) и потому въ ихъ Правдѣ, представляющей, какъ мы уже говорили, въ своемъ составѣ, такой же сборникъ, какъ и Правда Ярославова, видѣнъ въ главныхъ чертахъ тотъ-же порядокъ судопроизводства съ дальнѣйшимъ только развитіемъ его въ примѣненіи къ частнымъ случаямъ и съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ постановленій, не вошедшихъ въ составъ предыдущаго сборника. Тоже должны мы сказать и относительно такъ называемой Правды XIII-го столѣтія, которой вторую половину г. Погодинъ, вмѣстѣ съ Болтинымъ и другими, признаетъ, по видимому, за самостоятельное законодательство Владиміра Мономаха, между тѣмъ какъ вся эта Правда кажется намъ также сборникомъ, составленнымъ, можетъ быть, съ помощію другихъ предшествовавшихъ ему такого же рода сборниковъ, изъ разныхъ законодательныхъ постановленій, обычаевъ и практическихъ случаевъ не только временъ Ярослава, Изяслава и Мономаха, но съ одной стороны и болѣе древнихъ, а съ другой болѣе новыхъ, изъ коихъ послѣдніе, по различію содержанія съ первыми, заняли мѣсто преимущественно во второй половинѣ этой Правды [2]). И такъ, признавая вѣрною мысль автора, что, вопреки Карамзину, Правду XIII-го вѣка нельзя считать первоначальной Правдой Ярослава съ включеніемъ только нѣкоторыхъ дополненій Изяслава и Мономаха, равно какъ нельзя принимать въ томъ же значеніи всего состава древнѣйшей Правды, мы однако не признаемъ ни той, ни другой цѣлымъ и самостоятельнымъ законодательствомъ, такъ точно какъ не признаемъ 17 первыхъ статей краткой Правды въ ихъ совокупности рѣшительно и несомнѣнно законодательствомъ Ярослава..

Оканчивая этимъ выводомъ всѣ предложенныя замѣчанія, вызванныя изслѣдованіемъ г. Погодина касательно Русской Правды, и отдавая ихъ на судъ просвѣщенныхъ любителей древности, я

---

[1]) Если наше мнѣніе справедливо (а оно буквально сходно съ приведенными словами текста), то здѣсь, можетъ быть, скрывается любопытное указаніе на то, что судебныя рѣшенія Князей записывались для памяти: иначе какъ бы могли знать или принимать для себя въ руководство Изяславъ съ своими братьями судебныя рѣшенія Ярослава?

[2]) Замѣтимъ для читателей, что мы не развиваемъ здѣсь подробнѣе нашей мысли, потому-что намъ придется еще не одинъ разъ возвращаться къ ней во 2-мъ Отдѣлѣ.

осмѣливаюсь льстить себя надеждой, что и самъ почтенный авторъ, изъ уваженія къ истинѣ, не оставитъ безъ вниманія моихъ мыслей, и потрудится объяснить читателямъ, въ какой мѣрѣ онъ признаетъ ихъ вѣрными, или же напротивъ заключающими въ себѣ недосмотры и ошибки; во всякомъ случаѣ добросовѣстный голосъ столь глубокаго знатока нашей древней исторіи и ея памятниковъ я почитаю для себя въ высшей степени важнымъ и поучительнымъ.

Кромѣ изслѣдованій, посвященныхъ Русской Правдѣ въ связи съ другими предметами или даже особенному объясненію нѣкоторыхъ ея статей и словъ, какъ мы сейчасъ видѣли изъ сдѣланныхъ указаній, въ послѣднее время вышло еще въ свѣтъ три отдѣльныхъ труда, относящихся къ ней почти исключительно, именно: разсужденіе г. *Попова*, изданіе г. *Дубенскаго* и сочиненіе г. *Тобіена*. Сверхъ того „Описаніе рукописей Румянцевскаго Музеума“, сдѣланное нашимъ знаменитымъ Востоковымъ, открыло нѣкоторые новые списки Русской Правды, и въ томъ числѣ одинъ находящійся въ копіи съ древней Новгородской лѣтописи; но такъ какъ объ этихъ спискахъ я намѣренъ говорить въ слѣдующемъ отдѣлѣ довольно подробно, равно какъ и объ тѣхъ, которые читатели найдутъ въ новомъ каталогѣ рукописей И. Н. Царскаго, составленномъ П. М. Строевымъ, то не буду теперь на нихъ останавливаться, и приступаю прямо къ разбору упомянутыхъ выше изданій, заключая ими окончательно настоящее обозрѣніе.

Г. *Поповъ* въ своемъ разсужденіи, писанномъ на степень магистра, подъ заглавіемъ: „Русская Правда въ отношеніи къ уголовному праву (Москва, 1841)“, старался въ тоже время разрѣшить нѣсколько основныхъ вопросовъ касательно этого памятника; именно онъ обратилъ особенное вниманіе на исторію его составленія, на его характеръ и значеніе въ древнемъ Русскомъ правѣ. Но скажемъ откровенно, что въ этомъ отношеніи, кромѣ нѣкоторыхъ дѣльныхъ замѣчаній, заимствованныхъ г. Поповымъ изъ изслѣдованій его предшественниковъ, онъ высказалъ мало новаго, что бы имѣло для насъ цѣну основательныхъ выводовъ. За то въ его разсужденіи встрѣчается довольно замѣчательныхъ предположеній, проведенныхъ даже систематически чрезъ все сочиненіе; я говорю—предположеній, потому что хотя они и обличаютъ въ авторѣ свѣтлый умъ и много свѣдѣній; но будучи сдѣланы безъ критическаго изученія Русской Правды относительно ея содержанія и формы, требуютъ еще мно-

гихъ отдѣльныхъ изслѣдованій, объясненій и доказательствъ, для того, чтобъ возвыситься на степень несомнѣнныхъ или даже правдоподобныхъ положеній, при чемъ, безъ сомнѣнія, нѣкоторыя изъ нихъ не выдержатъ строгой критики. Вотъ почему все разсужденіе г. Попова представляется намъ въ его основаніи шаткимъ, не смотря на то, что мы охотно соглашаемся признать достоинство нѣкоторыхъ его болѣе частныхъ мыслей, которыми будущіе изслѣдователи Русской Правды должны непремѣнно заняться при подробномъ юридическомъ объясненіи этого памятника [1]). Тоже замѣчаніе сдѣлаемъ мы относительно другой статьи г. Попова, помѣщенной въ „Сборникѣ историческихъ и статистическихъ свѣдѣній о Россіи (т. I, стр. 96—113)“ [2]) подъ заглавіемъ: „Объ опекѣ и наслѣдствѣ во время Русской Правды“. Она отчасти утверждается на предположеніяхъ, принятыхъ авторомъ за основаніе въ прежнемъ его разсужденіи, и потому съ этой стороны требуетъ еще поясненій и нѣкоторыхъ доказательствъ; но какъ частное изслѣдованіе, имѣющее цѣлью объяснить немногія отдѣльныя статьи нашего памятника, заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны юристовъ, занимающихся исторіей Русскаго права.

Вотъ наше мнѣніе о статьяхъ г. Попова касательно Русской Правды! Да проститъ намъ даровитый авторъ, что мы рѣшились также безъ всякихъ положительныхъ доказательствъ высказать свое сужденіе, основанное съ одной стороны только на глубокомъ убѣжденіи въ необходимости изучить нашъ памятникъ гораздо внимательнѣе для того, чтобъ приступать къ подробному его объясненію, а съ другой стороны, принимая въ соображеніе нѣкоторыя замѣчанія, сдѣланныя нами при чтеніи многихъ спи-

---

[1]) Нѣкоторыми своими предположеніями касательно содержанія и состава разныхъ редакцій Русской Правды г. Поповъ сходится съ диссертаціей г. Тобіена; но какъ послѣдняя отличается большей критикой и отчетливостію, то, для избѣжанія повтореній, эти согласные между собою выводы двухъ ученыхъ здѣсь опускаются, и будутъ разсмотрѣны въ другомъ мѣстѣ. Нѣсколько общихъ замѣчаній на сочиненіе г. Попова, при самомъ его выходѣ въ свѣтъ, было предложено М. П. Погодинымъ въ *Москвитянинѣ* 1842 г. (ч. II стр. 507 и д.); на эту рецензію г. Поповъ отвѣчалъ антикритикой, помѣщенной въ томъ же журналѣ (см. ч. III, стр. 176 и д.) и вызвавшей опять новыя возраженія со стороны одного изъ сотрудниковъ Москвитянина (ibid. ч. III. с. 374).

[2]) См. 1-ю часть „Историческаго и статистич. Сборника“, изданнаго покойнымъ *Д. А. Валуевымъ*, въ Москвѣ, въ 1845 г.

сковъ Русской Правды и другихъ памятниковъ древней отечественной письменности. Предлагая здѣсь обозрѣніе всѣхъ извѣстныхъ намъ сочиненій и изданій, относящихся къ Русской Правдѣ, мы руководствовались единственно цѣлью указать по возможности на то, что въ нихъ должно признать особенно важнымъ для вѣрной критической оцѣнки этого памятника при полномъ его объясненіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ старались также не упустить изъ виду и того, что напротивъ требуетъ еще доказательствъ или новыхъ изслѣдованій. Подробный же разборъ отдѣльныхъ мыслей и выводовъ каждаго автора долженъ быть сдѣланъ въ филологическихъ и юридическихъ объясненіяхъ отдѣльныхъ статей, или же въ окончательныхъ изслѣдованіяхъ, по изданіи полнаго и очищеннаго текста Русской Правды (см. сказанное объ этомъ въ *Введеніи*).

Имѣя въ виду означенную цѣль, мы должны обратить особенное вниманіе на изданіе Русской Правды, сдѣланное г. магистромъ *Дубенскимъ* по порученію Общества Исторіи и Древностей въ Москвѣ, и вышедшее въ 1843 году, подъ заглавіемъ второй части Русскихъ Достопамятностей, издаваемыхъ этимъ Обществомъ. О рукописи, принятой въ основаніе редакторомъ, мы уже упоминали выше подъ именемъ Сборника графа А. И. Мусина-Пушкина, о которомъ еще покойный членъ К. Ѳ. Калайдовичъ представилъ отчетъ Историческому Обществу. Руководствуясь предисловіемъ г. Дубенскаго къ его изданію, и отчасти собственнымъ нашимъ мнѣніемъ, имѣвъ случай пользоваться упомянутымъ Сборникомъ, мы скажемъ прежде нѣсколько словъ объ юридическихъ статьяхъ, составляющихъ его содержаніе.

Нѣтъ сомнѣнія, что Пушкинской Сборникъ въ своей цѣлости былъ предпринятъ его составителемъ съ цѣлью соединить въ одно мѣсто всѣ важнѣйшіе памятники древняго Русскаго права, особенно тѣ, которые могли имѣть практическую важность въ судахъ духовныхъ и свѣтскихъ. Но если это справедливо, то разсматриваемая нами рукопись должна была составлять только одну часть такого цѣлаго сборника, потому что въ ней находятся весьма немногія изъ тѣхъ статей, которыя могли бы взойти въ составъ полнаго юридическаго кодекса, еслибъ мы даже согласились съ г. Калайдовичемъ видѣть въ немъ памятникъ XIII-го вѣка. Статьи, въ этой рукописи помѣщенныя, слѣдующія: Русская Правда, такъ называемый Судебникъ Царя Константина, Извлеченіе изъ книгъ Моисеевыхъ, договоръ Князя Смоленскаго Мстислава съ Готландіей и Ригой, и приписываемый также Ярославу Великому

уставъ о мостовыхъ. Договоръ Мстислава названъ здѣсь *грамотой безсудной*, а Русская Правда *судной Ярославовой грамотой;* но г. Дубенскій распространяетъ послѣднее названіе также на Судебникъ Царя Константина и на выписку изъ Книгъ Моисеевыхъ, подтверждая этимъ между прочимъ свое предположеніе, что Сборникъ содержитъ въ себѣ, по видимому, полный кодексъ законовъ, объемлющій внѣшнее и внутреннее судопроизводство и полицію древней Россіи до Монголовъ,—заключеніе, на которое мы однако безусловно согласиться не можемъ. Кромѣ того, о статьяхъ, по предположенію издателя, составляющихъ судную Ярославову грамоту, онъ говоритъ слѣдующее: „Подлинный видъ и полнота этихъ статей, объемлющихъ всю управу древней Россіи подъ однимъ заглавіемъ, несходство въ аналитическомъ и синтетическомъ составѣ словъ со всѣми списками, народность языка, непзвѣстныя слова, которыхъ нѣтъ въ другихъ чтеніяхъ, древность, не подверженная никакому сомнѣнію, служили главнымъ поводомъ къ обнародованію этой драгоцѣнности [1])". Можетъ быть вообще мнѣніе г. Дубенскаго весьма основательно; но да рѣшитъ позднѣйшая критика, въ какой степени каждое изъ отдѣльныхъ его положеній должно считать справедливымъ. Мы же, съ своей стороны, обратимъ вниманіе преимущественно на внѣшній характеръ разсматриваемаго Сборника въ сравненіи съ другими списками Русской Правды.

Прежде всего должно упомянуть объ особенномъ предисловіи, предшествующемъ въ этой рукописи самому тексту нашего памятника. Г. Дубенскій называетъ его *увѣщаніемъ къ судьямъ* и доказываетъ, что оно почерпнуто изъ слова Василія Великаго— *о судіяхъ* и *властелѣхъ*, выписывая для сравненія начало этого слова изъ одной рукописной Кормчей XVII-го вѣка [2]). Соглашаясь съ такимъ мнѣніемъ, я замѣчу впрочемъ, что въ нѣсколькихъ спискахъ особеннаго Сборника, извѣстнаго подъ названіемъ „Мѣрило Праведное", мнѣ удалось найти означенное предисловіе которое встрѣчается также въ нѣкоторыхъ другихъ спискахъ Русской Правды, въ видѣ совершенно отдѣльной статьи подъ заглавіемъ также слова Василія Великаго „о судіяхъ и о клеветахъ".—Текстъ Русской Правды въ разсматриваемой нами руко-

---

[1]) См. предислов. стр. V и VI.

[2]) См. тамъ-же на стр. III и IV.

писи по полнотѣ принадлежитъ къ одной фамиліи съ спискомъ Синодальнымъ (напечатаннымъ въ 1-й части Достопамятностей) и Крестининымъ; но отличается отъ того и другáго списка порядкомъ расположенія нѣкоторыхъ статей и прибавленіемъ статьи *о конѣ порченомъ*, и еще одной *о копьи*. Сравнительно же съ другими списками, относительно отдѣльныхъ словъ и нѣкоторыхъ выраженій, этотъ текстъ представляетъ много отмѣнъ, хотя вовсе не такъ важныхъ, какъ полагаетъ г. Дубенскій, потому что, не смотря на его доказательства, я думаю, что онѣ происходятъ большею частію отъ небрежности, съ которою былъ писанъ, если не Пушкинской снимокъ, то по всей вѣроятности тотъ подлинникъ, изъ котораго заимствована Русская Правда составителемъ этого Сборника. Впрочемъ нѣкоторыя слова дѣйствительно заслуживаютъ вниманія и объясненій, особенно въ филологическомъ отношеніи. — Что касается до времени, къ которому должно отнести рукопись, изданную г. Дубенскимъ, то я, согласно съ мнѣніемъ г. Строева, полагаю, что она была написана въ концѣ XIV-го вѣка [1]).

Переходя теперь къ разбору самого изданія г. Дубенскаго и сдѣланныхъ имъ примѣчаній и объясненій текста Русской Правды, мы считаемъ долгомъ изъявить ему полную благодарность, которую вѣроятно раздѣляютъ съ нами и всѣ любители древностей, за добросовѣстное исполненіе порученнаго ему дѣла. Можно сказать, что важнѣйшія условія археологическихъ изданій въ точности соблюдены редакторомъ, такъ что его трудъ почти вполнѣ замѣняетъ намъ рукопись. Нельзя однако, къ сожалѣнію, не замѣтить, что, при тщательномъ сличеніи изданія г. Дубенскаго съ рукописнымъ подлинникомъ, откроются, можетъ быть, нѣкоторыя невѣрности въ принятомъ имъ чтеніи текста, хотя, безъ сомнѣнія, такихъ опущеній должно быть самое незначительное количество. Такъ въ самомъ оглавленіи Русской Правды вмѣсто словъ: „Судъ Ярсв. Князя II уставъ о всяцихъ пошлинахъ и о уроцѣхъ“, какъ напечатано редакторомъ [2]), должно читать: „Судъ Ярсв. Князя и уставъ“ и проч. [3]). Что касается до варіантовъ, приложенныхъ

---

[1]) См. въ изданіи подъ заглавіемъ: „Библіотека Императорск. Общества Исторіи и Древност. Росс. (Москва, 1845 г.)“ Отд. I. N 188, стр. 65.

[2]) См. во 2-й ч. Русск. Достопам. стр. 1 и примѣч. 1 на стр. 4.

[3]) Сдѣлавъ эту ошибку въ чтеніи, издатель долженъ былъ допустить еще другую: букву П, не имѣющую здѣсь по его догадкамъ никакого значенія, онъ

г. Дубенскимъ къ напечатанному имъ тексту изъ разныхъ изданій Русской Правды, то г. Тобіенъ замѣчаетъ въ этомъ отдѣлѣ такъ много недостатковъ, что они, по его мнѣнію, уничтожаютъ всю пользу, какую можно бы было извлечь изъ сравненія разныхъ списковъ. Для примѣра онъ говоритъ, что на стр. 51 и 52 изданія г. Дубенскаго варіантовъ 5 приведено невѣрно, около 11 неточно, и до 12 вовсе опущено сравнительно съ изданіемъ Русской Правды г. Тобіена. Соглашаясь отчасти съ критикомъ въ томъ, что редактору дѣйствительно слѣдовало бы внимательнѣе заняться этой частью, мы однако въ оправданіе ему замѣтимъ, что при изданіи текста Русской Правды по одной только рукописи, къ которому подводятся варіанты изъ другихъ списковъ единственно для его поясненія, при всей возможной точности, издателю никогда не удастся исчерпать всѣхъ различій между множествомъ списковъ, такъ чтобъ основываясь на такихъ варіантахъ, можно было составить себѣ вѣрное и полное понятіе обо всѣхъ рукописяхъ Правды [1]). Но этой причинѣ, я полагаю, г. Дубенскій не такъ усердно занялся подведеніемъ къ тексту варіантовъ, какъ изданіемъ самого текста.—Относительно же предисловія и объясненій редактора мы позволяемъ себѣ сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

1) Слишкомъ смѣло и поспѣшно, кажется намъ, осуждаетъ г. Дубенскій текстъ и изданіе Русской Правды Шлецера. Послѣднее я сравнивалъ съ подлинною рукописью и нашелъ его отмѣнно вѣрнымъ; что же касается до содержанія и формы Русской Правды

отнесъ къ непосредственному оглавленію нашего памятника, въ которомъ дѣйствительно читается: „равда Русская“. Но это опять несправедливо, потому что такихъ подразумѣваемыхъ переносовъ черезъ пять страницъ (какъ именно здѣсь) никогда не встрѣчается въ рукописяхъ. Буква же П пропущена здѣсь потому, что переписчикъ нашего памятника хотѣлъ это начальное слово оглавленія написать послѣ киноварью, какъ это встрѣчается обыкновенно въ спискахъ Русской Правды и другихъ памятниковъ, гдѣ даже часто цѣлыя оглавленія означаются киноварью, и потому оставилъ особое мѣсто для предполагаемой буквы; но потомъ забылъ ее вставить. Вотъ какъ естественно объясняется опущеніе буквы, для котораго г. Дубенскій предлагаетъ столь натянутое толкованіе!

[1]) Лучшимъ тому доказательствомъ служитъ трудъ самого г. Тобіена, который не смотря на свою тщательность относительно подведенія варіантовъ изъ разныхъ печатныхъ списковъ къ составленному имъ тексту, все-таки многихъ не изчислилъ, почему нашелся вынужденнымъ означить ихъ на особомъ листѣ вмѣстѣ съ подведенными имъ варіантами изъ двухъ такъ называемыхъ *Фроловскихъ* списковъ.

по тексту этой рукописи (т. е. находящемуся въ Новгородской лѣтописи XV-го вѣка), то нельзя также безусловно отвергать ихъ достоинство и древность. Еще много новыхъ изслѣдованій нужно для того, чтобъ рѣшительно осудить Эверса, Погодина и другихъ, принявшихъ этотъ текстъ за первоначальный, не смотря на то, что есть другіе списки Русской Правды, которые превосходятъ его древностью по времени, когда они были сдѣланы. Тоже можно сказать о заключеніяхъ г. Дубенскаго касательно Болтинскаго изданія нашего памятника и древнѣйшаго текста, принятаго въ основаніе редакторами, равно какъ и другихъ пяти рукописей, которыми они пользовались. Калайдовичъ именно говоритъ, что пергаминный списокъ не былъ извлеченъ изъ Пушкинскаго, какъ думаетъ утвердительно г. Дубенскій [1]). Наконецъ о текстѣ Русской Правды, напечатанномъ П. М. Строевымъ въ его изданіи Софійскаго Временника, я замѣчу, что г. Дубенскій несправедливо полагаетъ, будто онъ извлеченъ изъ какой-то рукописи XVI-го вѣка, принятой въ основаніе текста, къ которому изъ Московскаго Архивскаго и Воскресенскаго списковъ Софійскаго Временника подведены только варіанты. Самъ г. Строевъ признается, что его текстъ Русской Правды составленъ единственно на основаніи двухъ списковъ, именно упомянутаго Воскресенскаго и одного извлеченнаго изъ рукописи, принадлежавшей графу Толстому; но что онъ исправлялъ его по другимъ редакціямъ Русской Правды и руководствуясь своими соображеніями [2]).

2) Г. Дубенскій, справедливо нападая на раздѣленіе Болтина Русской Правды по главамъ, которое, какъ онъ замѣчаетъ, болѣе путаетъ и развлекаетъ, нежели облегчаетъ читателя, принимаетъ однако самъ такое дѣленіе статей нашего памятника (именно на три отдѣла по главнымъ видамъ *судебной пошлины* — выраженіе впрочемъ весьма неточное,—именно: виры, продажи и урока), ко-

---

[1]) Вотъ подлинныя слова Калайдовича: „По сличеніи пергаминнаго списка Правды Русской, сохраненнаго г. Предсѣдателемъ нашего Общества, можно утвердительно сказать, что издатели (Болтинъ и проч.) имѣли основаніемъ не сей но другой списокъ, и даже не неизвѣстно, почему не приводили изъ перваго варіантовъ, хотя оный, какъ извѣстно, въ 1792 году находился въ рукахъ графа Мусина-Пушкина". Калайдовичъ же сообщаетъ намъ, что пергаминная рукопись, которою пользовался Болтинъ, по преданію была изъ Тихвинскаго монастыря (см. Труды Общ. Ист. и Древ. Рос., ч. II, стр. 28 и 27).

[2]) См. сказанное выше на стр. 6.

торое на самомъ дѣлѣ не оправдывается содержаніемъ и порядкомъ статей, и не можетъ привесть ни къ какимъ справедливымъ заключеніямъ касательно системы, служившей руководствомъ для составителей Русской Правды.

3) Редакторъ обратилъ весьма основательно особенное вниманіе на важность филологическаго объясненія Русской Правды, почему мѣстами онъ разсматриваетъ грамматическіе признаки и значеніе отдѣльныхъ словъ и выраженій изданнаго имъ текста. Безъ сомнѣнія, это важное достоинство въ изданіи г. Дубенскаго, хотя мы думаемъ, какъ уже замѣтили выше, что издатель слишкомъ увлекся предполагаемымъ превосходствомъ своей рукописи, и что съ другой стороны, сдѣланныя имъ объясненія, филологическія и юридическія, все еще не представляютъ надлежащей полноты, которой можно ожидать отъ изслѣдованій, имѣющихъ въ виду полное объясненіе Русской Правды. Но нельзя также не замѣтить, что между его догадками и толкованіями есть такія, которыя проливаютъ значительный свѣтъ на нѣкоторыя мѣста нашего памятника.

Послѣ всего сказаннаго, я полагаю справедливымъ вывести заключеніе, что г. Дубенскій, не смотря на частные недостатки его изданія, вообще подвинулъ впередъ объясненіе Русской Правды. Еще разъ: да будетъ ему за это наша искренняя благодарность!

Наконецъ скажемъ нѣсколько словъ о послѣднемъ весьма замѣчательномъ сочиненіи относительно нашего памятника. Я говорю о диссертаціи г. *Тобіена*, изданной имъ въ предпрошедшемъ году, какъ первая часть полнаго изслѣдованія о Русской Правдѣ [1]). Надо признаться, что никогда до сихъ поръ этотъ

---

[1]) Сочиненіе г. Тобіена, писанное имъ для полученія степени доктора правъ, на нѣмецкомъ языкѣ, и защищенное въ С. Петербургскомъ Университетѣ, имѣетъ слѣдующее заглавіе: „Die Prawda Rußkaja, das älteste Rechtsbuch Rußlands, nach allen bisher entdeckten und herausgegebenen Handschriften verglichen, verdeutscht und erläutert durch Dr. jur. E. S. Tobien etc. 1-r Th. Die Handschriften und Ausgaben, das System und der Text der Prawda Rußkaja mit einem Fac-similie des Thatischtschewschen, Tolstoischen und Woskreßenskischen Cod. S. Petersburg, 1844. Въ томъ же году вышло это сочиненіе въ Дерптѣ съ прибавленіемъ „древнѣйшихъ договоровъ Россіи“, подъ заглавіемъ: «Sammlung kritisch-bearbeiteter Quellen der Geschichte des Rußischen Rechtes, herausgegeben durch Dr. jur. E. S. Tobien etc. Band I. Die Prawda Rußkaja und die ältesten Tractate Rußlands», а въ 1845 году опять въ Дерптѣ и Лейпцигѣ (Verlag v. Otto Model), впрочемъ безъ всякихъ измѣненій.

важный памятникъ не подвергался столь трудолюбивому разбору. Съ истинно нѣмецкой точностью неутомимый изслѣдователь разсматриваетъ печатныя изданія Русской Правды и сравниваетъ всѣ статьи этихъ изданій, притомъ не только въ отношеніи къ ихъ общему содержанію, но также не упуская изъ виду ни одного слова, ни одной буквы, и даже замѣчая самые знаки препинанія, употребленные въ изданіяхъ, такъ что его текстъ Русской Правды съ подведенными къ нему варіантами представляетъ съ одной стороны самую вѣрную и полную копію, а съ другой—самое подробное сравнительное обозрѣніе всего, что только до него выходило въ печати изъ Русской Правды по разнымъ ея спискамъ. Вотъ главное и несомнѣнное достоинство диссертаціи г. Тобіена! Посмотримъ однако, какимъ образомъ авторъ достигаетъ своей цѣли, которая и по нашему мнѣнію необходима для того, чтобъ приступить къ полному объясненію Русской Правды.

Г. Тобіенъ прежде всего принимаетъ раздѣленіе всѣхъ извѣстныхъ списковъ Русской Правды на двѣ фамиліи. Къ первой онъ относитъ текстъ этого памятника по Новгородской и Ростовской лѣтописямъ, открытый, какъ мы уже не одинъ разъ говорили, Татищевымъ. Называя его древнѣйшимъ и первоначальнымъ текстомъ Русской Правды, авторъ полагаетъ, что онъ былъ составленъ въ два разные срока, именно одна половина Ярославомъ I, а другая его сыновьями, притомъ такъ, что послѣдняя служитъ почти только однимъ дополненіемъ къ первой, которая сама по себѣ представляетъ цѣлое законодательство, расположенное въ довольно стройной системѣ. Слѣдовательно, говоритъ онъ, это не отрывокъ и не тѣнь Русской Правды, какъ думали нѣкоторые ученые, имѣя въ виду полный текстъ этого памятника. Ко второй фамиліи г. Тобіенъ относитъ всѣ другіе списки, распредѣляя ихъ по древности такъ: 1) Синодальный XIII-го вѣка, называемый имъ *Карамзинскимъ* (напечатан. въ 1-й части Русск. Достопам.), 2) *Крестининъ* (напечат. въ 3-й части продолж. Древн. Вивліоѳ.), 3) *Болтинскій* въ его изданіи Русской Правды. 4) *Строевскій* въ изданномъ имъ Софійскомъ Временникѣ. Текстъ этой фамиліи, по мнѣнію автора, раздѣляется также на двѣ половины, изъ коихъ одна совершенно соотвѣтствуетъ по содержанію и системѣ тексту Ярославовой Правды съ дополненіями сыновей его, а вторая, за исключеніемъ нѣкоторыхъ статей, взятыхъ изъ древнѣйшаго текста, и позднѣйшихъ, называемыхъ имъ вообще leges erraticæ, припад-

лежитъ вполнѣ Владиміру Мономаху [1]). Пусть рѣшитъ подробное филологическое и юридическое объясненіе Русской Правды, дѣйствительно ли несомнѣнны выводы г. Тобіена; я замѣчу только, основываясь на порядкѣ статей въ извѣстныхъ мнѣ спискахъ такъ называемой полной Правды, что доказательства, предложенныя въ этомъ отношеніи г. Тобіеномъ, нѣсколько натянуты, такъ точно какъ и нѣкоторые другіе его доводы. Такъ, напримѣръ, онъ старается опредѣлить время, когда каждый изъ списковъ полной Правды (разумѣется, за исключеніемъ Болтинскаго) могъ быть составленъ, и для того предлагаетъ подробныя изслѣдованія касательно времени составленія рукописей, гдѣ они находятся, именно съ одной стороны двухъ Кормчихъ, а съ другой — Софійскаго Временника. Но въ самомъ дѣлѣ, трудно предположить, чтобъ всѣ списки, о которыхъ говоритъ здѣсь г. Тобіенъ, были самостоятельными и первоначальными редакціями въ отношеніи къ Русской Правдѣ; напротивъ гораздо вѣроятнѣе, что они сами списаны съ древнѣйшихъ подлинниковъ, и потому временемъ составленія рукописей, гдѣ находятся эти списки, нисколько не опредѣляется первоначальная эпоха, когда они могли получить ту или другую форму. Такое вѣроятное предположеніе дѣйствительно подтверждается ненапечатанными еще списками Русской Правды, которые слѣдовательно вполнѣ опровергаютъ доводы г. Тобіена [2]). Такъ точно, съ другой стороны, нѣкоторыя предположенія автора въ отношеніи къ спискамъ Русской Правды, которыми онъ старается подкрѣпить свое мнѣніе касательно настоящаго чтенія текста въ изданіяхъ, по разсмотрѣніи подлинныхъ рукописей, оказываются невѣрными. Особенно важный промахъ сдѣланъ имъ при объясненіи, почему порядокъ статей Синодальнаго списка (называемаго имъ *Карамзинскимъ*) мѣстами несходенъ съ порядкомъ другихъ списковъ въ печатныхъ изданіяхъ: именно, авторъ полагаетъ, что несходство въ этомъ отношеніи Синодальнаго списка въ настоящемъ его видѣ съ другими списками полной Правды произошло отъ невѣрной сшивки отдѣльныхъ листовъ Кормчей, послѣ того

---

[1]) См. стр. 19—32 и 6-й тезисъ. Подобные выводы предлагаетъ и г. Поповъ въ своемъ разсужденіи на стр. 19—25.

[2]) Для примѣра можно указать на списки Софійскихъ временниковъ, которые авторъ относитъ къ концу XVI-го или XVII-му вѣку. Текстъ же Русской Правды, въ томъ видѣ, какъ онъ здѣсь находится, встрѣчался намъ не одинъ разъ въ рукописяхъ XV-го или начала XVI-го столѣтія.

какъ она будто бы расклеилась во время своего путешествія изъ Новгорода въ Москву, и оттуда обратно въ Новгородъ. Очевидно, что здѣсь г. Тобіенъ увлекся подобнымъ случаемъ съ знаменитой Пизанской или Флорентинской рукописью Пандектовъ, и потому тѣмъ болѣе жаль, что занимаясь своей диссертаціей, онъ не имѣлъ въ рукахъ какъ самого Синодальнаго списка Русской Правды, такъ равно и другихъ извѣстныхъ намъ списковъ этого памятника, которые, безъ сомнѣнія, отклонили бы его отъ столь произвольнаго толкованія [1]). Вообще, читая такого рода догадки въ разсматриваемомъ нами сочиненіи, невольно подумаешь: за чѣмъ авторъ не хотѣлъ покороче познакомиться съ нашими памятниками древности въ ихъ подлинникахъ, къ которымъ доступъ теперь уже не такъ труденъ, особенно въ Петербургѣ; а если онъ на это не имѣлъ случая, то какъ рѣшился такъ самонадѣянно толковать о подлинныхъ рукописяхъ, которыхъ никогда не видалъ? Вотъ, по крайней мѣрѣ, урокъ для будущихъ объяснителей Русской Правды и памятниковъ древностей вообще!

Разсмотрѣвъ въ показанномъ порядкѣ всѣ изданія и печатные списки Русской Правды и сравнивъ въ особой таблицѣ ихъ отдѣльныя статьи по оглавленіямъ; далѣе раскрывъ систему, которой (предположительно) держались составители древней Ярославовой Правды, равно и дополненій при сыновьяхъ его и такъ называемой полной Правды; наконецъ опредѣливъ важнѣйшіе признаки, которыми отличаются всѣ списки, какъ въ отдѣльности, такъ и взятые вмѣстѣ (впрочемъ все это на основаніи однихъ печатныхъ изданій), г. Тобіенъ предлагаетъ сравнительное обозрѣніе или синопсисъ всѣхъ трехъ отдѣльныхъ редакцій (т. е. законодательства Ярослава Великаго, дополненій, сдѣланныхъ его сыновьями, и полной Правды XIII-го вѣка съ прибавленіями, находящимися въ текстѣ Софійскаго Временника), въ такомъ видѣ,

---

[1]) Впослѣдствіи, разсмотрѣвъ въ Археографической Коммиссіи Кормчую Московской Синодальной библіотеки, въ которой находится означенный древнѣйшій списокъ Русской Правды, г. Тобіенъ долженъ былъ, разумѣется, отказаться отъ сдѣланнаго имъ предположенія, и потому прежнія 23 и 24 страницы своей диссертаціи замѣнилъ новыми, гдѣ уже говоритъ, что высказанное имъ мнѣніе относится не къ самому списку Синодальной Кормчей, а къ ея оригиналу. Не считаю нужнымъ опровергать и этой догадки, которая можетъ казаться удовлетворительной только для тѣхъ, кто вообще мало обращался съ нашими древними рукописями.

что статьи каждой изъ нихъ, сходныя по содержанію, онъ ставитъ одну противъ другой, раздѣляя ихъ на нѣкоторые отдѣлы, которыхъ въ законодательствѣ Ярослава онъ принимаетъ, согласно съ Татищевымъ, XXXV, а въ полной Правдѣ LXXXVIII; самые же отдѣлы, иногда довольно произвольно, раздѣляя на статьи. Замѣтимъ однако, и это для насъ очень важно, что г. Тобіенъ, предлагая текстъ Русской Правды по тремъ принимаемымъ имъ редакціямъ, относительно текста полной Правды не слѣдуетъ какой нибудь одной рукописи, а составляетъ его изо всѣхъ списковъ этой фамиліи, мѣстами даже и въ такомъ видѣ составленный текстъ исправляя по собственному усмотрѣнію или же объясняя дополнительными словами, поставленными въ скобкахъ. Да проститъ намъ авторъ; но мы замѣтимъ откровенно, что, по нашему мнѣнію, онъ взялъ на себя болѣе, нежели ему слѣдовало сдѣлать. Такія поправки или дополненія въ текстѣ могутъ быть допущены только на основаніи многихъ филологическихъ и юридическихъ объясненій Русской Правды въ томъ видѣ, какъ читается ея текстъ въ извѣстныхъ намъ спискахъ. Конечно г. Тобіена въ этомъ случаѣ извиняетъ приложеніе къ его тексту варіантовъ изо всѣхъ списковъ, сдѣланное съ возможной отчетливостью, такъ что составленный имъ текстъ, какъ мы уже и прежде замѣтили, дѣйствительно не служитъ препятствіемъ къ самому полному указанію въ варіантахъ не только на отдѣльныя слова, но также на каждую букву и даже на знаки препинанія въ томъ видѣ, какъ они находятся въ каждомъ изъ отдѣльныхъ изданій Русской Правды. Трудъ по истинѣ замѣчательный! Но рѣшаюсь и здѣсь высказать мое мнѣніе. Избранная авторомъ форма для изложенія содержанія Русской Правды по всѣмъ спискамъ кажется мнѣ не совсѣмъ удовлетворительной. Я не говорю о предлагаемомъ имъ сравненіи отдѣльныхъ статей, которое дѣйствительно стоитъ подражанія, хотя и здѣсь встрѣчаются также нѣкоторыя погрѣшности; но о способѣ подведенія къ тексту варіантовъ, требующихъ непремѣнно новой переработки для того, чтобъ воспользоваться ими при филологическомъ объясненіи Русской Правды. Именно авторъ, кажется мнѣ, могъ-бы замѣтить нѣкоторые грамматическіе признаки, свойственные каждому изъ отдѣльныхъ списковъ, и на этомъ основаніи раздѣлить ихъ на разряды, такъ чтобъ текстъ каждаго разряда представлялъ точную копію съ извѣстнаго списка, а варіанты, къ нему подведенные, были заимствованы изъ списковъ того же разряда. Можетъ быть, недостатокъ въ спи-

скахъ Русской Правды былъ причиной, почему авторъ не рѣшился на такую редакцію текста и варіантовъ; но, кажется, и при тѣхъ изданіяхъ, которыя были ему извѣстны, онъ бы могъ отчасти исполнить трудъ, необходимый во многихъ отношеніяхъ.

Въ заключеніе нашего разбора диссертаціи г. Тобіена, мы замѣтимъ, что отчетливымъ и полнымъ сведеніемъ всѣхъ печатныхъ списковъ Русской Правды въ одно мѣсто, а съ другой стороны сравненіемъ статей между собою сходныхъ, авторъ оказалъ весьма значительную услугу, потому что такой предварительный трудъ дѣйствительно долженъ быть положенъ въ основаніе филологическаго и юридическаго объясненія нашего памятника, по крайней мѣрѣ, касательно его содержанія и формы въ изданныхъ уже спискахъ [1]).

Вотъ всѣ извѣстныя мнѣ сочиненія, относящіяся къ Русской Правдѣ [2])! Проходя этотъ длинный рядъ ученыхъ и неученыхъ изданій, замѣчательныхъ или почти пустыхъ статей и даже отрывочныхъ примѣчаній и мыслей, мы видѣли множество именъ мужей знаменитыхъ, рѣшавшихъ по очереди судьбу нашего памятника. Но, увы, вожделѣннаго конца столь уже давно нача-

---

[1]) См. сказанное объ этомъ выше, въ *введеніи*.

[2]) Изъ рукописныхъ объясненій этого памятника, кромѣ бумагъ Каченовскаго, у меня находятся въ рукахъ примѣчанія къ нему, сдѣланныя Татищевымъ (въ первоначальной его рукописи), Кругомъ, Розенкампфомъ и еще однимъ неизвѣстнымъ; впрочемъ всѣ они не очень важны. Что касается до ученыхъ, занимающихся въ настоящее время Русской Правдой, то кромѣ г. Тобіена, приготовляющаго къ изданію 2-ю часть своего разсужденія (въ которой, вмѣстѣ съ переводомъ изданнаго имъ текста на Нѣмецкій языкъ и его объясненіемъ, должно заключаться сравненіе содержанія Русской Правды съ различными историко-юридическими памятниками какъ иностранными, такъ и Словенскими и Словено-Русскими), г. профессоръ Казанскаго Университета *Ивановъ* сказывалъ мнѣ, что въ теченіи послѣдняго академическаго курса онъ читалъ своимъ слушателямъ весьма подробное изслѣдованіе объ этомъ памятникѣ, а въ изданномъ имъ сочиненіи „о Хронографахъ“ (напечатанномъ во 2-й книжкѣ Ученыхъ Записокъ Казанскаго Университета на 1843 годъ) обѣщаетъ составить обозрѣніе извѣстныхъ ему списковъ Русской Правды; г. профессоръ того-же Университета *Фогель* написалъ сочиненіе „о поклепной вирѣ, опытъ возстановленія Русской Правды“, которое намѣренъ въ непродолжительномъ времени напечатать, и трудится надъ критическимъ изданіемъ той-же Правды (см. Журн. Минист. Нар. Просвѣщ. 1843 г. часть 37, Отд. III и 1844 г. май мѣсяцъ, Отд. II, стр. 52). Въ Одессѣ, адъюнктъ Ришельевскаго Лицея *Линовскій* переводитъ на Русскій языкъ сочиненіе Раковѣцкаго (см. Ж. М. Нар. Просв. 1842 г. генварь, Отд. III, стр. 15).

тымъ изслѣдованіямъ намъ, безъ сомнѣнія, еще не скоро дождаться. Конечно, многое объяснилось въ Русской Правдѣ съ тѣхъ поръ, какъ ученый и добросовѣстный Шлецеръ, издавая впервые этотъ драгоцѣнный памятникъ, не осмѣлился даже сдѣлать никакихъ къ нему примѣчаній. Новые факты, открытые съ тѣхъ поръ въ исторіи; новый взглядъ, брошенный на наше древнее законодательство, озарили также свѣтомъ не только отдѣльныя слова, но и цѣлыя статьи Русской Правды. Однако не въ то ли же время возникли сомнѣнія касательно этихъ самыхъ статей, этихъ самыхъ словъ? И вотъ новые ученые, съ свѣжими силами, съ новыми понятіями и вмѣстѣ съ готовымъ уже запасомъ вѣковой опытности, приступаютъ къ загадочному памятнику, все еще обольщаясь надеждой разрѣшить наконецъ трудную задачу, которая не только сама по себѣ занимательна, но также съ достиженіемъ своей цѣли обѣщаетъ множество важнѣйшихъ результатовъ. Да увѣнчается же ихъ предпріятіе желаемымъ успѣхомъ! Съ своей стороны, принимая самое живое участіе въ столь полезномъ дѣлѣ, я рѣшаюсь предложить еще нѣсколько новыхъ матеріаловъ и мыслей, какъ частныхъ убѣжденій, для дальнѣйшихъ изслѣдованій относительно этого предмета.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ СПИСКОВЪ РУССКОЙ ПРАВДЫ

СО

СТОРОНЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ.

Разсматривая въ предыдущей статьѣ изданія и сочиненія, относящіяся къ Русской Правдѣ, я упоминалъ также о нѣкоторыхъ спискахъ этого памятника, которые стали извѣстны въ то или другое время. Немногіе однако изъ нихъ были столь счастливы, что сдѣлались предметомъ отдѣльныхъ изданій и ученыхъ объясненій; даже, по какой-то странной игрѣ случая, эти списки, обративъ на себя однажды общее вниманіе любителей древности, съ тѣхъ поръ нѣсколько разъ перепечатывались, между тѣмъ какъ другіе скрывались въ совершенной неизвѣстности или только мелькомъ были указаны въ изданіяхъ, которыя сами по себѣ составляютъ исключительную принадлежность немногихъ библіотекъ. Такимъ образомъ объяснители Русской Правды, не имѣя подъ руками большей части ея списковъ, часто до сихъ поръ должны были довольствоваться однѣми догадками или подкрѣплять свои выводы свидѣтельствомъ другихъ памятниковъ, въ тѣхъ именно случаяхъ, когда простое сличеніе разныхъ рукописей могло-бы имъ принесть много пользы или даже служить несомнѣннымъ подтвержденіемъ для нѣкоторыхъ предположеній. Надежда пополнить отчасти этотъ недостатокъ и

вмѣстѣ положить основаніе полному изданію текста Русской Правды дастъ мнѣ смѣлость сказать нѣсколько словъ обо всѣхъ извѣстныхъ мнѣ спискахъ, т. е. какъ объ тѣхъ, которые еще не были разсмотрѣны удовлетворительно или же вовсе не подвергались изслѣдованіямъ, такъ и о напечатанныхъ уже въ разныхъ изданіяхъ. Укажу однако напередъ на средства, какими я пользовался для достиженія моей цѣли.

Благодаря высокому покровительству его сіятельства г. товарища министра народнаго просвѣщенія и содѣйствію гг. членовъ Археографической Коммисіи, я имѣлъ возможность разсмотрѣть если не всѣ, то, безъ сомнѣнія, большую часть списковъ Русской Правды, находящихся въ Петербургѣ. Въ Москвѣ мнѣ были открыты богатыя книгохранилища *М. П. Погодина* и *И. Н. Царскаго;* имѣя также доступъ въ Синодальную библіотеку, я сверхъ того пользовался двумя принадлежащими ей Кормчими съ списками Русской Правды въ Археографической Коммиссіи, куда онѣ переданы вмѣстѣ съ другими памятниками для предполагаемыхъ Коммиссіею изданій. Знаменитый Московскій археологъ *П. М. Строевъ* сообщилъ мнѣ два списка, изъ коихъ одинъ найденъ имъ въ лѣтописи изъ разряда Новогородскихъ, хранящейся въ Новоіерусалимкомъ (Воскресенскомъ) монастырѣ, а другой взятъ изъ принадлежавшей ему самому Кормчей XVI-го вѣка. Князь *М. А. Оболенскій* сообщилъ мнѣ также одну изъ своихъ Кормчихъ, въ которой помѣщенъ списокъ Русской Правды особеннаго состава, и сверхъ того другую, сюда-же принадлежащую Кормчую, принесенную имъ въ даръ Московскому Главному Архиву Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Но къ сожалѣнію, изъ списковъ, находящихся внѣ столицъ, у меня были подъ руками только списки, которые мнѣ извѣстны въ Монастырской библіотекѣ Троицкой Сергіевской Лавры, и одинъ, хранящійся тамъ-же въ библіотекѣ Академической; впрочемъ я имѣлъ въ виду еще списокъ, найденный въ Одессѣ, о которомъ сообщено было г. Мурзакевичемъ въ частномъ письмѣ къ М. П. Погодину. Наконецъ списками болѣе извѣстными я считалъ также долгомъ воспользоваться по возможности, съ одной стороны для того, чтобъ имѣть о нихъ настоящее понятіе, а съ другой—чтобъ, сравнивъ ихъ съ печатными изданіями, оцѣнить по справедливости достоинство и значеніе послѣднихъ. Нѣкоторыя изъ замѣчаній, сдѣланныхъ мною въ этомъ отношеніи, были уже прежде сообщены читателямъ; но здѣсь я намѣренъ предложить ихъ еще подробнѣе.

Приступая теперь къ дѣлу, я прежде всего замѣчу, что для

полноты изложенія мнѣ-бы слѣдовало каждый изъ списковъ, которыми я пользовался, разсматривать отдѣльно, сравнивая ихъ притомъ постоянно между собою; но какъ столь подробный перечень былъ бы не только утомителенъ, но также необходимо скрылъ-бы нѣкоторые признаки, общіе однимъ спискамъ и которыми они напротивъ отличаются отъ другихъ, то я рѣшился такимъ разборомъ заняться предварительно только для себя, а читателямъ предложить результатъ моихъ изслѣдованій, въ предположеніи, что, по изданіи полнаго текста Русской Правды, они будутъ имѣть всю возможность повѣрить справедливость или точность сдѣланныхъ мною замѣчаній и выводовъ. По этой причинѣ, при обозрѣніи списковъ, я раздѣляю ихъ вообще на *фамиліи* или разряды, съ подраздѣленіемъ сверхъ того списковъ второй фамиліи на *виды*,—трудъ, который—скажу въ обратномъ отношеніи—я считаю также необходимымъ для будущаго изданія текста по всѣмъ спискамъ.

Разныхъ *фамилій* извѣстныхъ мнѣ редакцій Русской Правды я принимаю *четыре*. Къ первой фамиліи относятся списки древнѣйшихъ лѣтописей: Новгородской и Ростовской; ко второй—списки Кормчихъ такъ называемаго Кирилловскаго разряда и близко подходящихъ къ нимъ древнихъ Сборниковъ, извѣстныхъ подъ именемъ Мѣрила Праведнаго. Къ третьей фамиліи я причисляю списки позднѣйшихъ Новгородскихъ (Софійскихъ) Временниковъ; наконецъ къ четвертой—списки позднѣйшихъ Сборниковъ отдѣльныхъ статей весьма различнаго содержанія.

Для полнаго юридическаго обозрѣнія всѣхъ этихъ фамилій и относящихся къ нимъ списковъ я считаю нужнымъ опредѣлить: 1) важнѣйшіе признаки, *общіе* всѣмъ означеннымъ фамиліямъ, 2) *отличительные* признаки между разными фамиліями извѣстныхъ списковъ, 3) нѣкоторыя наиболѣе важныя различія между отдѣльными списками каждаго разряда, съ описаніемъ всѣхъ этихъ списковъ и точнымъ указаніемъ на рукописи, гдѣ они находятся. Разсмотримъ ихъ по порядку.

I. Важнѣйшіе признаки, общіе всѣмъ фамиліямъ списковъ:

а) По *формѣ* или внѣшнему составу ни одинъ изъ дошедшихъ до насъ списковъ Русской Правды не есть *официальный документъ*, т. е. законодательный уставъ, уложеніе или сборникъ въ томъ видѣ, какъ они могли быть составлены и изданы отъ имени верховной власти и подъ непосредственнымъ ея вліяніемъ. Напротивъ, вообще

образъ изложенія статей, неодинаковый порядокъ, въ которомъ нѣкоторыя изъ нихъ помѣщены въ различныхъ спискахъ, недостатокъ другихъ въ спискахъ болѣе древнихъ и наконецъ включеніе этихъ самыхъ статей въ другіе памятники или даже помѣщеніе ихъ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ отдѣльно отъ прочаго текста,—все это указываетъ на то, что Русская Правда въ той *формѣ*, какую она имѣетъ въ извѣстныхъ намъ спискахъ, есть очевидно *сборникъ, составленный частными лицами и въ разное время такимъ же образомъ дополненный, подъ вліяніемъ различныхъ условій* [1]). Не смотря однако на такое значеніе Русской Правды, косвеннымъ образомъ она нерѣдко была признаваема *официально* источникомъ права, именно включеніемъ ея въ томъ или другомъ видѣ въ Кормчія и нѣкоторые сборники, писанные по повелѣнію великихъ и удѣльныхъ князей или высшихъ духовныхъ лицъ и признаваемые ими за руководство въ дѣлахъ судебныхъ.

b) Тоже самое подтверждается *содержаніемъ* тѣхъ статей, которыя равно встрѣчаются во всѣхъ спискахъ; съ другой стороны имъ же ясно указывается на разные источники, служившіе основаніемъ для составленія Правды въ томъ видѣ, какой она имѣетъ въ спискахъ разныхъ фамилій. Къ этимъ разнороднымъ матеріаламъ относятся: A) *Источники права, болѣе* или *менѣе общіе* для разныхъ областей древней Россіи. Сюда принадлежатъ: 1) *официальныя* постановленія верховной власти, именно: a) нѣкоторыя *законоположенія*, сдѣланныя великими князьями при участіи знатнѣйшихъ сановниковъ различныхъ городовъ; b) *грамоты, наказы* или *памяти*, изданные верховною властью, которые должны были служить руководствомъ съ одной стороны для обывателей городскихъ или сельскихъ, а съ другой—для нѣкоторыхъ чиновниковъ при исполненіи извѣстныхъ мѣръ и постановленій правительства, особенно судебныхъ и полицейскихъ; c) *опредѣленія*, сдѣланныя верховною властью въ нѣкоторыхъ *частныхъ случаяхъ*. Изъ нихъ одни удерживаютъ это значеніе и въ спискахъ Русской Правды, а другія напротивъ имѣютъ въ нихъ видъ болѣе общихъ рѣшеній, которыя должны простираться также на другіе подобные случаи. 2) *Обычное право*, записанное и внесенное въ составъ Русской Правды въ разное время. Въ этомъ отношеніи здѣсь отражаются иногда слѣды глубочайшей древности. 3) *Германское и Византійское право*, впрочемъ

---

[1]) См. объ этомъ подробнѣе на стр. 32—34, 47—49.

то и другое большею частію приноровленныя къ кореннымъ понятіямъ народа и потому иногда такъ значительно измѣненныя, что статьи, на нихъ основанныя, можно въ тоже время признать туземными постановленіями.—B) *Мѣстные источники права*, т. е. законы или полицейскія учрежденія, имѣвшіе очевидно это значеніе только для нѣкоторыхъ областей Россіи, преимущественно для области Новогородской.—C) *Частные случаи* или *факты*, которые и внесены въ Русскую Правду по тѣмъ или другимъ причинамъ.—Наконецъ изъ содержанія списковъ видно, что разныя статьи, составляющія этотъ памятникъ, получили законную силу въ разное время: однѣ при Ярославѣ I, другія—при ближайшихъ его преемникахъ, третьи—въ XII, XIII-мъ и XIV-мъ вѣкѣ. Касательно нѣкоторыхъ изъ этихъ статей есть ясныя указанія, что онѣ въ тоже время получали и письменную форму. Полный же составъ дошедшихъ до насъ списковъ Русской Правды разныхъ фамилій извѣстенъ намъ не ранѣе, какъ изъ рукописей конца XIII-го, XIV-го и XV-го вѣка: именно къ первому и второму относится по одному изъ списковъ втораго разряда, а къ двумъ послѣднимъ по одной рукописи первой, третьей и четвертой фамиліи и нѣсколько списковъ втораго же разряда. Напротивъ списки XVI-го и XVII-го вѣка, по содержанію, не представляютъ ничего новаго. По этой причинѣ, статьи, которыя равно встрѣчаются во всѣхъ спискахъ, имѣютъ нѣкоторыя существенныя различія, относительно формы и содержанія, только въ древнѣйшихъ изъ этихъ списковъ по времени, когда они были составлены, т. е. отъ XIII-го до XV-го вѣка; напротивъ въ спискахъ XVI-го и XVII-го вѣка почти исключительно важны для насъ только нѣкоторыя отмѣны касательно отдѣльныхъ словъ и грамматическихъ признаковъ. Тоже можно сказать и объ другихъ позднѣйшихъ или дополнительныхъ статьяхъ, извѣстныхъ только по нѣкоторымъ спискамъ, которыя однако, какъ мы замѣтили, встрѣчаются уже въ спискахъ XIV-го и XV-го вѣка. Между тѣмъ изъ Судебниковъ и другихъ памятниковъ видно, что содержаніе Русской Правды въ XVI-мъ и XVII-мъ вѣкѣ получило значительное развитіе; слѣдовательно, имѣя въ виду эту неизмѣнность нашего памятника относительно его содержанія и формы, мы можемъ сказать утвердительно, что по крайней мѣрѣ большая часть статей Русской Правды въ XVI-мъ и XVII-мъ вѣкѣ уже утратила практическое значеніе и имѣла смыслъ и важность только въ историческомъ отношеніи, или другими словами, что Русская Правда, входя въ составъ Кормчихъ и Сборниковъ XVI-го и XVII-го

вѣка, только въ самой слабой степени могла имѣть значеніе источника права, а включалась въ нихъ болѣе изъ уваженія къ древности и по неизвѣстности, какія именно юридическія статьи, Византійскія и Русскія, имѣвшія особенную важность въ древней практикѣ, должно было и въ то время признавать дѣйствующими источниками права [1]). Это состояніе, какъ мы знаемъ, продолжалось до изданія соборнаго *Уложенія* царемъ Алексіемъ Михайловичемъ и печатной Кормчей, составленной на основаніи списковъ Рязанской фамиліи. Съ тѣхъ поръ почти совсѣмъ прекращается переписываніе Кормчихъ Кирилловскаго разряда и вмѣстѣ съ тѣмъ Русской Правды, которая составляла одну изъ статей только этой фамиліи Кормчихъ.

с) Всѣ списки Русской Правды относительно *порядка расположенія отдѣльныхъ статей* представляютъ вообще весьма замѣтное сходство. Оно заключается въ томъ, что статьи, близкія одна къ другой по содержанію или же другимъ болѣе случайнымъ признакамъ (какъ то: по одному общему оглавленію; по какому нибудь предмету, который равно относится къ двумъ или болѣе статьямъ разнаго содержанія; по прямому или косвенному указанію одной статьи на другую и проч.), соединяются въ одну группу, а напротивъ статьи отъ нихъ отдѣльныя занимаютъ мѣсто между различными группами сходныхъ статей или же въ концѣ текста. На томъ же основаніи размѣщены иногда самыя группы и отдѣльныя статьи между собою; въ противномъ случаѣ составители Русской Правды, какъ видно изъ различій, представляемыхъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыми списками, не руководствовались никакими болѣе тонкими правилами, кромѣ того, что статьи дополнительныя или позднѣйшія по времени обыкновенно помѣщены въ концѣ текста, если только не включены въ одну изъ прежнихъ группъ, къ которымъ онѣ принадлежатъ по сходству съ ними въ томъ или другомъ отношеніи. И такъ настоящей системы или ясно сознаваемъ-

---

[1]) Читатели не должны забывать, что въ настоящемъ случаѣ, какъ и въ дальнѣйшихъ моихъ выводахъ, я строго держусь того, что несомнѣнно показываютъ извѣстные мнѣ списки. По этой причинѣ, еслибъ отыскались болѣе древніе списки разныхъ фамилій Русской Правды, сказанное мною касательно юридическаго значенія этого памятника въ XVI и XVII-мъ вѣкѣ пришлось бы, можетъ быть, распространить и на XV-е столѣтіе; но при недостаткѣ древнѣйшихъ списковъ необходимо для утвержденія или отрицанія моего предположенія прибѣгнуть къ свидѣтельству, предлагаемому другими памятниками, которые въ настоящемъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, должны служить объясненіемъ Русской Правдѣ.

мыхъ понятій о родахъ и видахъ права или даже еще болѣе тонкихъ подраздѣленіяхъ послѣднихъ я, на основаніи сказаннаго, никакъ не могу видѣть въ порядкѣ, по которому расположены статьи Русской Правды въ извѣстныхъ мнѣ спискахъ. Надѣюсь, что разсмотрѣніе ихъ различій въ этомъ отношеніи еще болѣе подтвердитъ мою мысль. Такимъ образомъ всѣ принадлежащія сюда предположенія гг. Дубенскаго, Попова и Тобіена могутъ быть полезными только въ томъ смыслѣ, что они болѣе или менѣе справедливо опредѣляютъ систему или общія начала, подъ которыя можно подвести статьи Русской Правды, смотря на нихъ съ философской и юридической точекъ зрѣнія нашего времени.—Группы и отдѣльныя статьи, общія всѣмъ или по крайней мѣрѣ большей части списковъ (такъ какъ нѣкорыя статьи находятся не во всѣхъ текстахъ Русской Правды), которыя, на основаніи приведенныхъ мною правилъ, размѣщены въ одинаковомъ порядкѣ, суть слѣдующія:

1) О смертоубійствѣ или *душегубствѣ* и о *вирахъ*, по различію происхожденія, сословій и состояній убитыхъ.

2) О личныхъ обидахъ или оскорбленіяхъ: a) *о ударѣніи мечемъ*, b) объ отсѣченіи руки и пальца, c) о толчкахъ, побояхъ и ударахъ. Изчисленіе пеней за то опредѣленныхъ.

3) О нарушеніяхъ вещныхъ правъ: a) объ укрывательствѣ челядина (*о челядѣ*), о *вожденіи на чужь конь*, a) о *татьбѣ* или воровствѣ и *о сводѣ* для отысканія настоящаго вора и возвращенія въ руки хозяина пропадшей вещи.

4) Объ обязательствахъ: a) о *взысканіи скота* или *товара* (процессъ въ денежныхъ искахъ), b) о займѣ (безъ процентовъ и съ процентами), о *покладѣ*, о наймѣ (*о закупѣ*) и *долгѣ*. Всѣ сюда принадлежащія статьи между собою перемѣшаны.

5) *О послушествѣ* или о свидѣтеляхъ, какъ судебномъ доказательствѣ („на послушество холопа не вкладаютъ“ и проч.).

6) О личныхъ обидахъ: a) вырванномъ клокѣ бороды, b) выбитомъ зубѣ, c) о подвергнутыхъ истязанію смердѣ и огнищанинѣ.—и о нарушеніяхъ правъ вещныхъ: a) покражѣ бобра, b) раззнаменаніи борти, c) посѣченіи дуба и борти, d) о выдраніи пчелъ, e) о покражѣ птицъ или животныхъ въ перевѣсѣ, f) о воровствѣ сѣна и дровъ, g) о зажигательствѣ гумна и двора, h) о злонамѣренномъ умерщвленіи коня или другихъ животныхъ. Всѣ эти статьи между собою перемѣшаны и находятся въ связи съ относящимися къ нимъ статьями о процессѣ.

7) *О послухахъ* или свидѣтеляхъ вообще и въ особенности касательно употребленія *желѣза*, какъ судебнаго доказательства.

8) О смертоубійствѣ или *душегубствѣ* и *о вирахъ*.

9) О наслѣдствѣ (*задницѣ*) въ связи съ статьями объ *урокахъ городнику* и *мостнику* и о *пошлинахъ судебныхъ* и *ротныхъ*.

10) *О холопствѣ*.

d) Наконецъ всѣ списки Русской Правды имѣютъ нѣкоторые общіе признаки въ *филологическомъ* отношеніи (1). Такъ, не смотря на все значительное разнообразіе, замѣчаемое въ отдѣльныхъ спискахъ отъ вліянія мѣстности и другихъ условій, языкъ, которымъ всѣ они писаны, носитъ на себѣ очевидные слѣды древности, соотвѣтствующей древнѣйшимъ спискамъ этого памятника. Кромѣ того, и въ *грамматическихъ* признакахъ, вопреки тѣмъ препятствіямъ, какія представляютъ болѣе или менѣе значительныя видоизмѣненія однихъ и тѣхъ же или различныхъ списковъ, можно, безъ сомнѣнія, отыскать нѣкоторыя общія формы, которыя, въ связи съ содержаніемъ и изложеніемъ статей, укажутъ съ одной стороны на время и мѣсто составленія основныхъ подлинниковъ Русской Правды, а съ другой, въ обратномъ отношеніи, сами будутъ служить руководствомъ для возстановленія ея древнѣйшаго первоначальнаго текста.

Примѣчаніе. Можетъ быть, нѣкоторые изъ указанныхъ мною признаковъ, общихъ всѣмъ фамиліямъ списковъ, покажутся съ перваго взгляда слишкомъ произвольно и смѣло принятыми; но прошу разсмотрѣть внимательнѣе всѣ списки, о которыхъ я намѣренъ говорить, и я увѣренъ, всякій согласится со мною, что всѣ означенные признаки сами собою представляются при сличеніи списковъ и изученіи отдѣльныхъ статей, входящихъ въ составъ различныхъ редакцій. Но по самой этой причинѣ я признаю мои заключенія справедливыми только относительно предмета моихъ настоящихъ изслѣдованій; въ другихъ же отношеніяхъ не сомнѣваюсь, что нѣкоторыя изъ нихъ могутъ оказаться не вполнѣ вѣрными и точными. Новыхъ, болѣе общихъ и основательныхъ выводовъ должно ожидать отъ полнаго объясненія Русской Правды. До тѣхъ поръ—повторяю опять—всѣ отдѣльныя изслѣдованія могутъ приводить насъ только къ болѣе или менѣе вѣроятнымъ *предположеніямъ*, а не къ настоящимъ *истинамъ*, подкрѣпляемымъ глубокимъ внутреннимъ убѣжденіемъ въ ихъ несомнѣнности. Едва ли нужно напоминать еще читателямъ, что это примѣчаніе простирается также на все дальнѣйшее содержаніе настоящей статьи.

---

1) Имѣя намѣреніе разсмотрѣть списки Русской Правды только съ юридической точки, я осмѣлился однако сказать объ нихъ нѣсколько словъ и въ филологическомъ отношеніи, въ надеждѣ, что онѣ можетъ быть подадутъ поводъ кому нибудь изъ нашихъ филологовъ заняться объясненіемъ съ этой стороны Русской Правды что, безъ сомнѣнія, чрезвычайно важно и для юристовъ, какъ было уже мною замѣчено въ другомъ мѣстѣ.

II. Отличительные признаки между списками разныхъ фамилій:

а) Различія относительно *формы*:

1) Первая фамилія извѣстныхъ мнѣ списковъ отличается особенной *простотою* и *краткостью* изложенія. Въ этомъ до очевидности убѣждаетъ одно даже бѣглое сравненіе ея статей съ статьями прочихъ списковъ, одинаковыми съ ними по содержанію. Нѣтъ сомнѣнія, что первоначальная простота и краткость, такъ свойственныя у всѣхъ народовъ первымъ законодательствамъ или сборникамъ юридическихъ постановленій, не совершенно изгладились и въ спискахъ трехъ послѣднихъ фамилій; но относительно изложенія отдѣльныхъ статей мы часто замѣчаемъ значительное въ нихъ различіе. Тамъ, гдѣ въ спискахъ перваго разряда источникъ права, служившій основаніемъ для составленія Правды, нерѣдко почти безъ всякаго измѣненія включенъ въ общую раму сборника, въ прочихъ спискахъ статьи, отражающія отчасти слѣды того же источника, вмѣстѣ съ тѣмъ представляютъ уже нѣкоторое искуственное развитіе сообразно съ цѣлымъ рядомъ статей, съ которыми онѣ соединены по сходству содержанія или какимъ нибудь другимъ основаніямъ; сверхъ того ихъ изложеніе иногда довольно ясно примѣнено къ позднѣйшему времени, когда первоначальный текстъ трехъ послѣднихъ фамилій былъ, безъ сомнѣнія, составленъ. Потому-то главнымъ образомъ списками первой фамиліи должно пользоваться для уразумѣнія источниковъ Русской Правды. Общія постановленія верховной власти, частныя опредѣленія или мѣры и даже отдѣльные факты сохраняютъ здѣсь всю свѣжесть современности, и этими рѣзкими чертами невольно убѣждаютъ въ ихъ несомнѣнной древности и подлинности цѣлаго памятника. Наконецъ всѣ статьи въ спискахъ этой фамиліи писаны въ подлинникахъ безъ всякаго раздѣленія и заглавій; только въ началѣ текста означено: «Правда Роская», и еще въ самой срединѣ «Правда уставлена Руськои земли егда ся съвокупилъ Изяславъ Всеволодъ Святославъ Коснячко Перенѣгъ Микыфоръ Кыянинъ Чюдинъ Микула» [1]). Ни въ какомъ однако случаѣ послѣд-

[1]) Къ обоимъ заглавіямъ, въ двухъ древнѣйшихъ рукописяхъ этой фамиліи, современной съ списками рукою и въ одинаковыхъ выноскахъ, прибавлено съ боку „зри“, что, безъ сомнѣнія, указываетъ на сходство относительно содержанія слѣдующихъ за каждымъ изъ нихъ статей, между собою.

нему заглавію не должно приписывать слишкомъ пространнаго значенія: оно очевидно не простирается на всѣ статьи, слѣдующія за нимъ въ спискахъ первой фамиліи; кромѣ того, это подтверждается также мѣстомъ, которое оно занимаетъ во всѣхъ спискахъ другихъ разрядовъ.

2) Текстъ извѣстныхъ намъ списковъ второй фамиліи, отличающійся, какъ мы сей часъ замѣтили, по изложенію, довольно ясно отъ текста перваго разряда, напротивъ въ этомъ отношеніи не представляетъ никакихъ существенныхъ различій отъ текста двухъ послѣднихъ фамилій списковъ. Для большей опредѣленности моихъ словъ я замѣчу, что не обращаю здѣсь вниманія на филологическія различія, о которыхъ буду говорить ниже. Слѣдовательно, за исключеніемъ списковъ перваго разряда, полный текстъ рукописей второй фамиліи, относительно изложенія, можно признать за общій всѣмъ спискамъ Русской Правды, притомъ за текстъ особенно близкой къ ихъ первоначальному или основному подлиннику, такъ какъ нѣкоторые изъ списковъ второй фамиліи надъ всѣми прочими имѣютъ еще то преимущество, что они оказываются самыми древними и по времени, когда были составлены. Тоже подтверждается совершеннымъ почти сходствомъ касательно содержанія всѣхъ статей разсматриваемаго текста сравнительно съ тѣми же статьями въ спискахъ двухъ послѣднихъ фамилій Русской Правды. Но объ этомъ мы будемъ говорить далѣе.

3) Довольно важное различіе съ одной стороны между списками двухъ первыхъ разрядовъ, а съ другой—между тремя послѣдними фамиліями, представляютъ *оглавленія*, какъ общія нѣсколькимъ статьямъ вмѣстѣ, такъ и особенныя для нѣкоторыхъ изъ нихъ въ отдѣльности. Мы уже замѣтили, что въ спискахъ перваго разряда встрѣчается только одно общее оглавленіе: «Правда Роская», и еще другое, безъ сомнѣнія, частное. Напротивъ, въ спискахъ всѣхъ другихъ фамилій такихъ оглавленій чрезвычайно много и обыкновенно отличаются они отъ самого текста тѣмъ, что писаны киноварью, равно какъ и первая буква слѣдующей за ними статьи. Нѣкоторыя изъ нихъ заключаются единственно въ повтореніи начальныхъ словъ періода, къ которому относятся; но другія, напротивъ, намекаютъ на самое содержаніе или указываютъ на какой нибудь предметъ, о которомъ идетъ рѣчь вообще или только отчасти. Какія впрочемъ изъ оглавленій должны быть признаны болѣе общими и какія частными, этого нельзя сказать безъ нѣкоторыхъ другихъ изслѣдованій, находящихся въ связи съ полнымъ объясненіемъ Рус-

ской Правды. Между тѣмъ нельзя также не замѣтить, что этотъ предметъ не такъ маловаженъ, какъ можетъ казаться съ перваго взгляда. Розенкампфъ весьма основательно полагаетъ, что подробнѣйшій разборъ оглавленій можетъ привести къ нѣкоторымъ справедливымъ выводамъ касательно составленія основныхъ списковъ и ихъ системы [1]). Разсматривая внимательно различные списки Русской Правды, я еще болѣе убѣдился въ вѣрности такого предположенія. Дѣйствительно, въ отношеніи къ оглавленіямъ, не говоря о спискахъ первой фамиліи, которые сюда не относятся, всѣ списки въ иныхъ случаяхъ довольно рѣзко между собою различаются. Но для общей характеристики этихъ списковъ я упомяну, что всѣ они имѣютъ два слѣдующія заглавія, съ небольшими только отмѣнами, именно, въ началѣ, слова: «Судъ Ярославль Володимирица. Правда Русьская» [2]), потомъ въ срединѣ текста: «а се уставилъ Володимиръ Всеволодовичь по Святополчѣ созвавъ дружину свою на Берестовомъ Ратибора тысячького Кыевьского и Прокопію Бѣлогородьского тысячького Станислава Пьреяславьскаго тысячького Нажира Мирослава Иванка Чюдиновича Ольгова мужа» [3]). Кромѣ столь знакомаго всѣмъ оглавленія: «Правда Русьская», ни одного изъ двухъ другихъ я не могу признать (даже съ предполагаемыми исключеніями) общимъ для слѣдующаго за каждымъ изъ нихъ текста, какъ это именно дѣлаютъ нѣкоторые изслѣдователи нашего памятника. Такое мнѣніе, утверждаемое на той или другой сис-

---

[1]) См. Обозр. Кормч. книги 2-го изд. стр. 149.

[2]) Въ лѣтописяхъ, гдѣ не находится текста Русской Правды, о ней упоминается подъ именемъ *грамоты, судебной грамоты, правды и устава*. Такъ въ лѣтоп. Синодальной (хранящейся въ Археографич. Коммиссіи подъ № 40), по описаніи войны между Ярославомъ и Святополкомъ и смерти послѣдняго, въ лѣто 6527-е, слѣдуютъ слова: „и сѣдя Ярославъ въ Кіевѣ на великомь княженіѣ, на столѣ отца своего, а Новогородцевъ отдаривъ, отпусти ихъ, дасть имъ *судебную грамоту*, по чему имъ ходить“.—Въ лѣтописи Псковской, по списку XV-го вѣка, принадлежащему Московскому главному Архиву Минист. Иностр. Дѣлъ, сказано: „въ лѣто 6567 преставись Князь Ярославъ, *иже и правду устави*“ (см. л. 10 на обор.).—Въ Никоновской и другихъ читаемъ: „и давъ *Правду имъ* (Новогородцамъ) *и уставъ списавъ*, глаголюще: „по сей *грамотѣ ходите* и проч.“ (см. Никон. лѣт. ч. I, с. 129).—Въ лѣтописяхъ Лаврентьевской (Пушкинской или Суздальской), Кенигсбергской (Радзивиловской), Супрасльской и позднѣйшихъ (за исключеніемъ Новгородскихъ), гдѣ событія древней Россіи излагаются сокращенно, о Правдѣ вовсе не говорится.

[3]) Эти заглавія заимствуются здѣсь изъ текста Русской Правды по древнѣйшему списку, т. е. Синодальному въ Кормчей конца XIII-го вѣка.

темѣ, будто-бы лежащей въ основаніи состава Русской Правды, весьма удовлетворительно опровергается какъ образомъ изложенія, такъ и содержаніемъ многихъ статей, ни въ какомъ случаѣ не подходящихъ подъ означенныя оглавленія.

b) Различія между фамиліями списковъ относительно *содержанія* и *полноты текста*.

1) Въ отношеніи къ содержанію, списки перваго разряда отличаются отъ прочихъ съ одной стороны недостаткомъ многихъ статей, которыя извѣстны намъ только изъ списковъ трехъ послѣднихъ фамилій, а съ другой—наоборотъ—нѣкоторыми, хотя весьма немногими, статьями, къ которымъ нельзя пріискать довольно близко подходящихъ въ прочихъ спискахъ. Но кромѣ того и относительно статей, общихъ всѣмъ фамиліямъ, должно замѣтить, что, при сличеніи списковъ перваго разряда со всѣми другими, въ послѣднихъ открываются слѣдующія различія отъ первыхъ: α) нѣкоторыя опущенія и дополненія въ изложеніи, имѣющія тоже вліяніе и на ихъ содержаніе, β) отчасти особенныя измѣненія въ числовыхъ знакахъ, указывающія иногда на различную цѣнность ходячей монеты, а иногда на измѣненіе юридическихъ понятій касательно нѣкоторыхъ преступленій, γ) возведеніе частныхъ случаевъ на степень общихъ положеній, δ) особенныя различія, относящіяся къ судопроизводству. Всѣ эти отмѣны будутъ обозначены во всей подробности въ 3-мъ отдѣлѣ.

2) Напротивъ статьи, сходныя по содержанію въ спискахъ вообще трехъ послѣднихъ фамилій, также въ особенности третьей и четвертой, не имѣютъ въ этомъ отношеніи никакихъ существенныхъ различій, не смотря на другія несходства между отдѣльными разрядами списковъ. Конечно встрѣчаются иногда варіанты, относящіеся къ изложенію и полнотѣ этихъ статей; но всѣ они болѣе или менѣе важны для насъ только потому, что могутъ служить лучшимъ пособіемъ для опредѣленія настоящаго значенія текста, а никакъ не въ томъ смыслѣ, чтобъ они указывали на различія въ содержаніи. Исключенія касаются самаго незначительнаго числа мѣстъ, которыя въ немногихъ рукописяхъ читаются иначе, нежели въ большей части списковъ.

3) Тексты трехъ послѣднихъ фамилій различаются между собою главнымъ образомъ отдѣльными статьями, которыя встрѣчаются въ однихъ спискахъ, между тѣмъ какъ въ другихъ нѣкоторыхъ изъ нихъ или даже всѣхъ рѣшительно недостаетъ. Руководствуясь особенно этимъ различіемъ, я раздѣляю всѣ принадлежащіе сюда

списки на три фамиліи. Такимъ образомъ, списки втораго разряда отличаются отъ прочихъ съ одной стороны дополнительными статьями, находящимися только въ послѣднихъ, а съ другой—нѣсколькими прибавленіями, которыхъ напротивъ недостаетъ въ рукописяхъ третьяго и четвертаго разряда. Къ первымъ дополненіямъ принадлежатъ: α) нѣсколько статей, содержащихъ вычисленіе прибыли, какую можно получить въ теченіи двѣнадцати лѣтъ отъ разнаго скота, пчелъ, хлѣба и сѣна. Число статей этого рода по оглавленіямъ разныхъ списковъ простирается до 20. Къ нимъ относится также статья подъ названіемъ: *О сиротіи вырядкѣ*. β) Нѣкоторыя болѣе мелкія статьи, означаемыя въ спискахъ слѣдующими заглавіями: *о человѣцѣ, о муцѣ, о конѣ, о оружіи*. Считаю здѣсь необходимымъ замѣтить, что послѣдняя статья встрѣчается также въ текстѣ списковъ первой фамиліи, между тѣмъ какъ всѣхъ другихъ, сюда принадлежащихъ, въ нихъ совсѣмъ недостаетъ. γ) Извѣстная статья „*о мостовыхъ*“, приписываемая въ нѣкоторыхъ спискахъ Ярославу, подъ именемъ котораго однако Карамзинъ и Калайдовичъ разумѣютъ одного изъ Ярославовъ, княжившихъ въ Новгородѣ въ XII-мъ и XIII-мъ вѣкѣ [1]). Она называется въ заглавіи: „о городскихъ мостѣхъ“ и относится исключительно къ Новгороду.—Что касается до прибавленій другаго рода, то они встрѣчаются не въ самомъ текстѣ списковъ второй фамиліи, съ статьями которыхъ имѣютъ впрочемъ большее сходство по содержанію и представляютъ только нѣкоторыя замѣчательныя отмѣны, а въ отдѣльномъ сводѣ статей, собранныхъ изъ разныхъ источниковъ и составляющихъ въ нѣкоторыхъ Кормчихъ Кирилловскаго разряда особенную главу *о свидѣтеляхъ* или *о послушествѣ*. Бо́льшею частію какъ эта глава, такъ и означенныя въ ней статьи предшествуютъ самому тексту Русской Правды въ томъ видѣ, какой она имѣетъ въ спискахъ второй фамиліи; но иногда встрѣчаются онѣ также въ Кормчихъ отдѣльно отъ нашего памятника. Я не считаю однако за нужное разсматривать теперь подробнѣе эти статьи, потому-что о нихъ мнѣ придется еще особенно говорить въ другомъ мѣстѣ.

4) Какъ вторая, такъ и третья фамилія списковъ отличаются

---

[1]) См. Ист. Госуд. Рос., т. II, примѣч. 108, и „Записки и Труды Общества Исторіи и Древност. Россійск., учрежденнаго при Имп. Московск. Университ.“, часть II, стр. 21.

относительно полноты статей отъ текста четвертаго разряда; но въ этомъ случаѣ я сейчасъ-же замѣчу, что такимъ различіемъ мнѣ слѣдовало менѣе всего руководствоваться для отдѣленія списковъ послѣдней фамиліи въ особенную группу отъ первыхъ. Въ самомъ дѣлѣ, за исключеніемъ одной прибавочной статьи, относящейся къ тексту Русской Правды четвертой фамиліи только въ значеніи предисловія, одной здѣсь же недостающей и еще одной, измѣненной по содержанію, всѣ другія уже извѣстны изъ списковъ прочихъ фамилій и тѣмъ только отъ нихъ отличаются, что ни одинъ списокъ четвертаго разряда касательно полноты статей текста не подходитъ вполнѣ къ спискамъ второй или третьей фамиліи въ отдѣльности, хотя всѣ они могутъ быть скорѣе отнесены ко второму разряду, нежели къ третьему, а еще менѣе къ первому. Упомянутое предисловіе взято изъ словъ Василія Великаго и не есть извлеченіе или составленная въ Россіи статья, а только переводъ съ Греческаго текста. Можетъ быть, не безполезно также замѣтить, что такое прибавленіе предисловія, взятаго изъ церковныхъ книгъ, не должно приписывать первымъ составителямъ Русской Правды, такъ какъ она, безъ сомнѣнія, служила первоначально руководствомъ въ дѣлахъ судебныхъ только для людей свѣтскаго званія, а напротивъ позднѣйшимъ переписчикамъ Кормчихъ и Сборниковъ, какими были большею частію трудолюбивые иноки. Сверхъ того, въ этомъ отношеніи Русская Правда не представляетъ намъ ничего новаго: подобныя предисловія подъ вліяніемъ духовенства были нерѣдко помѣщаемы во главѣ текста разныхъ законодательствъ среднихъ вѣковъ. Для примѣра я укажу особенно на Исландскій кодексъ Gragas, котораго предисловіе весьма сходно по содержанію съ предисловіемъ къ Русской Правдѣ [1]).

5) Кромѣ приведеннаго выше, какъ я замѣтилъ, не весьма достаточнаго основанія, списки четвертаго разряда отдѣлены мною отъ прочихъ не только по существенному различію между собою рукописей или памятниковъ, гдѣ находятся извѣстные списки каждой изъ принятыхъ мною фамилій, что и было уже показано въ своемъ мѣстѣ; но также на томъ основаніи, что хотя въ спискахъ четвертаго разряда дѣйствительно нѣтъ новыхъ дополнительныхъ статей къ тексту второй и третьей фамиліи, а вмѣстѣ съ тѣмъ

[1]) См. Hink forna lögbók islendinga sem nefnist Grágás—Codex juris Islandorum antiquissimus, qui nominatur Gragas, изд. Общ. Ист. и Древн. въ Копенгагенѣ. Pars. I. Havniæ, 1829, стр. CLXVI—CLXIX.

нѣтъ и такихъ опущеній, которыя-бы уполномочили къ ихъ отдѣленію, однако есть другое сюда же принадлежащее и не менѣе важное отличіе. Оно заключается въ томъ, что каждый изъ списковъ четвертой фамиліи съ одной стороны своими дополненіями въ отношеніи къ спискамъ втораго разряда, а съ другой—своей неполнотою въ отношеніи къ спискамъ третьей фамиліи представляетъ новыя и довольно ясныя указанія на то, какимъ образомъ и изъ какихъ источниковъ былъ дополняемъ первоначальный текстъ Русской Правды въ разное время. Именно статьи, составляющія въ спискахъ третьей фамиліи дополненія къ спискамъ втораго разряда, находятся въ рукописяхъ, гдѣ помѣщенъ текстъ четвертой фамиліи, или въ видѣ отдѣльныхъ отъ него постановленій, или въ другихъ современныхъ памятникахъ, или же хотя и включены въ число статей Русской Правды, но занимаютъ здѣсь не то мѣсто, какое имѣютъ онѣ въ спискахъ третьяго разряда; напротивъ статьи, поставленныя отдѣльно или отнесенныя къ другимъ памятникамъ, не встрѣчаются уже въ самомъ текстѣ Русской Правды въ томъ видѣ, какъ она читается въ рукописяхъ, гдѣ мы находимъ подобныя отмѣны. Притомъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ Русская Правда цѣлымъ своимъ составомъ сливается непосредственно съ другими памятниками, которые въ древности признаваемы были также источниками права, по крайней мѣрѣ, въ судахъ духовныхъ.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ заключить: а) что списки первой фамиліи представляютъ самый краткій и простой текстъ Русской Правды; b) что списки втораго, а слѣдовательно и двухъ послѣднихъ разрядовъ представляютъ съ одной стороны исправленіе или развитіе текста первой фамиліи, а съ другой — значительныя къ нему дополненія, при нѣкоторыхъ впрочемъ опущеніяхъ; с) что списки втораго, третьяго и четвертаго разряда пополняютъ себя взаимно цѣлыми статьями; d) что взятые вмѣстѣ списки всѣхъ фамилій и особенно послѣдней могутъ служить лучшимъ руководствомъ для объясненія содержанія и формы какъ вообще всѣхъ списковъ, такъ и каждаго изъ нихъ въ отдѣльности.

с) Различія между фамиліями списковъ относительно *порядка размѣщенія статей.*

Говоря объ общемъ сходствѣ всѣхъ списковъ Русской Правды касательно расположенія въ нихъ отдѣльныхъ статей, мы указали на два простыя правила, которыми въ этомъ случаѣ очевидно руководствовались составители и дополнители текста первыхъ двухъ фамилій. Впрочемъ мы въ тоже время замѣтили, что озна-

ченныя правила не всегда, а отчасти не довольно строго выдержаны, такъ какъ сами они представляютъ болѣе случайное, нежели твердое основаніе, и что кромѣ того они не всегда имѣли вліяніе на размѣщеніе отдѣльныхъ группъ и особенныхъ статей, несходныхъ между собою, а другихъ для этого правилъ, какъ мы сказали, нельзя предполагать, имѣя въ виду только извѣстные намъ списки Русской Правды. И такъ различія, замѣчаемыя относительно порядка расположенія статей между отдѣльными фамиліями, главнымъ образомъ слѣдующія: 1) вопреки правилу—статьи, сходныя между собою по содержанію или другимъ болѣе случайнымъ признакамъ, соединять въ одну группу, нѣкоторыя изъ нихъ, въ разныхъ текстахъ, размѣщены по разнымъ группамъ, между тѣмъ какъ въ третьихъ спискахъ эти самыя статьи стоятъ отдѣльно отъ прочихъ. Притомъ, чѣмъ менѣе полонъ текстъ Русской Правды по количеству статей, тѣмъ менѣе въ немъ соблюдено означенное правило; напротивъ, чѣмъ полнѣе содержаніе списка, тѣмъ болѣе замѣтно въ немъ единства относительно размѣщенія статей на группы и порядка ихъ расположенія сравнительно съ другими списками однѣхъ и тѣхъ же фамилій. Такимъ образомъ въ спискахъ перваго разряда правило—соединять статьи, сходныя между собою по понятіямъ того времени, соблюдено наименѣе, и тѣмъ самымъ отличается отчасти порядокъ, въ которомъ расположены статьи этой фамиліи въ сравненіи съ списками прочихъ разрядовъ. Напротивъ, въ послѣднихъ, гдѣ все между ними различіе относительно содержанія ограничивается нѣсколькими дополненіями, порядокъ расположенія статей весьма однообразенъ, такъ что въ этомъ случаѣ первая половина текста Русской Правды (въ томъ видѣ, какъ онъ находится въ спискахъ всѣхъ трехъ послѣднихъ фамилій), т. е. до постановленія Владиміра Мономаха о рѣзѣ, общая, кромѣ двухъ статей, по содержанію, всѣмъ фамиліямъ и отдѣльнымъ ихъ спискамъ (за исключеніемъ двухъ особаго состава), не имѣетъ въ нихъ рѣшительно никакихъ различій, и потому всѣ они состоятъ единственно въ неодинаковомъ размѣщеніи нѣкоторыхъ статей второй половины того же текста. Нельзя впрочемъ не замѣтить, что и здѣсь только весьма незначительное число списковъ отступаетъ отъ общаго порядка, въ которомъ расположены отдѣльныя статьи большей части текстовъ всѣхъ трехъ фамилій и что главное исключеніе принадлежитъ, какъ мы въ послѣдствіи увидимъ, древнѣйшему изъ извѣстныхъ намъ списковъ, т. е. тексту Синодальной Корм-

чей конца XIII-го вѣка.—2) Правило — ставить позднѣйшія по времени или дополнительныя постановленія въ концѣ первоначальнаго текста, кромѣ тѣхъ, которыя по какому нибудь особенному сходству размѣщены между древнѣйшими статьями, не всегда одинаково выполнено въ разныхъ спискахъ Русской Правды. Въ этомъ отношеніи съ одной стороны изъ означенныхъ дополненій первыя хотя дѣйствительно поставлены въ концѣ текста, но сами размѣщены между собою различно; а съ другой—позднѣйшія статьи, сходныя съ прежними, только отчасти включены въ различныя группы прежняго текста на основаніи тѣхъ или другихъ списковъ, прочія же оставлены въ числѣ такихъ дополненій, которыя не подходятъ къ древнѣйшимъ статьямъ ни по содержанію, ни даже по другимъ болѣе случайнымъ признакамъ. Наиболѣе такихъ различій представляютъ списки первой фамиліи сравнительно со всѣми прочими, а изъ нихъ опять упомянутый Синодальный списокъ особенно отличается отъ другихъ; наконецъ, дополнительныя статьи, общія только спискамъ двухъ послѣднихъ фамилій, размѣщены также не вполнѣ согласно въ различныхъ спискахъ этихъ разрядовъ какъ въ отношеніи къ статьямъ болѣе древнимъ, такъ и между собою. Впрочемъ, такъ какъ всѣ означенныя несходства касаются не только того или другаго разряда, но также въ особенности отдѣльныхъ списковъ однѣхъ и тѣхъ же фамилій, то мы разсмотримъ ихъ подробнѣе при разборѣ послѣднихъ.

d) Различія между фамиліями списковъ относительно *филологическихъ* признаковъ.

1) Текстъ Русской Правды, какъ я уже не одинъ разъ имѣлъ случай говорить, дошелъ до насъ въ спискахъ, начиная отъ XIII-го до XVII-го вѣка включительно. Нѣтъ сомнѣнія, что если не всѣ эти списки, то, по крайней мѣрѣ, большая ихъ часть не суть первоначальныя произведенія, а напротивъ позднѣйшія копіи съ оригиналовъ болѣе древнихъ. Между тѣмъ вліяніе вѣка, въ которомъ жили переписчики, мѣстное ихъ происхожденіе, привычки и свѣдѣнія, — все это неминуемо отразилось въ самыхъ спискахъ, такъ что необходимы особенныя изслѣдованія для того, чтобъ сорвать оболочку, наброшенную соединеніемъ всѣхъ подобныхъ условій на текстъ настоящаго подлинника. Но кромѣ того, нѣкоторые списки служили опять основаніемъ для другихъ болѣе новыхъ, на которые переписчики также налагали печать своей личности. Изъ этого правила были конечно исключенія, именно въ

томъ случаѣ, когда оригиналъ передавался со всею возможною точностію въ позднѣйшемъ спискѣ; но для того, чтобъ доказать такое преимущество копіи, требуются новыя не менѣе трудныя изслѣдованія. Такимъ образомъ списки Русской Правды въ филологическомъ отношеніи, при нѣкоторыхъ чертахъ, имъ всѣмъ болѣе или менѣе общихъ, представляютъ большое разнообразіе, которое даже мало подчиняется принятому мною раздѣленію списковъ на фамиліи. Причина этому та, что намъ извѣстно только весьма незначительное количество древнихъ списковъ; всѣ же прочіе относятся къ временамъ позднѣйшимъ. Слѣдовательно въ то время, какъ различные признаки, общіе всѣмъ спискамъ, приводятъ къ одному, повидимому, несомнѣнному заключенію касательно древности или образа составленія текста извѣстной фамиліи, нѣкоторыя филологическія и особенно грамматическія указанія болѣе или менѣе несогласны съ подобными результатами. Такъ именно текстъ Русской правды, отнесенный мною къ первой фамиліи, извѣстенъ намъ въ настоящее время только изъ списковъ XV-го и XVII-го вѣка. Гораздо въ этомъ случаѣ счастливѣе текстъ втораго разряда, къ которому, кромѣ нѣсколькихъ болѣе позднихъ списковъ, относятся рукописи XIII-го, XIV-го и XV-го столѣтій. Имѣя въ виду грамматическіе признаки стольких древнихъ списковъ, нельзя не сознаться, что они вообще указываютъ на древнѣйшій текстъ, нежели такіе же признаки списковъ перваго разряда, которые въ этомъ отношеніи могутъ быть даже отчасти поставлены на ряду съ нѣкоторыми списками третьей и четвертой фамиліи.

2) Что дѣйствительно указанныя мною условія мѣстности и личности имѣли вліяніе на филологическія различія, это доказывается особенно сличеніемъ списковъ трехъ послѣднихъ разрядовъ. Читателямъ извѣстно, что большая часть статей Русской Правды находится во всѣхъ этихъ спискахъ и что почти всѣ онѣ, кромѣ немногихъ исключеній, совершенно между собою сходны относительно изложенія и содержанія. Не смотря на то, мы видимъ съ перваго взгляда, что многія изъ нихъ различаются не только грамматическими признаками, но также отдѣльными словами и даже формами цѣлыхъ выраженій. Преимущественно въ этомъ отношеніи нельзя не видѣть различія между списками XIII-го, XIV-го и XV-го вѣка съ одной стороны, а съ другой— списками XVI-го и XVII-го вѣка. И потому не рѣдко случается замѣтить, что списки одного и того же столѣтія въ филологи-

ческомъ отношеніи ближе подходятъ другъ къ другу, хотя они разныхъ фамилій, нежели списки одного и того же разряда по принятому мною раздѣленію, но относящіеся къ разнымъ столѣтіямъ.

3) Списки Русской Правды однихъ или близкихъ между собою столѣтій, не смотря на свое ближайшее сходство въ филологическомъ отношеніи, однако опять различаются другъ отъ друга нѣкоторыми особенными также филологическими признаками. Такое различіе произошло главнымъ образомъ отъ мѣстныхъ или случайныхъ условій, о которыхъ я отчасти упомянулъ выше: именно—кѣмъ, гдѣ, когда и какъ сдѣланъ тотъ или другой списокъ, составленъ ли онъ Новгородцемъ, жителемъ средней Россіи или же какой нибудь южной области; притомъ человѣкомъ, болѣе или менѣе свѣдущимъ, грамотѣемъ, или только писакою; далѣе—въ началѣ или въ концѣ одного и того же столѣтія; писанъ ли онъ рачительно или небрежно; наконецъ снятъ ли съ современнаго или еще болѣе древняго, и какого именно списка? Очевидно, что для разрѣшенія всѣхъ этихъ вопросовъ необходимо изучить основательно тѣ самыя рукописи, гдѣ находятся разсматриваемые списки.

4) При невозможности подвести всѣ извѣстные списки Русской Правды въ филологическомъ отношеніи подъ принятое мною раздѣленіе ихъ на фамиліи безъ новыхъ глубокихъ изслѣдованій, соединенныхъ съ полнымъ объясненіемъ нашего памятника, я считаю всего полезнѣе указывать на важнѣйшіе грамматическіе признаки при разборѣ отдѣльныхъ списковъ каждой фамиліи, замѣчая въ тоже время сходство между разными списками какъ одного и того же разряда, такъ и разныхъ фамилій [1]). Это кажется мнѣ наименѣе ошибочнымъ, хотя и нѣсколько утомительнымъ средствомъ для того, чтобъ дать настоящее понятіе о каждомъ изъ извѣстныхъ мнѣ списковъ въ отдѣльности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ общей связи ихъ между собою.

5) Въ заключеніе не могу не замѣтить, что изслѣдованіе о различіи списковъ Русской Правды въ показанномъ отношеніи, будучи соединено съ внимательнымъ изученіемъ другихъ памятниковъ нашей древней письменности, и при основательныхъ филологическихъ свѣдѣніяхъ, должно привести къ нѣкоторымъ весьма

[1]) Такое указаніе я предполагаю сдѣлать въ особенномъ изданіи полнаго текста Русской Правды для филологовъ, о которомъ буду говорить ниже.

важнымъ и для исторіи Русскаго языка особенно полезнымъ результатамъ. Съ другой стороны такое изслѣдованіе столь необходимо для вѣрнаго объясненія Русской Правды, въ другихъ отношеніяхъ, что тотъ ученый, который взялъ бы на себя этотъ трудъ, оказалъ бы величайшую услугу не только филологамъ, но также археологамъ, историкамъ и юристамъ.

III. Обозрѣніе списковъ каждой фамиліи въ отдѣльности.

А. Списки перваго разряда.

Общія характеристическія черты, принадлежащія всѣмъ извѣстнымъ спискамъ этого разряда, слѣдующія:

1) Всѣ они, кромѣ одного намъ почти неизвѣстнаго и теперь недоступнаго списка, находятся въ Новгородской лѣтописи древнѣйшаго состава, которая поэтому въ Собраніи лѣтописей, издаваемомъ Археографической Коммиссіей, названа *Новгородской первой* [1]). Впрочемъ Русская Правда встрѣчается не во всѣхъ ея спискахъ.

2) Въ тѣхъ спискахъ первой Новгородской лѣтописи, гдѣ помѣщена Русская Правда, она одинаково вставлена послѣ краткаго описанія подъ 1016 годомъ отъ Рожд. Хр. всей войны Ярослава Великаго съ Святополкомъ, въ которой Новгородцы оказали, повидимому, столь великодушную помощь своему Князю, послѣ того какъ онъ, воспользовавшись обманомъ, многихъ изъ нихъ умертвилъ за самовольную расправу съ Варягами. Упомянувъ о бѣгствѣ и смерти Святополка, лѣтописецъ продолжаетъ: „Ярославъ иде къ Кыеву, сѣде на столѣ отца своего Володимира, нача вои свои дѣлити: старостамъ по 10 гривенъ, а смердомъ по гривнѣ, а Новгородцемъ по десяти гривенъ всѣмъ, и отпусти ихъ всѣхъ домовь, и давъ имъ *правду* и *уставъ* списавъ, глаголавъ тако: по сей *грамотѣ* ходите, якоже писахъ вамъ, такоже держите“. За симъ слѣдуетъ непосредственно оглавленіе: „Правда Роськая“ и самый ея текстъ: „убьеть мужь мужа“ и проч. По изложеніи Русской Правды, во всѣхъ спискахъ продолжается опять лѣтопись: „Въ лѣто 6525 (1017) Ярославъ иде къ Берестіи и заложена бысть святая Софія въ Кіевѣ.—Въ лѣто 6526, 6527, 6528. Родися у Ярослава сынъ и нареченъ бысть Володимиръ“ и т. д.

---

[1]) См. томъ III, стр. VII предисл. и стр. 1.

3) Относительно изложенія, содержанія и порядка расположенія статей извѣстные списки этого разряда не представляютъ никакого между собою различія, исключая двухъ дополненій и нѣкоторыхъ варіантовъ. На основаніи этого, общее содержаніе и послѣдовательность статей представляются намъ въ слѣдующемъ видѣ. Текстъ Русской Правды состоитъ очевидно изъ двухъ половинъ, изъ конхъ первая должна была имѣть въ началѣ самостоятельное значеніе, отдѣльно отъ второй. Она состоитъ изъ нѣсколькихъ статей, которыя можно раздѣлить на группы, означивъ ихъ слѣдующими оглавленіями:

1) О смертоубійствѣ вообще.
2) О нѣкоторыхъ личныхъ обидахъ.
3) О разныхъ вещныхъ оскорбленіяхъ или нарушеніяхъ вещныхъ правъ, въ связи съ статьею о процессѣ въ денежныхъ искахъ и о ударенiи свободнаго холопомъ.

Относительно каждаго рода этихъ преступленій и сверхъ того нѣкоторыхъ изъ нихъ въ особенности, Русская Правда указываетъ также на способы удовлетворенія для обиженнаго.

Вторая половина, составленная изъ разнородныхъ источниковъ, и позже присоединенная къ первой, содержитъ въ себѣ слѣдующія къ ней дополненія:

1) О смертоубійствѣ нѣкоторыхъ лицъ въ особенности, съ опредѣленіемъ виры, которой подвергается виновный въ разныхъ случаяхъ.
2) О нарушеніяхъ вещныхъ правъ, отчасти опущенныхъ въ первой половинѣ, съ опредѣленіемъ за нихъ удовлетворенія для истца и въ связи съ нѣкоторыми правилами процесса. Почти всѣ принадлежащія сюда статьи относятся къ воровству.
3) О содержаніи, слѣдующемъ вирнику на недѣлю — постановленіе Князя Ярослава.
4) О платѣ *мостовщику* за трудъ.

Извѣстные мнѣ списки Русской Правды разсматриваемаго разряда слѣдующіе:

1) Списокъ, находящійся въ Новгородской лѣтописи, которая принадлежитъ Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ и потому извѣстна подъ именемъ *Академической II* [1]). Она писана на лощеной бумагѣ (въ четвертку), полууставомъ исхода XV-го вѣка, и

[1]) См. Полн. Собр. Русск. Лѣтопис., издаваем. Археогр. Коммисс., т. III, стр. VI (въ особ. п. 2.) и стр. VII.

содержитъ въ себѣ Русскую Правду отъ л. 49 до 54-го. На основаніи этого списка Августъ Шлецеръ сдѣлалъ въ 1767 году первое изданіе Русской Правды; но не смотря на всю его исправность и точность, оно не представляетъ никакого преимущества передъ своимъ подлинникомъ и потому нисколько не важно для будущаго изданія этого памятника, которое во всякомъ случаѣ должно быть изготовлено непосредственно на основаніи самой Академической рукописи. Тоже слѣдуетъ замѣтить объ изданіи Русской Правды, сдѣланномъ вмѣстѣ съ Новгородской лѣтописью во 2-й части Продолж. Древней Вивліоѳики и о перепечаткѣ того же текста, помѣщенной въ сочиненіи Эверса подъ заглавіемъ: „Древнѣйшее Русское Право“, тѣмъ болѣе, что мѣстами они отличаются отъ оригинала невѣрнымъ чтеніемъ или правописаніемъ. Отъ этого упрека нельзя конечно освободить и изданіе г. Тобіена; но его трудъ полезенъ для означенной цѣли, по крайней мѣрѣ, въ томъ отношеніи, что статьи разсматриваемаго списка поставлены здѣсь параллельно, хотя и не вездѣ вполнѣ удачно, съ статьями сходными съ ними по содержанію въ спискахъ другихъ фамилій, а это, мнѣ кажется, необходимо соблюсти и въ полномъ изданіи Русской Правды. Напротивъ, другое значеніе имѣетъ для насъ текстъ, напечатанный въ первой части Продолж. Древн. Вивліоѳ., не смотря на то, что въ немъ встрѣчается также нѣсколько неисправностей противъ оригинала. Преимущество этого изданія не только передъ прежними, но отчасти и передъ самимъ подлиннымъ спискомъ, заключается въ двухъ прибавленіяхъ и двухъ варіантахъ къ послѣднему, заимствованныхъ изъ одной лѣтописи, которая находилась въ рукахъ Татищева и которую онъ приписываетъ какому-то *Аврамію Ростовскому* [1]). Этими отмѣнами мы можемъ теперь пользоваться только на основаніи означеннаго изданія.

2) Списокъ въ Новгородской лѣтописи, писанной, по свидѣтельству Татищева, въ 1444-мъ году и еще въ прошедшемъ столѣтіи принадлежавшей С.-Петербургской Академіи Наукъ. Въ 1738-мъ году съ этой рукописи снята была копія, купленная впослѣдствіи Англичаниномъ Сиромъ Филипсомъ; а съ нея, въ ны-

---

[1]) Изъ лицъ, носящихъ это имя, мнѣ извѣстенъ единственно *Аврамій, Ростовскій чудотворецъ*, основатель Ростовскаго Богоявленскаго монастыря. См. Ист. Росс. Іерархіи, часть III, стр. 63 и 64, также „Словарь Историч. о Святыхъ Россійск. Церкви (СПБ., 1836)“, на стр. 3 и 4.

нѣшнемъ уже столѣтіи, сдѣланъ снимокъ, хранящійся теперь въ Румянцевскомъ Музеѣ подъ № 248. Русская Правда помѣщена здѣсь отъ л. 27 на обор. до л. 29-го [1]).

3) Списокъ въ Новгородской лѣтописи, принадлежащей С. Петербургской Публичной библіотекѣ и называемой *Толстовской*, потому что она хранится въ числѣ рукописей коллекціи графа Толстова (ср. въ Опис. ркпс. графа Толстова Дополн. къ Отд. I № 351). Она писана скорописью въ началѣ XVIII-го вѣка и вполнѣ сходна съ Академической. Русская Правда помѣщена здѣсь отъ л. 41 до л. 43 на обор.

4) Два списка съ рукописи, представленной въ 1738 году Татищевымъ въ Академію Наукъ и содержавшей въ себѣ, кромѣ Русской Правды, перевода ея и примѣчаній на отдѣльныя статьи, Судебникъ царя Іоанна Васильевича и нѣкоторыя дополнительныя къ нему постановленія съ особеннымъ предисловіемъ ко всѣмъ этимъ законамъ [2]). Одинъ изъ означенныхъ списковъ находится въ С. Петербургской *Эрмитажной* библіотекѣ, подъ № 79, а другой принадлежитъ *М. П. Погодину.* Я разсматриваю ихъ здѣсь отдѣльно потому, что хотя рукопись Татищева относительно текста Русской Правды была, безъ сомнѣнія, только копіей съ одного изъ двухъ первыхъ мною названныхъ списковъ этого разряда; но она мнѣ въ оригиналѣ неизвѣстна, а упомянутые здѣсь списки не подходятъ въ точности ни къ одному изъ текстовъ подлинныхъ рукописей. Нельзя предполагать, чтобъ причина тому заключалась въ однихъ ошибкахъ переписчиковъ, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онѣ весьма очевидны, такъ какъ въ обоихъ спискахъ есть также съ одной стороны варіанты, которые подтверждаются текстомъ такъ называемой Ростовской лѣтописи, а съ другой — такіе, которыми первый изъ означенныхъ подлинниковъ отличается отъ втораго и, наоборотъ, второй отъ перваго. И такъ я считаю долгомъ обратить на нихъ также вниманіе читателей.

Всѣ исчисленные списки различаются между собою въ частности: а) дополненіями или прибавленіями въ однихъ и такими же недостатками въ другихъ, b) нѣкоторыми варіантами касательно отдѣльныхъ словъ и числовыхъ знаковъ; но и тѣ и дру-

---

[1]) См. Ист. Россійск. Татищева, кн. I, ч. I, стр. 62 и въ „Описаніи Румянц. Музеума", составленномъ Востоковымъ, № 248 на стр. 340 и 341.

[2]) См. Предисловіе въ обоихъ изъ этихъ списковъ и „Исторіи Росс. Татищева" кн. II, примѣч. 225 на стр. 421.

гіе будутъ вполнѣ означены въ самомъ изданіи текста и потому здѣсь опускаются.

B. Списки второй фамиліи.

Какъ въ первомъ разрядѣ, такъ и во второмъ есть нѣкоторые признаки, общіе всѣмъ спискамъ. Они слѣдующіе:

1) Всѣ принадлежащіе сюда списки помѣщены въ Кормчихъ Кирилловской фамиліи и Сборникахъ подъ названіемъ „Мѣрила праведнаго“. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ они находятся въ числѣ статей собственно Русскихъ или же Византійскихъ, но дополненныхъ въ нашемъ отечествѣ; въ другихъ напротивъ въ числѣ статей переводныхъ съ Греческаго безъ всякихъ измѣненій. По этой причинѣ, при обозрѣніи отдѣльныхъ списковъ, мы будемъ именно означать, гдѣ каждый изъ нихъ находится и между какими статьями.

2) Всѣ они, въ отличіе отъ списковъ первой и третьей фамиліи, имѣютъ заглавіемъ: „Судъ Ярославль Володимерича. Правда Русьская“.

3) Въ отношеніи къ изложенію и содержанію, статьи, общія всѣмъ спискамъ, кромѣ нѣкоторыхъ исключеній, вполнѣ между собою сходны. На этомъ основаніи ихъ можно подвести подъ слѣдующія общія оглавленія:

a) Статьи о смертоубійствѣ и соотвѣтственно тому о вирахъ, платимыхъ за это преступленіе.
b) О нарушевіяхъ правъ вещныхъ.
c) Статьи, относящіяся къ обязательствамъ.
d) Статьи, принадлежащія къ наслѣдственному праву.
e) Статьи о холопствѣ.

Впрочемъ всѣ эти статьи чрезвычайно перемѣшаны и никакъ не подходятъ подъ изчисленныя рубрики, не только подъ оглавленія еще болѣе частныя, если непремѣнно держаться того порядка, въ какомъ онѣ предлагаются въ текстѣ. Въ связи съ означенными статьями и въ каждой изъ группъ ихъ по оглавленіямъ, но не отдѣльно, находятся нѣкоторыя опредѣленія касательно судоустройства и судопроизводства, также немногія полицейскія учрежденія.

4) Что касается до порядка, въ какомъ расположены статьи въ отдѣльныхъ спискахъ, то первая половина текста этого разряда не представляетъ почти никакихъ различій; слѣдовательно

они ограничиваются неодинаковымъ размѣщеніемъ нѣсколькихъ статей второй половины между собою. За исключеніемъ ихъ, общій порядокъ расположенія статей этой половины во всѣхъ спискахъ слѣдующій:

a) Статьи о *рѣзѣ* (о процентахъ);
b) Статья о *закупѣ* („аже закупъ бѣжитъ отъ господы, то обель“);
c) Статьи о *послушествѣ*, о *бородѣ*, о *зубѣ*, о *борти*, о *накладахъ*;
d) Статьи о *борти* и о *послухахъ* (свидѣтеляхъ, какъ судебномъ доказательствѣ) съ статьею о *желѣзномъ*;
e) Статьи о *урочьхъ, что кому* (городнику и мостнику);
f) Статьи о *задницѣ* (объ опекѣ и наслѣдствѣ);
g) Статьи о *холопствѣ*.

5) *Заглавія* отдѣльныхъ статей, кромѣ немногихъ исключеній, совершенно сходны во всѣхъ спискахъ. Сюда относится также сходство между заглавіями и въ томъ отношеніи, что къ нѣкоторымъ изъ нихъ во всѣхъ спискахъ, вмѣстѣ съ статьями, которыя они означаютъ, подведены другія, не имѣющія съ ними никакого сходства, и потому долженствовавшія бы имѣть отдѣльныя заглавія. Таковы, наприм., статьи объ отысканіи пропавшей вещи посредствомъ *свода*, соединенныя съ статьею „оже кто всядеть на чюжь конь“; далѣе статья „о дровѣхъ и о сѣнѣ“, не отдѣленная отъ статьи „о перевѣсѣхъ и о птицахъ“; статья о покражѣ ладьи, слѣдующая за статьею „о смердѣ и огнищанинѣ“, и проч.

Напротивъ, по разнымъ отличіямъ между списками втораго разряда, я считаю нужнымъ раздѣлить ихъ на слѣдующія три *вида*:

I. Списокъ, напечатанный въ первой части *Русскихъ Достопамятностей*, отъ стр. 28—58-й. Онъ извлеченъ изъ Кормчей, принадлежащей Московской Синодальной (Патріаршей) библіотекѣ, гдѣ она хранится по прежней описи подъ № 82, а по новому каталогу подъ № 138. Кормчая эта писана весьма хорошимъ уставомъ, на пергаминѣ, въ листъ, раздѣленный на два столбца, съ заглавными буквами, изображенными киноварью. Изъ предисловія, помѣщеннаго въ ея началѣ, видно, что она писана въ концѣ XIII-го вѣка, повелѣніемъ князя Новгородскаго Дмитрія (Александровича) „а стяжаніемъ Боголюбиваго Архіепископа Новгородьскаго Климента“, и положена ими въ Софійской соборной церкви „на почитаніе священикомъ и на послушаніе крестьяномъ и собѣ на спасеніе души“. Въ другой припискѣ, находящейся на

пергаминномъ листѣ, приклееномъ къ переплетной доскѣ, значится: „правило Соѳейскія старыя. Далъ ихъ Князь Великій Василій Ивановичь всѣя Руси Архіепископу Макарью, какъ его съ Москвы въ Новградъ отпустилъ, и велѣлъ ихъ Князь Великій въ Соѳѣи положити по сторинѣ, въ лѣто 7034 (1526)".—Изъ входящихъ въ эту Кормчую статей, относящихся до Россіи и слѣдующихъ здѣсь послѣ уставовъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, Русская Правда составляетъ статью девятую подъ названіемъ: „Судъ Ярославль Володимирица". За тѣмъ помѣщенъ такъ называемый уставъ св. Владиміра о церковныхъ судахъ и уставъ князя Новгородскаго Святослава о десятинахъ, которые, по видимому, писаны нѣсколько позже, чѣмъ предыдущія статьи [1]). — Этотъ списокъ Русской Правды будетъ мною означенъ въ изданіи подъ именемъ *Синодальнаго I.*

Совершенное сходство съ текстомъ нашего памятника, помѣщеннымъ въ разсмотрѣнной Кормчей, относительно расположенія статей, представляютъ только двѣ рукописи; но обѣ онѣ, какъ извѣстно, поддѣльныя. Одна изъ нихъ принадлежитъ *А. Ѳ. Вельтману,* писана полууставнымъ почеркомъ, на пергаминѣ, величиною менѣе осмушки листа. Это буквальная копія съ Синодальнаго списка; впрочемъ должно замѣтить, что переписчикъ пользовался не самимъ подлинникомъ, а сдѣланнымъ съ него изданіемъ въ I-й части Русск. Достопамятностей, отъ котораго подложный списокъ отличается только частыми пропусками одной или нѣсколькихъ буквъ въ отдѣльныхъ словахъ, а иногда и опущеніемъ цѣлыхъ выраженій. Какъ очевидныя ошибки корыстнаго писца, эти отмѣны не заслуживаютъ никакого вниманія. — Другая рукопись принадлежитъ *И. Н. Царскому,* писана также на пергаминѣ, въ одинъ столбецъ, въ четвертку, и какъ сказывалъ мнѣ владѣлецъ ея, снята, по его желанію, извѣстнымъ поддѣльщикомъ *Бардинымъ* съ какой-то рукописи XV-го вѣка, принадлежавшей графу Мусину-Пушкину. Впрочемъ, по своимъ признакамъ, этотъ списокъ относится къ четвертой фамиліи, гдѣ и будетъ подробнѣе разсмотрѣнъ.

---

[1]) Ср. Русск. Достопамятности, издав. Общ. Ист. и Древн. Росс. при Московск. Университ., ч. I, стр. 18, 19, 20 и 21; Памятники Московской Древности, соч. *И. М. Снегирева,* изданное Августомъ Семеномъ (Москва, 1842—1845 г.), въ статьѣ подъ заглавіемъ: „Синодальный, прежній Патріаршій домъ" стр. 188 и 189, и Списокъ Русскимъ памятникамъ, собраннымъ и объясненнымъ *И. И. Кеппеномъ* (Москва, 1822 г.) №№ 54—56, на стр. 56—58.

Списокъ *Лаптевскій* XV-го вѣка, по свидѣтельству Розенкампфа совершенно подходящій къ означенному Синодальному, мнѣ вовсе неизвѣстенъ [1]).

II. Ко второму виду списковъ этого разряда я отношу слѣдующіе:

1) Списокъ *Троицкій I.* Такъ называю я текстъ Русской Правды, входящій въ составъ сборника, извѣстнаго подъ именемъ „Мѣрила Праведнаго", который хранится въ Монастырской библіотекѣ Троицкой Сергіевой Лавры по описи пергаминныхъ книгъ подъ № 14, а по общему каталогу подъ № 2026. Онъ писанъ на пергаминѣ, въ малую четвертку, въ одинъ столбецъ, весьма краснымъ уставомъ конца XIV-го вѣка. Русская Правда помѣщена здѣсь въ слѣдъ за статьею „о церковныхъ людѣхъ и судѣхъ и о десятинахъ и о мѣрахъ городскихъ" (которой однако уцѣлѣлъ только одинъ листъ) и занимаетъ мѣсто отъ л. 332—344-го, распадая на двѣ половины или статьи 28 и 29, изъ коихъ вторая начинается уставомъ Владиміра Мономаха о рѣзѣ; за ними слѣдуютъ церковныя правила „о власѣхъ" (о растящихъ власы и о стриженьи брады). — Относительно расположенія статей этотъ списокъ вполнѣ сходенъ со всѣми слѣдующими какъ втораго, такъ и двухъ послѣднихъ разрядовъ, кромѣ Бардинскаго (о которомъ мы сей часъ говорили) и списка Князя Оболенскаго съ однимъ изъ списковъ С. Петербургской Публичной библіотеки.

2) Списокъ *Московскій Академическій I*—въ рукописи Мѣрила Праведнаго, принадлежащей Академической библіотекѣ въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ, гдѣ она хранится подъ № 187. Этотъ сборникъ писанъ въ малую четвертку, въ одинъ столбецъ, полууставнымъ краснымъ почеркомъ XV-го вѣка. Здѣсь Русская Правда составляетъ главу 62-ю и занимаетъ л. 295—308 на обор. между приведенною выше статьею подъ заглавіемъ: „правило о церковныхъ людехъ и о судѣхъ и о десятинахъ и проч." и мелкими переводными статьями разнаго содержанія.

3) Три списка *Толстовскихъ*, включенныхъ въ Кормчія, которыя находятся въ С. Петербургской Публичной библіотекѣ въ числѣ рукописей графа Толстова. Одна изъ нихъ (сп. *Толстовск. I.*) писана въ л. полууставомъ, переходящимъ въ скоропись, конца XV-го вѣка. Судъ Ярославль Володимерича помѣщенъ здѣсь

---

[1]) См. въ Обозр. Кормч. кн. 2-го изд. стр. 7.

на л. 237—247 на обор., составляя 69-ю главу Кормчей, послѣ статьи „Святаго Великаго Василіа отъ посланій, иже въ Анфилохію, Епископу Иконійскому, правило 9". За Русской Правдой, впрочемъ подъ одной съ нею главой, слѣдуетъ статья Димитрія, митрополита Кизичьскаго, „о Яковитахъ" (ср. въ Описан. ркпс. графа Толстова Отд. II № 243).—Другой списокъ Русской Правды *(Толстовск. II)* помѣщенъ въ Кормчей, писанной полууставомъ XVI-го вѣка, въ листъ. Текстъ нашего памятника начинается въ ней на обор. 491 л. послѣ статей „о послушествѣ" и кончается на обор. 498-го (ср. въ Опис. ркпс. графа Толстова Дополн. къ Отд. I № 318); за Русской Правдой, составляющей 110 главу всей Кормчей, слѣдуетъ слово Сирахово „на немилостивые цари и князи, иже неправдою судятъ."—Наконецъ третій списокъ *(Толстовск. III)*, включенный также въ Кормчую, которая писана въ листъ и два столбца, полууставнымъ почеркомъ XVI-го вѣка, замѣчателенъ тѣмъ, что оканчивается слѣдующимъ заключеніемъ: „до здѣ слово и Правдѣ Рускои". Она помѣщена здѣсь отъ л. 391—397 на обор., послѣ статьи Дорофея, Епископа Тирскаго „о 70 ученикъ"; за ней слѣдуетъ „Никифора, Патріарха Царяграда, лѣтописецъ вскорѣ". Въ этомъ спискѣ, на поляхъ, выставлено нѣсколько замѣчательныхъ варіантовъ, писанныхъ другою рукою (ср. Опис. ркпс. графа Толстова Отд. I. № 132).

4) Два списка *Румянцевскаго* Музея. Одинъ изъ нихъ *(Румянцевск. I)* находится въ Кормчей, хранящейся въ этомъ собраніи рукописей подъ № 231 (ср. Описан. ркпс. Румянц. Муз. на стр. 288). Судя по почерку, означенная Кормчая относится къ концу XV-го или началу XVI-го вѣка; она писана въ листъ, полууставомъ, съ киноварными заглавіями. Русская Правда излагается отъ л. 369 до 376 на обор. Ей предшествуетъ статья Дорофея, Епископа Тирскаго „о 70 ученикъ"; а въ слѣдъ за нею помѣщено „Епифаніево сказаніе о пророцѣхъ". — Другой списокъ *(Румянцевск. II)* включенъ также въ Кормчую, которая хранится въ Музеѣ подъ № 238 (ср. Опис. ркпс. Румянц. Муз. на стр. 327). Она писана въ большой листъ, полууставомъ, въ 1620 году. Русская Правда помѣщена здѣсь послѣ статей „о послушествѣ", отъ л. 730 на обор. до л. 735 на обор.-же. За нею слѣдуетъ „Слово Сирахово на немилостивые цари и князи, иже неправдою судятъ."

5) Списокъ, находящійся въ Кормчей, писанной въ л. полууставомъ конца XV-го или начала XVI-го вѣка, которая принадлежитъ *С. Петербургской Публичной библіотекѣ*, хотя впро-

чемъ неизвѣстно, откуда она сюда поступила. Русская Правда начинается здѣсь на 582 листѣ и продолжается до 591-го. Ей предшествуютъ статьи „о послушествѣ“, а въ слѣдъ за нею помѣщено „Слово Сирахово на немилостивыя цари и князи“, и проч.

6) Два списка *Чудовскихъ* — въ Кормчихъ, хранящихся въ библіотекѣ Чудова монастыря, въ Москвѣ, подъ № 49. Одна изъ этихъ Кормчихъ (сп. *Чудовск. I)*, писанная въ листъ, почеркомъ XV-го вѣка, въ два столбца, заключаетъ въ себѣ Русскую Правду послѣ статей переводныхъ съ Греческаго „о брацѣхъ“, въ тетрадяхъ 21 и 22 (изъ коихъ каждая состоитъ изъ 8 листовъ); отдѣльные же листы ея не перемѣчены. За Русской Правдой слѣдуетъ „вселенскаго събора 6-го правилъ 96 о Фрязѣхъ“. — Другая (сп. *Чудовск. II)* писана въ л., полууставомъ, въ одинъ столбецъ, въ концѣ XV-го вѣка, какъ видно изъ слѣдующаго въ ней послѣсловія: „свершена бысть сія книга въ лѣто 7008-го, мѣсяца октября 26 день, при благовѣрномъ Великомъ Князѣ Иванѣ Васильевичѣ всея Руси и при внуцѣ его, при благовѣрномъ Великомъ Князѣ Дмитреѣ Ивановичѣ всея Руси, и при священномъ Митрополитѣ Симанѣ всея Руси, словеса свершеная приндоша въ конецъ. Слава свершителю Богу, аминь“. Въ началѣ Кормчей, по листамъ, слѣдующая помѣта: „лѣта 7051 іюля въ 7, сію книгу положилъ въ домъ Пречистыа Богородици честнаго благовѣщенья и святаго архістратига Михаила и великаго чюдотворца Алексѣа рабъ Божіи Филиппъ Ѳеодосіевъ сынъ протопоповъ, митрополичь діакъ пѣвчей, въ иноцѣхъ Ѳеодосіе, по своихъ родителехъ и по своеи души, при архимандритѣ Іонѣ“. Русская Правда слѣдуетъ здѣсь за статьями „о послушествѣ“, а послѣ нея помѣщено „Слово Сирахово на немилостивые цари и князи, и проч.“ Листы въ этой Кормчей также не перемѣчены. Въ текстѣ Русской Правды нѣкоторыя слова зачеркнуты киноварью и вмѣсто ихъ поставлены сверху другія; кромѣ того есть нѣсколько варіантовъ, отмѣченныхъ на поляхъ.

7) Списокъ *Архивскій*—въ Кормчей, принадлежащей Московскому Главному Архиву Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, гдѣ она хранится, по общему каталогу рукописей Русскихъ, подъ № 577, съ помѣтой на листахъ, сдѣланной управляющимъ Архива княземъ М. А. Оболенскимъ, изъ которой видно, что эта Кормчая находилась прежде въ родовомъ книгохранилищѣ князей Оболенскихъ, а въ 1845 г. ноября 8, послѣднимъ ея владѣль-

цемъ, княземъ Михаиломъ Андреевичемъ, принесена въ даръ означенному Архиву. Она писана въ л., полууставнымъ почеркомъ конца XV-го или начала XVI-го вѣка, въ два столбца. Русская Правда помѣщена здѣсь на л. 432—440 и оканчивается заключеніемъ: „до здѣ слово и Правдѣ Русской". Ей предшествуетъ статья Дорофея, Епископа Тирскаго „о 70 ученикъ", а вслѣдъ за ея текстомъ излагается „Никифора, Патріарха Царяграда, лѣтописецъ въскорѣ", съ обыкновенными дополненіями въ концѣ, относящимися до Россіи. Изъ двухъ половинъ, на которыя и въ этой Кормчей раздѣляется Русская Правда, первая составляетъ главу 90 всей рукописи и статьи ея означены общимъ заглавіемъ: „о судѣ Ярославлѣ Володимеровича"; а вторая, названная „уставомъ Князя Володимера Всеволодича", числится особо, какъ глава 91. Такое значеніе обѣихъ половинъ, кромѣ киноварныхъ заглавій, поставленныхъ въ началѣ каждой изъ нихъ, открывается также изъ приписокъ, сдѣланныхъ вверху всѣхъ отдѣльныхъ листовъ, которые заключаютъ въ себѣ тѣ или другія статьи Русской Правды, какъ это соблюдено въ разсматриваемой рукописи и въ отношеніи къ прочимъ статьямъ, имѣющимъ свои особыя заглавія. Замѣчу кстати, что тоже самое встрѣчается еще въ нѣкоторыхъ другихъ спискахъ нашего памятника.

8) Два списка *Синодальныхъ*—въ рукописяхъ, принадлежащихъ Московской Синодальной (Патріаршей) библіотекѣ. Они находятся въ Сборникахъ подъ заглавіемъ „Мѣрило Праведное", которые хранятся здѣсь, одинъ (сп. *Синодальн. II*) подъ № 525 (по прежнему каталогу 404), а другой (сп. *Синодальн. III*) подъ № 524 (403). Оба писаны въ четвертку, полууставнымъ почеркомъ, первый въ концѣ XV-го или началѣ XVI-го вѣка, а второй въ концѣ XVI-го (въ 1587 г.), каждый въ одинъ столбецъ. Въ обоихъ Русская Правда слѣдуетъ за статьей: „о церковныхъ людехъ и о судѣхъ и о десятинахъ и проч.", составляя главы 28 и 29 въ той и другой рукописи, именно въ *Синод. II* на обор. л. 351—364-го, а въ *Синод. III* отъ л. 401—415-го на обор. Наконецъ въ обоихъ за Русской Правдой помѣщены статьи „о власѣхъ" [1]).

---

[1]) Во второмъ изъ означенныхъ сборниковъ, кромѣ помѣты на первыхъ его листахъ, показывающей, что онъ былъ положенъ, въ 1661-мъ году, Патріархомъ Никономъ въ Новоіерусалимскій (Воскресенскій) монастырь, находится еще слѣдующее замѣчательное послѣсловіе, которое выписываю здѣсь для любопытныхъ: „въ лѣто 7095-го, индикта 11, круга солнечнаго 10, луны 7-е, въ

9) Списокъ *Московскій Академическій* II—въ Кормчей, хранящейся въ Академической библіотекѣ Троицкой Сергіевой Лавры подъ № 73 и писанной въ концѣ XVI-го или началѣ XVII-го вѣка, въ большой л. Русская Правда находится въ этой рукописи отъ л. 305 на обор. до л. 310, послѣ собранія статей „о послушествѣ"; за ней же слѣдуетъ „слово Спрахово на немилостивыя цари и князи, и проч."

10) Два такъ называемыхъ *Фроловскихъ* списка—въ Кормчихъ, хранящихся въ С.-Петербургской Публичной библіотекѣ въ числѣ рукописей собранія Фролова. Одна изъ нихъ (сп. *Фроловск. I*) писана въ л., полууставомъ XVI-го вѣка, и заключаетъ въ себѣ Русскую Правду въ слѣдъ за статьями „о послушествѣ" отъ л. 538-го до 545 на обор.; далѣе помѣщено „слово Спрахово на немилостивыя цари и князи", и проч. Въ другой изъ этихъ Кормчихъ (сп. *Фроловск. II*), относящейся къ началу XVII-го вѣка и писанной также полууставомъ, въ л., Русская Правда начинается на 360-мъ листѣ послѣ статьи Дороѳея, Епископа Тирскаго, „о 70 ученикъ" и кончается на обор. 366-го; за нею слѣдуетъ „Никифора Патріарха лѣтописецъ вскорѣ" [1]).—Сюда же должно отнести варіанты, подведенные г. Тобіеномъ къ изданному имъ тексту нашего памятника на основаніи рукописи, доставленной ему

рущѣ лѣта 5-го, миротворнаго же великого круга 30. Правящаго скипетръ великаго Росѣйскаго Царьства благовѣрнаго Царя и Великаго Князя Ѳеодора Ивановича всея Русіи Самодержца, и тогда на высокосѣдалнемъ степенѣ стоящю и добрѣ правящю престолъ вселеньскіа съборныя и Апостольскіа Церкве Успенія Пречистыа Богородица Господина святѣйшего Митрополита Діонисія всея Росіа, его же и новелѣніемъ списана бысть книга сіа Мѣрило Праведное рукою многогрѣшнаго Стефана въ преименитомъ градѣ Москвѣ; но молю же твое святительство и припадаю къ подножію твоему, не токмо къ ногамъ твоимъ, трепещю и ужасаюся: обличаетъ бо мя совѣсть скудости ума мятущися; боюбо ся, гдѣ любо въ сей книзѣ въ возрѣніи продерзнухъ, прописахъ, ли приписахъ или недописахъ въ забвеніи статіею и въ нерадѣніи занятою или въ невѣдѣніи силою и въ всякомъ премѣненнемъ словеси, да исправить твое святительство скудостное писаніе моего недомыслія и да прощенъ и благословенъ буду твоимъ святымъ благословеніемъ, да пѣкли и азъ святыми твоими молитвами получю отъ Великодародателя Бога милость и прощенія безчисленныхъ моихъ грѣховъ, яко тому самому Богу нашему, сущему въ Троицы, слава, честь и дрьжава въ бесконечныа вѣкы и на вѣкы, аминь".

[1]) Кормчая, о которой мы здѣсь говоримъ, извѣстна была барону Розенкампфу подъ именемъ *Брашловской* (см. въ Обозр. Кормч. кн. 1-го изд. стр. 82 и 83. а 2-го стр. 70).

профессоромъ Губе. По словамъ г. Тобіена, этотъ полученный имъ снимокъ сдѣланъ съ списка, принадлежавшаго также г. Фролову, и кромѣ одного текста Русской Правды заключаетъ въ себѣ еще нѣкоторыя отмѣны, изъ коихъ однѣ означены красными чернилами надъ тѣми словами, къ которымъ относятся, а другія напротивъ приписаны съ боку (на поляхъ) обыкновенными чернилами. Въ изданіи г. Тобіена основный списокъ называется Фроловск. I, а варіанты, писанные красными чернилами, Фроловск. II [1]). Въ настоящемъ изданіи, для бо́льшей точности, я буду означать первый списокъ именемъ *Фроловскаго Тобіеновскаго 1;* варіанты, помѣщенные въ немъ надъ строками сп. *Фроловск. Тобіеновск. II*, а приписанные съ боку *Фроловск. Тобіеновск. III.* Считаю при этомъ долгомъ замѣтить, что большая часть варіантовъ втораго изъ приведенныхъ списковъ вполнѣ подходитъ къ тексту, означенному мною выше подъ именемъ списка Фроловскаго II, принадлежащаго Публичной библіотекѣ; но какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ есть также отмѣны въ обоихъ чтеніяхъ, то нельзя сказать утвердительно, чтобъ варіанты перваго списка, подведенные къ тексту списка Фроловск. Тобіен. I, были заимствованы изъ списка Фроловскаго II Публичной библіотеки; по этой причинѣ варіанты того и другаго списка будутъ указаны мною отдѣльно. Прибавлю наконецъ, что тексты списковъ Фроловск. II и Фроловск. Тобіеновск. I оканчиваются такъ точно, какъ списки Толстовскій III и Архивскій, заключеніемъ: „до здѣ слово Правдѣ Русской“, а въ текстѣ Фроловск. Тобіен. II, за изложеніемъ Правды, слѣдуетъ „Епифаніево сказаніе о пророцѣхъ“.

11) Списки *Троицкій* II и III—въ двухъ Кормчихъ, принадлежащихъ Монастырской библіотекѣ Троицкой Сергіевой Лавры, гдѣ онѣ хранятся, по описи 1795 г., въ числѣ книгъ „правила Св. Отецъ рукописныя“ подъ №№ 2 и 3. Обѣ писаны въ л., полууставнымъ почеркомъ XVI-го вѣка. Въ обѣихъ также Русской Правдѣ предшествуютъ статьи о послушествѣ, а послѣ нея помѣщено „слово Сирахово на немилостивые цари и князи и проч.“ Листы въ этихъ Кормчихъ не обозначены; но статья подъ заглавіемъ: „Судъ Ярославль Володимерича, Правда Русьская“ по общему оглавленію есть 111, а по означенію въ самомъ текстѣ 110.

---

[1]) См. въ изд. г. Тобіена Правды Русской измѣненную 24-ю стр. и стр. 87. Варіанты означенныхъ списковъ къ изданному имъ тексту приведены здѣсь-же на стр. 87—94.

12) Списокъ *Строевскій*, извлеченный П. М. Строевымъ изъ одной принадлежавшей ему Кормчей, писанной въ четвертку, полууставомъ XVI-го вѣка. Правда занимаетъ въ ней л. 596—614 и находится въ числѣ статей Русскихъ.

13) Четыре списка *П. П. Царскаго* въ разныхъ принадлежащихъ ему рукописяхъ. Одинъ изъ нихъ (сп. *Царск. I*) находится въ Кормчей (означенной по новому каталогу подъ № 213), которая писана въ л., въ одинъ столбецъ, полууставнымъ почеркомъ начала XVI-го вѣка. Русская Правда помѣщена здѣсь на обор. л. 483—обор. л. 498 и составляетъ 90 и 91 главы всей Кормчей, именно такъ, что вторая ея половина подъ названіемъ Устава Князя Володимера Всеволодича отдѣлена въ особую главу. Въ этомъ отношеніи разсматриваемый списокъ вполнѣ подходитъ къ упомянутому выше Архивскому, оканчиваясь также заключеніемъ «до сдѣ слово и Правдѣ Рускои». Наконецъ статьи, между которыми находится здѣсь нашъ памятникъ, тѣже самыя, какія мы видѣли въ спискѣ Архивскомъ. — Другой списокъ (сп. *Царск. II*) включенъ также въ Кормчую, относящуюся къ началу XVII-го вѣка, которая по новому каталогу значится подъ № 214 (ср. каталогъ ркпс. Царскаго 1836 г. Отд. II № 45). Она писана въ листъ, полууставнымъ почеркомъ, въ двухъ столбцахъ. Русская Правда находится здѣсь послѣ собранія статей «о послушествѣ» отъ л. 803 и д., составляя 110 главу всей рукописи. За ней слѣдуетъ Слово Сирахово «на немилостивые цари и князи».—Третій списокъ (сп. *Царск.* III) помѣщенъ въ Кормчей, которая писана скорописью XVII-го вѣка,въ 8-ю долю листа, и въ новомъ каталогѣ находится подъ № 217 (ср. каталогъ ркпс. Царскаго 1836 г. Отд. IV № 8). Русская Правда занимаетъ здѣсь мѣсто отъ л. 238 на обор. до л. 257 на обор. Въ этомъ спискѣ, вверху надъ нѣкоторыми словами текста и на поляхъ, отмѣчено нѣсколько важныхъ варіантовъ. — Наконецъ, списокъ *Царскаго IV* заключается въ тетради новаго письма, содержащей въ себѣ нѣкоторые древніе уставы, относящіеся до Русскаго церковнаго права (выписанные изъ Кормчей). Русская Правда помѣщена въ ней послѣ уставовъ о церковныхъ судахъ Владиміра и Ярослава отъ л. 12 — 27 на обор. (ср. каталогъ ркпс. Царскаго 1836 г. Отд. III № 81).

14) Списокъ *Успенскій* или *Годуновскій* въ Кормчей, хранящейся въ библіотекѣ Московскаго Успенскаго собора подъ № 173. Она писана на лощеной бумагѣ, въ л., четкимъ уставомъ исхода XVI-го вѣка, въ одинъ столбецъ, и какъ видно изъ предисловія

къ ней, повтореннаго по листамъ самой рукописи, «устроена» въ царствованіе Ѳеодора Іоанновича, по приказанію боярина и дворецкаго Григорья Васильевича Годунова «на проповѣданіе сущаго Бога въ Троицы и на поклоненіе Боготѣлеснаго образа Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и Пречистыя Богородицы матере его и всѣхъ Святыхъ отъ вѣка угодившихъ ему и на утвержденіе истинныя и непорочныя Христіанськія вѣры, на спасеніе роду человѣческому и на упованіе будущихъ благъ, и на проклятіе богомерзкихъ еретикъ, и ихъ ереси держащая доднесь», и дана имъ вкладомъ въ означенный Успенскій соборъ „милости ради многолѣтнаго здравія и въ будущій вѣкъ воздаянія вѣчныхъ и неизреченныхъ благъ приснопамятныя падежи". Въ этой Кормчей Русская Правда раздѣляется на двѣ главы по двумъ ея половинамъ, изъ конхъ прежде излагается вторая, какъ глава 126 всей рукописи, вслѣдъ за уставомъ св. Владиміра „о церковныхъ судахъ и о десятинахъ, и проч.", подъ заглавіемъ: „уставъ Великаго Князя Владимера" (л. 60 и д., принимая за одинъ л. 8); а первая напротивъ помѣщена черезъ нѣсколько статей другаго содержанія, непосредственно за словомъ Дорофея, Епископа Тирскаго, „о 70 ученицѣхъ", какъ глава 151 (л. 64), подъ заглавіемъ: „Судъ Ярославль Володимеровичь". За второй половиной слѣдуетъ статья подъ названіемъ: „Свидѣтельствованіе въ Діаконство и Іерейство", а за первой „Никифора, святѣйшаго Патріарха Царяграда, лѣтописецъ вскорѣ" [1]).

15) Списокъ *Крестининскій*, находящійся въ Кормчей, писанной, по всей вѣроятности, въ концѣ XVI-го вѣка. Въ прошедшемъ столѣтіи съ помѣщеннаго здѣсь текста Русской Правды снялъ копію, впрочемъ не весьма исправно, корреспондентъ Академіи Наукъ—Крестининъ, которая и напечатана въ 3-й части Продолж. Древн. Росс. Вивліоѳ. (стр. 16 — 45). О помѣтѣ, сдѣланной на первыхъ листахъ подлинника, изъ которой видно, что онъ былъ положенъ Строгановыми въ Благовѣщенскую церковь Сольвычегодскаго посада, мы уже упоминали выше, на стр. 3. Намъ неизвѣстно, гдѣ теперь скрывается эта рукопись.

Изъ предложеннаго исчисленія списковъ видно, что ко второму

---

[1]) Ср. въ „Памятник. Московск. древности, соч. *И. М Снегирева*", ст. подъ заглав. „Успенскій соборъ", гдѣ находится подробное описаніе означенной Кормчей на стр. 45—48, и Русск. Достопамятн. ч. II. стр. XIII.

виду ихъ относится до 30, изъ коихъ впрочемъ только одинъ до сихъ поръ напечатанъ (именно сп. Крестинина), а другіе всѣ, хотя и были отчасти извѣстны, кромѣ Фроловскихъ, которыми пользовался г. Тобіенъ, не употреблены даже для подведенія варіантовъ къ изданнымъ текстамъ.

III. Третій видъ списковъ втораго разряда состоитъ только изъ двухъ текстовъ, представляющихъ содержаніе Русской Правды отчасти въ сокращенномъ видѣ противъ другихъ списковъ этой фамиліи, а отчасти съ опущеніемъ противъ нихъ же нѣкоторыхъ статей. Оба они находятся въ Кормчихъ, изъ коихъ одна принадлежитъ князю *М. А. Оболенскому*, а другая хранится въ С.-Петербургской Публичной библіотекѣ въ числѣ рукописей коллекціи графа Толстова. Первая писана въ листъ весьма небрежной скорописью второй половины XVII-го вѣка. Русская Правда, составляющая здѣсь 94-ю главу, помѣщена на л. 451 обор. — обор. 454-го, и имѣетъ заглавіе: «Судъ Ярославль Володимерича указъ», которое относится также къ уставу о церковныхъ судахъ В. К. Владиміра. Съ боку, напротивъ первой ея статьи, отмѣчено: «зри въ Новгородской лѣтописи Правда Русская на лист. 73 обор.» — Вторая Кормчая (сп. *Толстовск. IV*), писанная также скорописью XVII-го вѣка, значится по каталогу библіотеки графа Толстова Отд. II подъ № 216. Русская Правда начинается въ на л. 412 и оканчивается на оборотѣ 415-го. Передъ Правдою помѣщенъ, какъ и въ предъидущемъ спискѣ, Уставъ св. Владиміра съ заглавіемъ: «Судъ Ярославль Володимерича указъ»; за ней-же слѣдуетъ приведенная выше статья: «Спрахъ рече на немплостивые цари и князи на неправедный судъ».

Очевидно, что между всѣми изчисленными списками должно быть много различій, особенно въ филологическомъ отношеніи; но держась цѣли нашихъ настоящихъ изслѣдованій, мы ограничимся теперь: 1) указаніемъ на тѣ статьи, которыхъ въ однихъ спискахъ недостаетъ противъ другихъ; 2) на различный порядокъ и мѣсто, занимаемое означенными статьями между статьями полнаго текста въ разныхъ спискахъ, равно какъ на различное въ нихъ размѣщеніе нѣкоторыхъ статей, общихъ всѣмъ спискамъ; 3) на важнѣйшіе варіанты относительно изложенія и содержанія между отдѣльными списками; 4) на раздѣленіе текста этого разряда заглавіями и другими признаками.

1) Изъ статей полнаго текста въ однихъ спискахъ находятся, а въ другихъ недостаютъ слѣдующія:

a) Статьи, называемой *о покленной вирѣ* недостаетъ только въ спискѣ Синодальной Кормчей XIII-го вѣка и спискахъ, подходящихъ къ нему относительно порядка расположенія статей; во всѣхъ же прочихъ она одинаково помѣщена передъ статьею „о сверженіи виры".

b) Нѣсколькихъ статей о вирѣ, о личныхъ обидахъ, статьи о мѣсячномъ рѣзѣ, также статьи Владиміра Мономаха о рѣзѣ, недостаетъ въ спискѣ князя Оболенскаго и Толстовск. IV.

c) Статей *о закупѣ* (послѣ статей о потопленіи купца и о долгѣ) и статей *о холопѣ, ударенiи и послушествѣ* (какъ онѣ слѣдуютъ во второмъ видѣ списковъ этого разряда) недостаетъ также въ спискѣ князя Оболенскаго и Толстовск. IV.

d) Статьи *о дубѣ* недостаетъ въ спискахъ Толстовск. I и Чудовск. I, а статьи „о мукѣ огнищанина" въ Фроловск. II, Царскаго I и Архивскомъ.

e) Статей объ *урокахъ городнику и мостнику* недостаетъ опять въ сп. князя Оболенскаго и Толстовск. IV.

f) Статей *о судебныхъ и ротныхъ урокахъ* недостаетъ въ спискахъ Толстовск. I, Чудовск. I, спискѣ князя Оболенскаго и Толстовск. IV.

g) Статья „*о конѣ*" („а кто конь купить" и проч.) находится только въ спискѣ Толстовск. III, гдѣ она помѣщена между статьями „о желѣзномъ" и „о женѣ"; во всѣхъ же прочихъ ея недостаетъ.

2) Что касается до порядка расположенія статей въ разныхъ спискахъ, то съ одной стороны списокъ Синодальн. Кормчей XIII-го вѣка, а съ другой—сп. князя Оболенскаго и Толстовск. IV отличаются отчасти отъ всѣхъ прочихъ, а отчасти между собою; кромѣ того списки втораго вида различаются также одинъ отъ другаго относительно одной статьи.

a) Сп. Синодальн. I. отличается отъ Троицкаго I и слѣдовательно отъ всѣхъ другихъ этого вида слѣдующими:

α) Статьи *о женѣ* (убійствѣ ея) и *о задницѣ смердьи и боярстѣй* вставлены въ сп. Синодальн. послѣ статей подъ букною c) по общему порядку расположенія статей во всѣхъ спискахъ втораго разряда (см. выше на стр. 94); а въ Троицкомъ I и другихъ послѣ статей подъ букв. d) (см. тамъ-же).

β) Статьи: „аже вречется жена сѣдѣти" и слѣдующія за ней „о судебныхъ и ротныхъ уроцѣхъ", съ статьею „о задницѣ", вставлены въ сп. Синодальн. послѣ статей предыдущихъ (т. е. изчисленныхъ выше подъ букв. α), а въ Троицкомъ I и другихъ послѣ статей подъ букв. f) по общему порядку (см. на стр. 94).

γ) Статьи *о купцѣ* („аже истопится" и проч.) и *о долзѣ* въ сп. Синодальн. I поставлены послѣ статей предыдущихъ (т. е. подъ букв. β), а въ Троицк. I и другихъ послѣ статей *о рѣзѣ* (см. букву a) въ изчисленіи статей по общему порядку на стр. 94).

δ) Статьи *о закупѣ* („аже у господина будетъ ролейный закупъ“ и проч.), *о холопѣ* и *о ударенiи* помѣщены въ сп. Синод. послѣ статей предыдущихъ (т. е. подъ букв. γ), а въ Троицк. и проч. послѣ статьи также о закупѣ подъ букв. b) по общему порядку (см. на стр. 94).

b) Списокъ князя Оболенскаго и сп. Толстовск. IV отличаются съ одной стороны отъ сп. Синодальн. I, а съ другой отъ Троицкаго I и всѣхъ прочихъ слѣдующимъ:

α) Статья „о кровавомъ мужѣ“ слѣдуетъ въ первыхъ изъ означенныхъ списковъ непосредственно за статьей „о душегубствѣ“, которая здѣсь весьма сокращена, и за ней уже статья „оже станетъ безъ вины на разбои“, между тѣмъ какъ въ спискахъ Синод., Троицкомъ и всѣхъ прочихъ обѣ послѣднiя ей предшествуютъ.

β) Статьи *о потопленiи купца* и *о долзѣ* включены послѣ первой статьи *о рѣзѣ*, а статьи: „объ убiйствѣ жены“ и „о задницѣ смердѣй и боярстѣй“ послѣ статьи „о послухахъ“, слѣдовательно въ томъ-же порядкѣ, какъ въ Троицкомъ I и другихъ въ отличiе отъ Синод. I.

c) Наконецъ различiе между списками втораго вида ограничивается статьею о дѣлежѣ наслѣдства между братьями, которая въ однихъ спискахъ находится послѣ статьи объ урокахъ судебныхъ, передъ статьею объ урокахъ ротныхъ, а въ другихъ поставлена непосредственно за прочими статьями о наслѣдствѣ (о задницѣ), и уже потомъ слѣдуютъ статьи объ урокахъ.

3) Различiя относительно изложенiя состоятъ съ одной стороны въ неодинаковомъ текстѣ нѣсколькихъ статей по разнымъ спискамъ, а съ другой — въ варiантахъ касательно отдѣльныхъ словъ и числовыхъ знаковъ. Укажемъ на нѣкоторыя изъ нихъ:

a) Статья *о кровавомъ мужѣ* и слѣдующiя за ней статьи „о мечѣ“ и „о дракѣ“ („или пьхнетъ мужъ мужа“ и проч.) въ спискахъ Царскаго Ш, сп. князя Оболенскаго и Толстовск. IV, равно какъ и въ главахъ о послушествѣ, предшествующихъ, какъ мы видѣли, въ нѣкоторыхъ спискахъ Кормчей тексту Русской Правды (см. стр. 82, 97, 98, 102 и въ Отд. 4 ст. VI), читаются различно отъ тѣхъ-же статей въ сп. Синодальномъ XIII-го вѣка и во всѣхъ прочихъ.

b) Статьи „о убiйствѣ, о татьбѣ, о сводѣ, о уроцѣхъ скоту, о поклажи, о посѣченьи борти, о перевѣсѣ, о послусѣхъ“ въ спискѣ князя Оболенскаго и Толстовск. IV изложены съ большими сокращенiями и пропусками противъ всѣхъ другихъ списковъ, которые впрочемъ, очевидно, служили имъ основанiемъ, хотя, можетъ быть, по какому нибудь неизвѣстному намъ тексту.

c) Статьи *о бородѣ* и *о зубѣ* имѣютъ въ различныхъ спискахъ неодинаковое чтеніе, именно въ однихъ болѣе, а въ другихъ менѣе полное.

d) Изъ варіантовъ касательно отдѣльныхъ словъ мы замѣтимъ здѣсь только слѣдующіе, наиболѣе важные:

α) Въ спискахъ Толстовскомъ III, Архивскомъ, Фроловск. II и Царскаго I вмѣсто названія „дикая вира“, общаго почти всѣмъ прочимъ спискамъ, читается „людцкая (людская) вира“. Напротивъ отмѣны отъ этихъ основныхъ чтеній въ тѣхъ спискахъ, которые сюда вполнѣ не подходятъ, не заслуживаютъ особеннаго вниманія. какъ очевидныя ошибки переписчиковъ.

β) Вмѣсто слова „на потокъ“ въ значеніи казни, въ спискахъ Румянцевск. I и Фроловск. Тобіеновск. II употреблено: „на погна ніе“, а въ Толстовск. III и Фроловск. II—„на бой“; въ Толстовскомъ же I, въ статьѣ о гумнѣ—„на заточеніе“.

γ) Къ словамъ: „ а истца начнетъ (головою) клепати, то дати имъ правду желѣзо“, въ спискахъ Толстовск. I и Чудовск. I прибавлено: „на полѣ“.

δ) Въ статьѣ: „о княжихъ отроцѣхъ“ прибавлено въ нѣкоторыхъ спискахъ къ этому заглавію—„и о епископлихъ винахъ“.

ε) Въ текстѣ статьи „оже свержетъ виру“, вмѣсто словъ: „а отъ виры *помоченаго* (помощнаго) 9 кунъ“, въ нѣсколькихъ спискахъ встрѣчается: „помечнаго“.

Всѣ прочія отмѣны будутъ подробно обозначены въ варіантахъ къ тексту.

4) Относительно раздѣленія полнаго текста заглавіями и другими признаками, на основаніи разныхъ списковъ, должно замѣтить, что главное раздѣленіе между статьями Русской Правды въ большей части списковъ дѣлаетъ такъ называемый „уставъ Владиміра Мономаха“ (*о рѣзѣ*), такъ что въ нѣкоторыхъ рукописяхъ это заглавіе признается общимъ по крайней мѣрѣ для ближайшихъ слѣдующихъ за нимъ статей, судя по киноварнымъ и другимъ заставкамъ, которыми онѣ отдѣляются отъ статей первой половины, равно какъ по особенному начертанію этого заглавія сравнительно со всѣми прочими. Такое предположеніе совершенно подтверждается тѣмъ, что иногда уставъ Мономаховъ съ слѣдующими за нимъ статьями перенесенъ даже на другой листъ или страницу рукописи, съ оставленіемъ притомъ пробѣла на страницѣ предыдущей, или принимается за отдѣльную главу, или же вставкою различныхъ статей иного содержанія совершенно разрывается съ другой половиной текста (на прим. въ сп. Годуновскомъ), и что въ нѣкоторыхъ Кормчихъ начальныя слова этого устава надписываются, какъ общее заглавіе, надъ всѣми статьями,

которыя соединяются съ нимъ въ одно цѣлое, отдѣльно отъ статей, ему предшествующихъ и составляющихъ, на основаніи тѣхъ же списковъ, особую главу подъ названіемъ „Судъ Ярославль и проч.“ (см. на стр. 96, 99, 102, 103-й пункты: 1, 7, 8, 13 и 14). Съ другой стороны, не указываетъ-ли все это на то, что вторая половина Русской Правды, вообще въ спискахъ всѣхъ трехъ послѣднихъ разрядовъ (потому что сказанное нами замѣчается также въ спискахъ двухъ фамилій, о которыхъ мы еще будемъ говорить далѣе), именно, начиная съ устава Владиміра Мономаха, присоединена къ первой не во время составленія ея первоначальнаго текста, а гораздо позже, и что обѣ онѣ сами по себѣ составляли сперва нѣчто другъ отъ друга отдѣльное? Въ двухъ только спискахъ (Толстовскомъ IV и кн. князя Оболенскаго) между обѣими половинами не только нѣтъ никакого раздѣленія, но даже статьи Мономаха о рѣзѣ вовсе недостаетъ.

Что касается до другихъ оглавленій, то изъ нихъ не всѣ встрѣчаются въ каждомъ изъ извѣстныхъ списковъ втораго разряда, а напротивъ въ однихъ иногда совершенно нѣтъ такихъ оглавленій, которыя находятся въ другихъ, и, на оборотъ, въ нихъ же есть противъ послѣднихъ нѣкоторыя лишнія; кромѣ того самыя заглавія различаются иногда между собою не только изложеніемъ, но и содержаніемъ, такъ какъ въ однихъ спискахъ они состоятъ изъ начальныхъ словъ слѣдующаго текста, а въ другихъ тѣже статьи означены заглавіями, указывающими на ихъ содержаніе. Нельзя однако также не замѣтить, что многія статьи оставлены во всѣхъ спискахъ безъ всякихъ оглавленій и слѣдуютъ непосредственно за другими статьями, которыя какъ по ихъ содержанію, такъ и по заглавіямъ мало или даже вовсе къ нимъ не подходятъ. Такъ какъ читатели во всемъ этомъ могутъ сами убѣдиться изъ внимательнаго разсмотрѣнія слѣдующаго отдѣла, то я ограничусь здѣсь только указаніемъ на нѣкоторые примѣры. Такъ статья „о взысканіи кунъ“ означается въ однихъ спискахъ оглавленіемъ: „а оже кто скота взищетъ“, а въ другихъ „о взысканьи товара“. Статья о татьбѣ холопей въ нѣкоторыхъ не надписана, а въ другихъ означена слѣдующимъ заглавіемъ: „оже будутъ холопы татье—судъ Княжь“.—Статьи о закупѣ въ нѣкоторыхъ спискахъ всѣ опредѣлены отдѣльными заглавіями, а въ другихъ одна изъ этихъ статей („оже уведеть что закупъ“) соединена съ статьею „о холопѣ“.—Статья *о бобрѣ* большею частію связана съ статьею *о зубѣ*; иногда же надписывается заглавіемъ:

о борти, которое собственно относится къ другой, непосредственно за тѣмъ слѣдующей статьѣ. Заглавіе статьи *о бородѣ* почти во всѣхъ спискахъ включено въ статью *о послушествѣ*, которая ей предшествуетъ. Статья *о накладныхъ* въ нѣкоторыхъ спискахъ отдѣлена съ особеннымъ заглавіемъ, а въ другихъ соединена съ статьею *о разнаменаніи борти* (находящеюся въ связи съ статьею „о дубѣ“). Статья „о послухахъ“ соединяется иногда съ статьею *о гумнѣ*.—Статья о наслѣдствѣ послѣ смерда означена въ однихъ спискахъ заглавіемъ: „оже умретъ смердъ“, а въ другихъ „о задницѣ“. Статья „о княжихъ *отроцьхъ*“ имѣетъ заглавіемъ въ сп. Троицкомъ I: „о княжи *мужѣ*“. Статья „о ударенiи мечемъ“ не означена никакимъ заглавіемъ въ спискѣ Толстовск. I. Въ этомъ же спискѣ статьи: „о татьбѣ“ и „о уроцѣхъ скоту“ имѣютъ одно общее заглавіе: „уроци скоту“—сообразнѣе съ ихъ содержаніемъ.

С. Списки третьей фамиліи.

Общіе признаки списковъ этой фамиліи слѣдующіе:

1) Всѣ они находятся въ позднѣйшей Новгородской лѣтописи, извѣстной подъ названіемъ Софійскаго Временника. Эта лѣтопись по двумъ различнымъ спискамъ (см. ниже) издана отдѣльно П. М. Строевымъ и относительно текста разсматриваемаго нами памятника, кромѣ болѣе или менѣе значительныхъ варіантовъ, представляетъ совершенное сходство съ ея другими еще неизданными списками. Именно Русская Правда во всѣхъ изъ нихъ одинаково помѣщена послѣ 1019-года, по описанiи Альтскаго сраженія и перенесенія мощей св. Бориса и Глѣба, вслѣдъ за словами: „И нача Ярославъ вои дѣлити: старостамъ своимъ по 10 гривенъ, а смердамъ по гривнѣ, а Новгородцемъ по 10 гривенъ, и отпусти я вся домовь, и давъ имъ *правду* и *уставъ*, списавъ *грамоту*, рече: „по сему ходите и держите, якоже списахъ вамъ“. За Русской Правдой во всѣхъ спискахъ слѣдуетъ „Судебникъ Царя Константина“ и уже потомъ продолжается лѣтопись.

2) Во всѣхъ спискахъ, въ отличіе отъ списковъ двухъ первыхъ разрядовъ, Русская Правда имѣетъ одинаковое заглавіе: „Уставъ Великаго Князя Ярослава Володимерича о судѣхъ“, а вслѣдъ за тѣмъ начинается первая статья съ оглавленіемъ: „судъ о душегубствѣ“.

3) Относительно полноты статей всѣ списки, съ небольшими исключеніями, вполнѣ между собою сходны, отличаясь опять, какъ

мы уже замѣтили, отъ списковъ втораго разряда прибавленіемъ до 20 новыхъ статей, которыхъ напротивъ недостаетъ въ послѣднихъ, и статьи „о судныхъ купахъ".

4) Въ изложеніи и содержаніи отдѣльныхъ статей мы встрѣчаемъ только самыя незначительныя различія какъ между списками третьей фамиліи, такъ и между ими съ одной стороны, а съ другой—списками втораго разряда. Эти маловажныя отмѣны будутъ означены въ третьемъ отдѣлѣ.

5) Порядокъ расположенія текста, кромѣ неодинаковаго только размѣщенія весьма немногихъ статей, составляющихъ какъ-бы отдѣльную группу, одинъ и тотъ-же во всѣхъ спискахъ, будучи въ тоже время почти вполнѣ согласенъ съ послѣдовательностію текста Русской Правды по спискамъ втораго вида второй фамиліи.

6) Оглавленія статей на основаніи всѣхъ списковъ этого разряда не представляютъ никакихъ между ними различій, хотя напротивъ сами довольно рѣзко отличаются отъ оглавленій въ спискахъ второй фамиліи. Такъ нѣкоторыя статьи, имѣющія въ послѣднихъ различныя заглавія, подведены въ спискахъ третьяго разряда подъ одно общее по причинѣ сходства между статьями, особенно въ содержаніи; напротивъ другія, которыя соединены были съ статьями особаго содержанія однимъ общимъ заглавіемъ, получили новыя: напримѣръ статья о пропадшей вещи названа „о изгибели" во всѣхъ спискахъ, между тѣмъ какъ статьи „*о закупѣ*" означены здѣсь только однажды этимъ самымъ заглавіемъ. Что касается до статей дополнительныхъ, то онѣ во всѣхъ спискахъ помѣщены въ концѣ текста, какъ онъ читается по спискамъ втораго разряда, за исключеніемъ статей о прибыли отъ скота, хлѣба и проч., и статьи „о спротіемъ вырядкѣ", которыя включены между статьею „о мѣсячномъ рѣзѣ" и „уставомъ Владиміра Мономаха" также о рѣзѣ; сверхъ того статья „о судныхъ кунахъ" поставлена въ непосредственной связи съ статьями подъ заглавіемъ: „о сверженіи вирѣ".

Извѣстные мнѣ списки этой фамиліи слѣдующіе:

1. *Списокъ Карамзинскій.* Такъ называю я текстъ Русской Правды, находящійся въ лѣтописи, принадлежавшей прежде *Зацкому* и потому извѣстной подъ его именемъ въ Исторіи Госуд. Рос. Карамзина; она писана въ четвертую д. л., полууставнымъ почеркомъ XV-го вѣка, и принадлежитъ теперь супругѣ покойна-

го исторіографа. Русская Правда находится здѣсь отъ л. 134—155 на обор.

2. Списокъ *Бальзеровъ*, помѣщенный въ одномъ лѣтописномъ Сборникѣ, который пріобрѣтенъ Археографической Коммиссіей отъ г. *Бальзера*. Рукопись эта исхода XV-го или начала XVI-го вѣка, въ четвертку, и писана полууставомъ, въ два столбца. Правда Русская начинается на оборотѣ 65 л. и оканчивается на л. 87-мъ (ср. донесеніе объ этой рукописи г. Бередникова въ Журн. Минист. Нар. Пр. 1837 г. апрѣль мѣс., на стр. 95 и 96).

3. Списокъ *Воскресенскій*. Онъ находится въ Софійской лѣтописи, хранящейся въ библіотекѣ Воскресенскаго (Новоіерусалимскаго) монастыря, по описи подъ № 54; она писана въ листъ, почеркомъ XVI-го вѣка. Русская Правда помѣщена здѣсь отъ л. 836 на обор.—847-го. Этотъ списокъ вмѣстѣ съ слѣдующимъ взошелъ въ составъ печатнаго Софійскаго Временника отъ стр. 111—129-й (Часть I, Москва, 1820).

4. Списокъ *Толстовскій V*, включенный въ лѣтопись, хранящуюся въ С.-Петербургской Публичной библіотекѣ въ числѣ рукописей Толстовскаго собранія. Она писана въ листъ, полууставнымъ почеркомъ XVI-го вѣка, въ два столбца. Русская Правда находится въ этой рукописи на л. 68—79 (ср. въ Опис. ркпс. графа Толстова Отд. I № 36).

Списокъ *Горюшкинскій*, (поступившій къ Н. М. Карамзину отъ *З. А. Горюшкина*) въ лѣтописи Новгородской, писанной въ листъ, скорописью XVIII-го вѣка, и принадлежащей теперь Карамзиной. Русская Правда помѣщена здѣсь отъ л. 105—123 на обор.

6. Списокъ *Одесскій*. По нѣкоторымъ объ немъ извѣстіямъ, сообщеннымъ профессоромъ Мурзакевичемъ въ письмѣ къ М. П Погодину, онъ принадлежитъ именно къ этому разряду; но подробнѣйшихъ свѣдѣній какъ о рукописи, гдѣ онъ находится, такъ и о статьяхъ, составляющихъ его содержаніе, въ частности, я не имѣю.

Всѣ различія между пятью первыми изъ исчисленныхъ списковъ ограничиваются слѣдующимъ:

1) Въ спискѣ Карамзинск. недостаетъ статьи *о ротныхъ урокахъ*, которая напротивъ находится во всѣхъ другихъ.

2) Статьи: „о порчѣ межевыхъ знаковъ (безъ оглавленія во всѣхъ спискахъ), о дубѣ, о накладахъ и о борти“ въ спискахъ Карамз., Воскресенск. и Толстовскомъ слѣдуютъ послѣ статей

„о бобрѣ“ и „о борти“, а въ Бальзеровскомъ и Горюшкинскомъ послѣ статьи о раздѣлѣ наслѣдства между братьями (о задницѣ), которая во всѣхъ спискахъ этого разряда помѣщена непосредственно за статьею „о женѣ“ (относительно наслѣдства и опеки) и слѣдовательно предшествуетъ статьямъ „о судебныхъ и ротныхъ уроцѣхъ“. Статьи же „о бобрѣ“ и „о борти“ слѣдуютъ другъ за другомъ различно въ разныхъ спискахъ, именно въ Карамзинск. послѣдняя предшествуетъ первой, а въ Бальзеровск., наоборотъ, сама за ней слѣдуетъ. Послѣ нихъ помѣщена статья подъ заглавіемъ: „оже борть подломить“.

3) Изъ варіантовъ касательно отдѣльныхъ словъ и чиселъ я укажу теперь только на одно дополненіе, которое впрочемъ встрѣчается также въ нѣкоторыхъ спискахъ втораго и почти во всѣхъ четвертаго разряда. Именно въ статьѣ „*о желѣзномъ*“, къ словамъ „аще ли запа нань будетъ“ въ сп. Карамзинск. прибавлено: „ли запна не будетъ“. Прочія отмѣны читатель найдетъ въ слѣдующемъ отдѣлѣ.

D. Списки четвертой фамиліи.

Признаки, общіе всѣмъ спискамъ этой фамиліи, слѣдующіе:

1) Они находятся всѣ въ сборникахъ разныхъ статей, начиная отъ XIV-го до XVII-го вѣка включительно, гдѣ занимаютъ большею частію первое мѣсто между статьями юридическаго содержанія.

2) Въ каждомъ изъ нихъ Русской Правдѣ предшествуетъ особенное предисловіе, взятое, какъ мы говорили, изъ словъ Василія Великаго.

3) Во всѣхъ спискахъ этого разряда нѣкоторыя статьи отдѣлены отъ полнаго текста, какъ онъ читается въ спискахъ третьей фамиліи, и поставлены или отдѣльно, или въ числѣ другихъ памятниковъ юридическихъ, или же, на оборотъ, нѣкоторыя статьи изъ полнаго состава послѣднихъ присоединены къ статьямъ Русской Правды.

4) Наконецъ всѣ списки отличаются отъ списковъ второй фамиліи дополненіемъ нѣкоторыхъ статей, а отчасти и порядкомъ изложенія; отъ списковъ же третьей фамиліи недостаткомъ нѣкоторыхъ другихъ, хотя въ этомъ отношеніи они также не подходятъ къ спискамъ перваго разряда.

Изъ извѣстныхъ мнѣ списковъ сюда относятся:

1. Списокъ *Пушкинскій*. Онъ помѣщенъ въ Сборникѣ, принадлежащемъ теперь Обществу Исторіи и Древностей въ Москвѣ, которое получило его въ даръ отъ графа А. И. Мусина-Пушкина. Этотъ сборникъ писанъ въ четвертку, на пергаминѣ, въ одинъ столбецъ, уставомъ конца XIV-го вѣка. Русская Правда предшествуетъ здѣсь всѣмъ другимъ статьямъ и имѣетъ заглавіе: „Судъ Ярсв. Князя и уставъ о всяцихъ пошлинахъ и о уроцѣхъ". За тѣмъ, на первомъ же листѣ подлинной рукописи, начинается предисловіе, которое кончается на четвертой страницѣ; а съ пятой, вслѣдъ за заглавіемъ: „.равда Руская" идетъ ея текстъ до стр. 42 включительно, на которой онъ соединяется непосредственно съ такъ называемымъ Судебникомъ Царя Константина, почему находящаяся между ними статья „о копьи" можетъ быть одинаково отнесена какъ къ тому, такъ и къ другому памятнику. Относительно изложенія, содержанія и порядка расположенія статей этотъ списокъ почти вполнѣ подходитъ къ спискамъ втораго вида второй фамиліи; но отличается отъ нихъ съ одной стороны тѣмъ, что кромѣ статьи „о копьи" имѣетъ противъ нхъ текста еще одну лишнюю подъ заглавіемъ: „о конѣ" (порченомъ); съ другой стороны—множествомъ варіантовъ весьма важныхъ, но только въ филологическомъ отношеніи, между тѣмъ какъ въ юридическомъ очень немногіе могутъ быть замѣчены, да и тѣ большею частію опровергаются отличнымъ отъ нихъ чтеніемъ большинства списковъ, древнихъ и новыхъ. Кромѣ того недостаетъ статьи „о судебныхъ уроцѣхъ" и одной изъ статей „о холопствѣ"; но за то въ концѣ рукописи, совершенно отдѣльно отъ прочаго текста Русской Правды, именно отъ стр. 117—119 включительно, помѣщенъ такъ называемый „уставъ Ярославль о мостѣхъ", который напротивъ соединяется съ нимъ въ спискахъ третьей фамиліи. — Изданіе Пушкинскаго сборника въ его цѣлости сдѣлано весьма удовлетворительно г. Дубенскимъ въ отдѣльной книгѣ подъ названіемъ „2-й части Русскихъ Достопамятностей" (Москва, 1843 г.).

2. Списокъ *Погодинской*. Онъ находится въ сборникѣ, принадлежащемъ М. П. Погодину, который пріобрѣлъ его, въ числѣ разныхъ рукописей, отъ П. М. Строева. Этотъ сборникъ писанъ въ четвертку, въ одинъ столбецъ, разными почерками XVI-го и XVII-го вѣка. Русская Правда помѣщена здѣсь отъ л. 14 до 27-го на обор., гдѣ соединяется непосредственно съ Судебникомъ Царя Константина, такъ что находящаяся между ними статья

„о безчестіи“ можетъ быть равно отнесена какъ къ тому, такъ и къ другому памятнику. За исключеніемъ предисловія и помѣщенія статьи о дѣлежѣ наслѣдства между братьями вслѣдъ за другими статьями о наслѣдствѣ, какъ вообще въ спискахъ третьей фамиліи, текстъ разсматриваемаго списка вполнѣ сходенъ съ текстомъ втораго вида втораго разряда; но въ юридическомъ отношеніи онъ особенно важенъ многими варіантами, которые объясняютъ нѣкоторыя слова выраженіями болѣе новыми или представляютъ отмѣны въ числовыхъ знакахъ противъ текста другихъ списковъ. Что касается до оглавленій, то нѣкоторыхъ изъ нихъ противъ другихъ списковъ недостаетъ, какъ то къ статьямъ: „о бородѣ, о зубѣ, о бобрѣ“; но между тѣмъ нѣтъ ни одного заглавія, которое бы уже не было извѣстно изъ прочихъ списковъ.

3. Списокъ *Троицкій IV*—въ сборникѣ, принадлежащемъ Монастырской библіотекѣ Троицкой Сергіевой Лавры, гдѣ онъ хранится, по описи 1795 г., въ числѣ сборниковъ, подъ № 40, съ отмѣткою на лицевой сторонѣ перваго листа: „Соборникъ или повѣсти разныя, по описи 1767 г. № 35“. Изъ статей, составляющихъ полный текстъ Русской Правды, только одна (первая) ихъ половина извѣстна здѣсь подъ этимъ именемъ, т. е. отъ статьи „о душегубствѣ“ до статьи „о долгѣ“ включительно (см. въ рукоп. л. 15 на обор. до л. 21 на обор.), которая однако по содержанію значительно отличается отъ чтенія этой статьи во всѣхъ прочихъ спискахъ. Что касается до второй половины, то она включена въ другомъ мѣстѣ сборника, хотя впрочемъ также между статьями Судебника Царя Константина (см. въ рукоп. л. 8 на обор. до л. 14 на обор.), изъ коихъ одинъ ей предшествуютъ а другія за нею слѣдуютъ, между тѣмъ какъ остальныя помѣщены уже послѣ текста первой половины [1]). Кромѣ статей, об-

---

[1]) Изъ внимательнаго разсмотрѣнія означеннаго сборника, мнѣ кажется, слѣдуетъ заключить, что разрывъ въ немъ текста Русской Правды на двѣ отдѣльныя половины и помѣщеніе ихъ между статьями Судебника Царя Константина произошли отъ какой нибудь случайной причины, а не оттого, чтобъ онѣ были непосредственно почерпнуты изъ разныхъ источниковъ: на это именно указываетъ статья „о долгѣ“, которая встрѣчается здѣсь два раза, однажды въ концѣ первой половины Правды (гдѣ, какъ мы замѣтили, текстъ этой статьи отличается отъ ея чтенія въ прочихъ спискахъ), а въ другой разъ—въ началѣ второй ея половины, при чемъ недостаетъ слѣдующихъ первыхъ словъ, общихъ всѣмъ спискамъ: „аще кто многимъ долженъ будетъ, а пришедъ гость“, между тѣмъ какъ они необходимы для составленія полнаго смысла въ словахъ „изъ

щихъ спискамъ втораго разряда, этотъ списокъ содержитъ въ себѣ предисловіе, поставленное въ началѣ Правды, и сверхъ того статьи „о человѣкѣ, о мостникахъ и о мукѣ“, находящіяся въ концѣ второй ея половины. Статьи: „о мачехахъ, о оружьѣ, о дѣтяти, о человѣцѣ (и о женѣ), о стозѣ и безчестьи“, входящія также, по нѣкоторымъ рукописямъ, въ составъ упомянутаго выше Судебника, по отчасти встрѣчающіяся и въ спискахъ Русской Правды, занимаютъ здѣсь мѣсто между обѣими половинами ея полнаго текста, такъ что послѣдняя изъ нихъ (т. е. статья „о безчестіи“) соединяется съ его предисловіемъ, которое означено слѣдующимъ заглавіемъ: „Святаго Василья еже о судьяхъ и о клеветѣ“, а нѣсколько ниже еще другимъ: „Уставъ Великаго Князя Ярослава“. — Сборникъ писанъ въ четвертку, почеркомъ XVII-го вѣка.

Къ четвертой фамиліи списковъ я отношу также списокъ, сдѣланный *Бардинымъ*, какъ я уже говорилъ, для И. Н. Царскаго, съ рукописи XV-го вѣка, и изданіе, называемое *Болтинскимъ*. Первый, кромѣ нѣкоторыхъ варіантовъ, въ юридическомъ отношеніи вовсе незначительныхъ, подходитъ къ первому виду втораго разряда списковъ; но отличается прибавленіемъ къ тексту Синодальнаго списка XIII-го вѣка статей: „о человѣкѣ“ и „о мукѣ“ и устава Ярославова „о мостѣхъ“, который оканчивается слѣдующимъ славословіемъ: „Слава, держава, вьликолепіе, честь и поклоньненіе святѣй Троици Отцю и Сыну и Святому Духу въ безконечныя вѣки, аминь“. Русская Правда есть единственный памятникъ, составляющій эту рукопись.

Что касается до Болтинскаго изданія, то оно по изложенію и содержанію статей подходитъ ко второму виду втораго разряда списковъ на основаніи сдѣланнаго мною раздѣленія; но опять отличается отъ нихъ прибавленіемъ статей „о человѣкѣ“ и „о мукѣ“ и помѣщеніемъ статьи о дѣлежѣ наслѣдства между братьями передъ статьями „о судебныхъ и о ротныхъ уроцѣхъ“; сверхъ того многими оглавленіями, составленными отчасти самими изда-

---

ного города или чюжеземець“, и проч. Напротивъ окончательныя слова въ той же статьѣ, на основаніи перваго чтенія: „а по церковному закону въ пость 12 лѣтъ предается яко враждебникъ его“ относятся собственно къ статьѣ Судебника Царя Константина „о паленьи“ (или „о враждѣ“), предшествующей въ разсматриваемомъ сборникѣ статьѣ „о долгѣ“, какъ она читается во всѣхъ прочихъ спискахъ Русской Правды (ср. въ Русск. Достопамятн., ч. II, на стр. 157 примѣч. подъ букв. f).

телями, а отчасти извлеченными изъ рукописей, которыми они пользовались, такъ что, повидимому, этими заглавіями имъ хотѣлось опредѣлить систему Русской Правды, и наконецъ нѣкоторыми варіантами, болѣе или менѣе значительными, въ числѣ коихъ находятся также отмѣны, имѣющія важность въ юридическомъ отношеніи.

Изъ предложеннаго обозрѣнія списковъ, причисляемыхъ мною къ этому разряду, очевидно, что между ними находятся слѣдующія различія: а) включеніе въ одни списки нѣкоторыхъ дополнительныхъ статей (именно: „о человѣкѣ, о му́кѣ“ и устава Ярославова о мостѣхъ), которыхъ напротивъ недостаетъ въ другихъ. b) Различный порядокъ расположенія нѣсколькихъ статей Бардинскаго списка отъ всѣхъ прочихъ. Въ этомъ случаѣ отношеніе между ними тоже самое, какое показано было выше между списками перваго и втораго вида втораго разряда, съ тѣмъ только исключеніемъ, что во всѣхъ спискахъ, кромѣ Бардинскаго, статья о дѣлежѣ наслѣдства между братьями предшествуетъ статьямъ „о судебныхъ и ротныхъ уроцѣхъ“. c) Изъ оглавленій отдѣльныхъ статей нѣкоторыя находятся въ тѣхъ или другихъ спискахъ, между тѣмъ какъ недостаютъ въ третьихъ; впрочемъ въ этомъ отношеніи разсматриваемые списки не представляютъ ничего новаго противъ того, что было уже замѣчено при сличеніи списковъ второй и третьей фамиліи касательно оглавленій. d) Въ однихъ изъ списковъ встрѣчаются прибавленія противъ другихъ и варіанты относительно отдѣльныхъ словъ и чиселъ, на которые мы однако здѣсь не считаемъ нужнымъ указывать.

Заключеніе.

Окончивъ разсмотрѣніе всѣхъ извѣстныхъ мнѣ списковъ Русской Правды въ связи ихъ между собою и каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, я сдѣлаю теперь одинъ общій и, мнѣ кажется, не совсѣмъ безполезный выводъ, къ которому привели меня довольно продолжительные поиски древнихъ и новыхъ рукописей, заключающихъ въ себѣ вполнѣ или въ отрывкахъ статьи этого памятника, и въ справедливости котораго я еще болѣе убѣдился изъ внимательнаго сравненія означенныхъ списковъ не только между собою, но и въ отношеніи къ тѣмъ различнымъ источникамъ, гдѣ они встрѣчаются. Мы видѣли выше, что лѣтописи, Кормчія и сборники весьма разнообразнаго содержанія (впрочемъ большею частію духовнаго) суть единственные памятники, содержащіе въ

себѣ Русскую Правду. Изъ нихъ первыя и послѣдніе, повидимому, очень многочисленны; но для нашей цѣли они представляютъ напротивъ самый скудный источникъ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ всѣхъ лѣтописей, отысканныхъ въ Россіи и намъ болѣе или менѣе извѣстныхъ, только три (разсматривая ихъ вообще по различію разрядовъ) заключаютъ въ себѣ текстъ нашего памятника; а въ сборникахъ, кромѣ тѣхъ, которые по своему составу весьма близко подходятъ къ Кормчимъ, каковы особенно рукописи, извѣстныя подъ названіемъ „Мѣрила Праведнаго“, списки Русской Правды встрѣчаются такъ рѣдко, что помѣщеніе ихъ въ томъ или другомъ сборникѣ должно признать за самое ничтожное исключеніе. Слѣдовательно остаются однѣ Кормчія, коихъ, по практической важности ихъ содержанія, дѣйствительно дошло до насъ такое замѣчательное множество и въ томъ числѣ такъ много заключающихъ въ себѣ списки Русской Правды, что, по свидѣтельству основательнѣйшаго знатока нашей древней письменности, П. М. Строева, такихъ Кормчихъ существуетъ въ количествѣ не менѣе трехъ сотъ. Но къ чему послужило-бы столь обильное пріобрѣтеніе новыхъ списковъ, изъ коихъ, можно сказать напередъ, всѣ будутъ вполнѣ сходны, если не между собою, то навѣрно съ той или другой изъ разсмотрѣнныхъ нами редакцій, за исключеніемъ, разумѣется, самыхъ незначительныхъ варіантовъ, впрочемъ также вполнѣ извѣстныхъ изъ находящихся у насъ подъ руками текстовъ? Едва-ли самые ревностные филологи отыщутъ въ нихъ какія нибудь особенныя указанія на первоначальныя и позднѣйшія формы нашего памятника, а юристамъ, безъ сомнѣнія, не найти здѣсь ничего новаго. И такъ— осмѣливаюсь заключить — всѣ дальнѣйшіе поиски и открытія новыхъ списковъ Русской Правды, находящихся въ Кормчихъ, не принесутъ никакой значительной пользы для ея вѣрнаго объясненія; отысканіе-же ихъ въ лѣтописяхъ и собственно такъ называемыхъ сборникахъ есть напротивъ дѣло слишкомъ случайное, которое притомъ, судя по извѣстнымъ даннымъ, также большею частію должно оказаться пріобрѣтеніемъ довольно маловажнымъ: и потому я полагаю, что на основаніи списковъ, изчисленныхъ въ настоящемъ обозрѣніи, можно уже несомнѣнно приступить къ составленію общей ихъ редакціи, къ которой всѣ вновь открываемые списки легко будетъ подводить въ видѣ варіантовъ. Опытъ изданія такого полнаго текста въ юридическомъ отношеніи предлагается мною въ слѣдующемъ отдѣлѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ ИЗЛОЖЕНІЕ И ИЗДАНІЕ

ПОЛНАГО

ВЪ ЮРИДИЧЕСКОМЪ ОТНОШЕНІИ

ТЕКСТА РУССКОЙ ПРАВДЫ.

Какимъ образомъ и на основаніи какихъ правилъ должно быть сдѣлано полное изданіе Русской Правды — это старался я опредѣлить въ разныхъ мѣстахъ предыдущихъ изслѣдованій. Между прочимъ я замѣтилъ, что имѣя въ виду неодинаковый порядокъ расположенія статей и различіе ихъ полноты и самаго содержанія въ отдѣльныхъ спискахъ, весьма полезно въ одномъ и томъ же изданіи помѣстить вполнѣ и притомъ рѣшительно безъ всякихъ измѣненій нѣсколько важнѣйшихъ текстовъ Русской Правды, къ которымъ тексты всѣхъ прочихъ списковъ можно бы было подвести въ видѣ варіантовъ. Такое изданіе, имѣющее цѣлью во всѣхъ отношеніяхъ замѣнить собою подлинныя рукописи, необходимо съ одной стороны вообще для того, чтобъ заняться на твердомъ основаніи сравненіемъ нашего памятника относительно его *формы* со всѣми другими памятниками, отечественными и иностранными; а съ другой—въ особенности—для достиженія вѣрныхъ выводовъ касательно степени юридическаго развитія и законодательныхъ потребностей нашихъ предковъ въ разныя эпохи составленія и дополненія Правды. Но сверхъ того, какъ я также замѣтилъ, чтобъ приступить къ подробному юридическому объясненію ея текста, предварительно должно быть сдѣлано изложеніе въ болѣе

стройной системѣ не только всѣхъ опредѣленныхъ постановленій, но также общихъ юридическихъ понятій, свѣдѣній и даже намековъ, какіе встрѣчаются во всѣхъ отдѣльныхъ спискахъ Русской Правды. Въ самомъ дѣлѣ, не прежде, какъ имѣя передъ собою въ такомъ видѣ всѣ матеріалы, входящіе въ составъ этого памятника, мы можемъ приступить къ отчетливому его сравненію въ отношеніи къ *содержанію* съ различными источниками права, Русскими и чужеземными. Такимъ образомъ, оба рода изданій или изложеній текста въ своей совокупности должны служить основаніемъ для полнаго юридическаго объясненія Русской Правды.

Первое, которое я считаю равно необходимымъ и для филологическихъ изслѣдованій, уже мною изготовлено и будетъ издано отдѣльно съ подробнымъ обозрѣніемъ всѣхъ списковъ въ грамматическомъ и графическомъ отношеніи [1]). Предполагая однако, что для юристовъ въ этомъ изданіи окажется преимущественно, а можетъ быть, даже и исключительно полезнымъ одно расположеніе или послѣдовательность статей въ томъ видѣ, какой онѣ имѣютъ въ различныхъ спискахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ означеніе и сравненіе ихъ заглавій, я прилагаю при семъ особыя таблицы, которыя, содержа въ себѣ тѣже самыя указанія, на первый разъ могутъ, кажется мнѣ, достаточно удовлетворить читателей, тѣмъ болѣе, что нѣсколько важнѣйшихъ списковъ издано уже отдѣльно въ томъ порядкѣ, какой имѣютъ статьи въ подлинникахъ, съ включеніемъ также ихъ заглавій. Что касается до втораго изданія, то хотя оно во всей полнотѣ невозможно безъ предварительнаго филологическаго разбора Русской Правды; однако я постараюсь въ настоящемъ отдѣлѣ съ одной стороны представить въ нѣкоторой системѣ общія юридическія понятія, указываемыя содержаніемъ полнаго текста, а съ другой — размѣстить въ той же системѣ отдѣльныя статьи всѣхъ списковъ, избирая для изданія ихъ древнѣйшіе и особенно замѣчательные тексты, а къ нимъ подводя изо всѣхъ прочихъ варіанты, имѣющіе важность въ *юридическомъ* отношеніи, т. е. тѣ, которые указываютъ на различное содержаніе или же напротивъ открываютъ прямое значеніе издаваемаго текста. Такое изложеніе будетъ очевидно въ тоже самое

---

[1]) Это изданіе сдѣлано на основаніи тѣхъ правилъ, которыя изложены мною въ введеніи, съ приложеніемъ нѣсколькихъ fac-simile, снятыхъ съ древнѣйшихъ и особенно замѣчательныхъ списковъ.

время заключать въ себѣ всѣ пособія, необходимыя для повѣрки дѣлаемыхъ мною общихъ юридическихъ выводовъ. Что касается до особенныхъ правилъ, которыхъ я намѣренъ держаться при систематическомъ изложеніи и изданіи отдѣльныхъ статей, то они слѣдующія:

а) *Относительно содержанія.* Желая подвести содержаніе Русской Правды къ общимъ началамъ, я не могу однако при этомъ слѣдовать въ точности сціентифическому раздѣленію права на роды и виды. Причина тому заключается съ одной стороны въ неполнотѣ предметовъ, входящихъ въ составъ текста, который, очевидно, имѣетъ цѣлью удовлетворить только самымъ необходимымъ потребностямъ народа, недавно вступившаго въ государственныя отношенія; почему самому, съ другой стороны, многія установленія гражданскаго общества еще удерживаютъ здѣсь свое полное значеніе, хотя въ тоже время замѣтно не только присутствіе, но и личная дѣятельность верховной власти. Такимъ образомъ въ Русской Правдѣ встрѣчаются только статьи, относящіяся непосредственно къ праву по обязательствамъ, праву наслѣдственному, къ ученію о преступленіяхъ и наказаніяхъ и къ праву полицейскому; касательно же прочихъ родовъ и видовъ права мы должны довольствоваться нѣкоторыми фактами, находящимися въ упомянутыхъ статьяхъ, если не хотимъ прибѣгнуть къ предположеніямъ, не всегда достовѣрнымъ безъ помощи болѣе подробныхъ объясненій. Кромѣ того, въ текстѣ Русской Правды представляется намъ неразрывное соединеніе теоріи съ практикой и догмы съ процессомъ, такъ что еслибъ мы рѣшились поставить ихъ отдѣльно, то были бы принуждены отказаться отъ своей цѣли — вмѣстѣ съ общимъ изложеніемъ полнаго содержанія издать также отдѣльныя статьи этого памятника. И такъ законодательныя постановленія и практическіе случаи, догматическія правила и процессуальныя формы, положенія государственнаго и гражданскаго права — все это между собою перемѣшано и въ такомъ видѣ, по необходимости, должно быть бо́льшею частію также удержано въ настоящемъ изданіи. Съ означеннымъ только исключеніемъ всѣ статьи Русской Правды дѣйствительно можно раздѣлить на нѣкоторыя общія группы для того, чтобъ ея объяснителямъ было удобнѣе ими пользоваться, нежели въ той послѣдовательности, какую представляютъ извѣстные списки. Наконецъ напомню читателямъ, что я считаю себя не въ правѣ дѣлать тѣ выводы, которые другіе могли бы признать невѣрными или сомнительными,

почему въ настоящее изложеніе будетъ входить только то, что открывается прямо и безъ всякихъ посторонпихъ объясненій изъ одного полнаго текста. Руководствуясь всѣми этими основаніями, я предложу содержаніе Русской Правды въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Понятія и статьи, относящіяся къ государственному праву (въ особенности полицейскому).

2. Понятія и статьи, относящіяся къ гражданскому праву (въ особенности къ праву по обязательствамъ и праву наслѣдственному).

3. Понятія и статьи, относящіяся къ преступленіямъ и наказаніямъ.

4. Понятія и статьи, относящіяся къ судопроизводству.

b) *Относительно формы* въ настоящемъ изданіи будутъ соблюдены слѣдующія правила: 1) такъ какъ въ полномъ своемъ составѣ Русская Правда образовалась изъ постановленій разныхъ временъ, а потому однѣ и тѣже статьи различаются иногда по содержанію и изложенію въ спискахъ разныхъ фамилій или даже одного и того же разряда, то, по мѣрѣ надобности, я буду излагать не вполнѣ сходныя по содержанію статьи важнѣйшихъ списковъ параллельно для того, чтобъ лучше сравнивать всѣ значительнѣйшія между ними отмѣны. Варіанты къ нимъ изъ другихъ списковъ будутъ означены подъ каждой статьею отдѣльно; но нѣкоторыя изъ особенно замѣчательныхъ дополненій къ издаваемому тексту помѣстятся вмѣстѣ съ нимъ съ заключеніемъ ихъ въ скобки ( ) для того, чтобъ читатели могли лучше замѣтить всѣ такія прибавленія; подъ чертою же текста будетъ показано въ какихъ спискахъ они находятся. Напротивъ слова и выраженія, недостающія въ другихъ спискахъ противъ издаваемаго текста, означатся скобками [ ], съ указаніемъ также въ варіантахъ, въ какихъ именно спискахъ они недостаютъ. Для сбереженія однако времени и мѣста, дополненія и опущенія, не имѣющія рѣшительно никакого вліянія на содержаніе статьи противъ списка, по которому она издается, означатся только въ текстѣ тѣми или другими скобками безъ указанія въ варіантахъ, къ какимъ спискамъ они относятся. Тоже будетъ соблюдено касательно отмѣнъ, не имѣющихъ въ юридическомъ отношеніи никакой важности: онѣ означатся только вообще безъ опредѣленія въ какомъ именно спискѣ встрѣчается та или другая. 2) По причинѣ наибо́льшаго различія въ отношеніи къ содержанію, изложенію и полнотѣ между списками двухъ первыхъ фамилій, тексты ихъ будутъ вполнѣ

изданы; изъ списковъ же третьяго и четвертаго разряда помѣстятся только тѣ статьи, которыхъ въ нихъ недостаетъ. Въ основаніе текста изъ списковъ первой фамиліи я принимаю *Новгородскій I* или *Академическій;* изъ списковъ втораго разряда *Синодальный I;* изъ списковъ третьей фамиліи, для дополнительныхъ къ первымъ статей, *Карамзинскій* или Засѣцкаго, а изъ списковъ четвертаго разряда *Погодинскій* и *Пушкинскій.* Всѣ прочіе списки (въ томъ числѣ и тѣ статьи Карамзинскаго, Погодинскаго и Пушкинскаго списковъ, которыя не войдутъ въ текстъ) будутъ подведены къ двумъ первымъ и къ отдѣльнымъ статьямъ трехъ послѣднихъ въ видѣ варіантовъ, за исключеніемъ одной статьи *Ростовскаго,* трехъ статей изъ списка *Царскаго III,* одной *Троицкаго IV,* одной *Пушкинскаго* и нѣсколькихъ статей списка *Князя Оболенскаго,* которыя, заключая въ себѣ значительныя отмѣны отъ основныхъ текстовъ, будутъ изданы вполнѣ, параллельно съ тѣми статьями, къ которымъ онѣ наиболѣе подходятъ по содержанію. При текстѣ каждой статьи я буду сверхъ того указывать, изъ какого именно списка она заимствуется, кромѣ статей списка Синодальнаго I, такъ какъ онъ напечатается вполнѣ и составитъ бо́льшую часть текста. 3) Текстъ и варіанты относительно чтенія предлагаются рѣшительно въ томъ видѣ, какъ они находятся въ подлинникахъ; но для удобности пользованія печатаются безъ всякихъ сокращеній, гражданскимъ шрифтомъ и безъ соблюденія правилъ древняго правописанія; притомъ, кромѣ начала совершенно новой по содержанію статьи, нигдѣ не употреблено мною большихъ буквъ, потому что я считаю себя не въ правѣ вносить такимъ образомъ объясненія въ текстъ безъ всякихъ доказательствъ. 4) Что касается до раздѣленія текста на отдѣльныя статьи, то я буду руководствоваться указаніемъ, предлагаемымъ большинствомъ списковъ, которое состоитъ или въ означеніи каждой статьи особеннымъ заглавіемъ или по крайней мѣрѣ киноварной буквой, но и это въ томъ только случаѣ, когда такое раздѣленіе можетъ быть несомнѣнно сдѣлано безъ нарушенія смысла отдѣляемыхъ статей. Съ другой стороны, основаніемъ для раздѣленія текста я принимаю также опущеніе въ различныхъ спискахъ статей, которыя напротивъ встрѣчаются въ другихъ, и въ тоже время различный порядокъ, въ какомъ онѣ размѣщены въ отдѣльныхъ спискахъ, какъ между собою, такъ и въ отношеніи къ статьямъ другаго содержанія. 5) Знаковъ препинанія между отдѣльными словами каждой статьи по собственному соображенію я ни-

гдѣ не намѣренъ ставить, потому-что они могутъ только подать поводъ къ сбивчивости; знаки же надстрочные, которые употреблены въ рукописяхъ, относятся болѣе къ филологическимъ объясненіямъ Русской Правды и потому должны быть соблюдены въ особенномъ изданіи текста для этой цѣли, а здѣсь напротивъ также опускаются. 6) Отдѣльныя статьи означатся римскими цифрами для удобности на нихъ ссылокъ и скорѣйшаго пріисканія потребныхъ мѣстъ; различные же списки какъ въ текстѣ, такъ и варіантахъ, для сбереженія мѣста, означатся арабскими числами, коихъ соотвѣтственность самимъ названіямъ списковъ опредѣляется въ особой таблицѣ. Наконецъ для сравненія между собою всѣхъ списковъ Русской Правды въ отношеніи къ порядку расположенія статей и полнотѣ содержанія, въ концѣ этого отдѣла предлагаются, какъ я уже замѣтилъ, еще двѣ подробныя таблицы.

На основаніи всѣхъ означенныхъ правилъ, я приступаю теперь къ самому изложенію текста.

ГЛАВА I.

Понятія и статьи, относящіяся къ государственному праву.

§ 1. Страна или область, въ предѣлахъ которой имѣетъ силу Русская Правда въ цѣломъ своемъ составѣ, нигдѣ не опредѣляется; только заглавіе или названіе этого памятника указываетъ на то, что онъ относится къ *Руси*. Почти тоже должно сказать и о каждой его статьѣ въ отдѣльности: именно, изъ нихъ не видно, гдѣ та или другая признается источникомъ права, кромѣ двухъ слѣдующихъ исключеній: а) въ заглавіи одной статьи, которою начинается вторая половина текста списковъ первой фамиліи, съ указаніемъ какъ на ея содержаніе, такъ и на нѣкоторыя другія, слѣдующія за ней статьи, сказано: „Правда уставлена *Руской земли* и проч.; b) одна статья (о городскихъ мостѣхъ), по содержанію, относится, безъ сомнѣнія, къ *Новгороду*; по крайней мѣрѣ, въ ней исключительно встрѣчаются названія Новгородскихъ урочищъ.

Высшее лице въ государствѣ есть *Князь*. Вообще въ Русской Правдѣ этотъ титулъ приписывается неопредѣленно лицу, имѣющему въ своихъ рукахъ верховную власть; но сверхъ того упоминаются особенно: *Ярославъ Владиміровичь, сыновья его: Изя-*

славъ, Святославъ, Всеволодъ; далѣе *Святополкъ* и *преемникъ его Владиміръ Всеволодовичь Мономахъ*. Первый и послѣдній названы притомъ *Великими Князьями;* а сыновья Ярослава — *Князьями Русскими.*

Князь имѣетъ слѣдующія *права* и *преимущества:*

a) Ему принадлежитъ *законодательная власть.* Такъ въ спискахъ третьей фамиліи въ самомъ началѣ означено: „*Уставъ* В. К. Ярослава Владиміровича о судѣхъ". Такъ говорится, что упомянутые выше сыновья Ярослава, «*отложивъ* убіеніе за голову, *уставили*» все прочее на томъ же основаніи, какъ судилъ Ярославъ. Великій же Князь Ярославъ Владиміровичь *уставилъ* убивать холопа, ударившаго свободнаго мужа; но сыновья его, вмѣсто того, *уставили* обиженному брать куны или же бить обидчика. Владиміру Мономаху приписывается *уставъ* о рѣзахъ и проч. Впрочемъ въ двухъ статьяхъ указывается на участіе, которое принимали нѣкоторые изъ близкихъ сановниковъ къ Князьямъ въ ихъ законодательствѣ. Такъ Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ сдѣлали свое постановленіе въ общемъ собраніи (*совокупившеся*) съ своими мужами: Коснячкомъ, Перенѣгомъ, Никифоромъ и проч. Точно такъ-же Владиміръ Мономахъ *созвалъ свою дружину* въ Берестовомъ: Ратибора, тысячскаго Кіевскаго, Прокопія, тысячскаго Бѣлогородскаго, Станислава, тысячскаго Переяславскаго, и другихъ; вмѣстѣ съ Княземъ они были виновниками означеннаго его именемъ устава о рѣзѣ («*уставили* до третьяго рѣза и проч.»).— Обыкновенное названіе закона въ Русской Правдѣ есть *уставъ*; но иногда въ этомъ смыслѣ употребляются также слова: *правда* и *урокъ.*

b) Ему же принадлежитъ власть *судебная.* Въ одной статьѣ Русской Правды упомянается, что если братья, въ случаѣ спора о наслѣдствѣ, *тягались передъ Княземъ*, то дѣлежъ между ними производитъ дѣтскій. Въ другомъ мѣстѣ говорится, что если закупъ бѣжитъ къ *Князю или судіямъ* „обиды дѣла своего господина", то „дати ему *правду*". Особенно же въ статьяхъ Русской Правды указывается на судебную власть Князя въ *уголовномъ отношеніи*, вмѣстѣ съ правомъ наказывать преступниковъ. Такъ *коневый тать* выдается *Князю* на потокъ; такъ за разныя преступленія виновные *платятъ Князю продажу*; въ одномъ мѣстѣ сказано, что за воровство смерды и вообще свободные отвѣчаютъ *Князю;* но что холопей онъ не *казнитъ* (продажей) за татьбу. Воръ, пойманный ночью на дѣлѣ и связанный, по на-

ступленіи дня, отводится на *Княжь дворъ*. Наконецъ, на основаніи одной статьи, не только вознаграждается обиженный, но также подлежитъ продажѣ, кто мучитъ смерда безъ *Княжа слова*. Изъ всего этого видно между прочимъ: *α*) что мѣстомъ Княжескаго суда былъ *Княжь дворъ; β*) что Князь дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ не только лично, но и чрезъ представителей — *судей* или же другихъ органовъ, особенно при исполненіи рѣшенія. Судебное производство и самое рѣшеніе Князя называется какъ *правдой*, такъ и *судомъ*; впрочемъ одинъ разъ также *уставомъ*.

c) *Частная собственность Князя пользуется особенными привилегіями*. Такъ Княжескій конь цѣнится дороже, нежели прочихъ владѣльцевъ; Княжеская борть полагается цѣннѣе, нежели борть смердовъ; Княжескія деньги, будучи отданы въ долгъ, въ случаѣ несостоятельности должника, взыскиваются предпочтительно предъ деньгами, которыя онъ долженъ кредиторамъ своего города.

d) Князь наслѣдуетъ имущество смерда, неоставившаго послѣ себя сыновей.

e) Въ Новгородѣ изъ числа 11 сотенъ двѣ послѣднія называются Княжескими.

§ 2. Въ Русской Правдѣ встрѣчаются: 1) разныя названія лицъ, состоящихъ на службѣ Князя, впрочемъ безъ различенія службы государственной отъ частной; 2) названія лицъ, исправляющихъ общественныя должности; но не именованныхъ прямо Княжескими чиновниками; 3) названія особенныхъ корпорацій, имѣющихъ въ виду опредѣленную юридическую цѣль.

1) Названія перваго рода отличаются прилагательнымъ *Княжь*. Сюда принадлежатъ: a) *Княжь мужъ*—въ противоположность просто *мужу* или *свободному мужу;* d) *тивунъ* или *тіунъ Княжь* (огнищный, конюшій, дворскій) въ противоположность *тіуну боярскому*; c) *подъѣздный Княжь*; d) *Княжь отрокъ*, (Княжь) *поваръ*, (Княжь) *конюхъ*; e) *тіунъ Княжь, сельскій* или *ратайный* (староста Княжь сельскій и ратайный); f) *рядовичь Княжь*—въ противоположность *боярскому*; g) наконецъ *холопи Княжи* въ противоположность *боярскимъ* и *чернеческимъ*.

2) Названія лицъ втораго рода слѣдующія: a) *Посадникъ*. Въ одной статьѣ упоминается неопредѣленно о посадникѣ въ какомъ либо городѣ и въ нѣкоторыхъ спискахъ Русской Правды, вмѣсто этого названія, стоитъ *намѣстникъ*; напротивъ въ другой статьѣ подъ посадникомъ разумѣется именно *Новгородскій*. b) *Тысячскій*.

Называются особенно: тысячскіе *Кіевскій, Бѣлогородскій, Переяславскій* и подразумѣвается *Новогородскій*. c) *Сотскій*. По именамъ сотскихъ названы 9 сотенъ, изчисленныхъ въ уставѣ о городскихъ мостѣхъ. d) *Мечникъ*, e) *ябетникъ*, f) *вирникъ*, g) *мостельникъ* (металникъ), h) *дѣтскій*, i) *отрокъ*, j) *судья*, k) *мытникъ*, l) *мостникъ*, m) *городникъ*, n) *писецъ*, o) *смесь*. p) *дворянинъ*. Касательно всѣхъ этихъ названій я замѣчу: 1) что нѣкоторыя изъ нихъ должны быть между собою тождественны, т. е. означать исправленіе одной и тойже должности, потому-что въ разныхъ спискахъ одно замѣняется иногда другимъ; 2) что нѣкоторыя изъ нихъ должны, безъ сомнѣнія, подходить подъ тѣ или другія названія изчисленныхъ выше Княжескихъ чиновниковъ.

3) Корпораціи означаются слѣдующими названіями: a) *верви*, т. е. соединеніе жителей извѣстнаго округа въ одну общину для платежа *виры*; b) *дружина*, именно Княжеская; c) *міръ*, какъ совокупность жителей одного мѣста, связанныхъ между собою опредѣленнымъ юридическимъ отношеніемъ касательно иска пропадшей вещи. Это-же значеніе имѣетъ въ нѣкоторыхъ статьяхъ названіе *городъ*. Въ противоположность такому міру или городу встрѣчается названіе *земля* (чужая земля).

§ 3. На основаніи полнаго текста Русской Правды, лица, о которыхъ въ ней упоминается, раздѣляются на нѣкоторые *классы;* впрочемъ на первый разъ должно ограничиться однимъ изчисленіемъ названій, указывающихъ на это различіе:

1) *Происхожденіе* или *мѣсто жительства* лицъ опредѣляется слѣдующими названіями: a) *Русинъ*, b) *Словенинъ*, c) *Варягъ*, d) *Колбягъ*, e) *чужеземецъ* (иноземецъ, иногородецъ), f) *горожанинъ*, g) *селянинъ*, h) *Нѣмцы*, i) *Прусы*, j) *Готы*, k) *Тиюжане*, l) *Коломняне*, m) *Нередичане*, n) *Бережане*, o) *Подбляне*, p) *Загорожане*, q) *Ильинцы* (жители улицы Ильинской въ Новгородѣ), r) *Михайловцы* (жители улицы Михайловской тамъ-же), s) *Видьковичи*.

2) Различія между лицами по *общественному значенію, занятіямъ* и *роду жизни,* кромѣ изчисленныхъ во второмъ §, выражаются еще слѣдующими названіями: a) *боярынъ* (боляринъ), b) *Епископъ* (владыка), c) *огнищанинъ*, d) *людинъ*, e) *гридь* (гридинъ), f) *гость*, *купецъ*, g) *ратайный*, h) *ремественникъ* и *ремественница*.

3) На различныя степени *самостоятельности* или *зависимости* и обязательныя отношенія указываютъ слѣдующія названія: a) *свободные люди*, къ коимъ именно причисляются *смерды;* b) *господинъ* (господарь), и въ противоположность ему: c) *рядовичь*, d)

закупъ, *закупный человѣкъ*, *ролейный закупъ*, *наймитъ*, e) *холопъ*, *холопъ обельный* (обель), *рабъ*, *раба*, *челядинъ*.

4) На особенное юридическое значеніе нѣкоторыхъ лицъ, опредѣляемое разными фактическими условіями, намекаютъ слѣдующіе термины: a) *изгой*, b) *сирота*, c) *чадь*, b) *Софіане*, e) *вощникъ*.

§ 4. Нѣкоторыя слова Русской Правды указываютъ на то, что она составлена и дополнена подъ вліяніемъ *Христіанской вѣры*: упоминается о *Епископѣ*, въ Новгородѣ даже объ „улицѣ Пискупли“; назначаются куны, слѣдующія въ *десятину*; говорится о „*говѣніи*“ и о выдачѣ вирнику на содержаніе въ среду и пятницу денегъ вмѣсто мяса; въ статьѣ о потерѣ купцомъ чужихъ денегъ въ слѣдствіе войны, пожара или *истопленія*, между прочимъ сказано, что это бываетъ отъ *Бога*, а не отъ человѣка. При раздѣлѣ наслѣдства между братьями опредѣляется выдать часть по *душѣ умершаго*. Въ одной статьѣ говорится о холопяхъ чернеческихъ.

§ 5. Особенное вниманіе обращено въ Русской Правдѣ на *срубку городовъ* и на устройство съ починкою *мостовъ*. Значеніе названія городъ въ этомъ случаѣ не опредѣлено въ текстѣ; но очевидно, что лице, завѣдующее срубкою города—*городникъ* есть *чиновникъ*, нарочно къ тому опредѣленный Правительствомъ, также точно какъ и *мостникъ*. Имъ назначается содержаніе съѣстными припасами и деньгами; сверхъ того плата за трудъ: то и другое называется уроками. Статьи, которыя сюда относятся, слѣдующія:

I.

А се закладаюче городъ[a]).

[А се урочи] го[ро]днику закл[ад](ыв)аюче городьня[b]) куна[c]) взяти а конч[авш]е ногата а за кормъ[d]) и [за] вологу[e]) [[и] за мяса][f]) и [за] рыбы 7 кунь [н]а недѣлю (и) 7-(ро) хлѣб[ов]ъ 7 убор[о]ковъ пшена 7 луконъ [[овса][g])на 4 кони][h])

---

a) *Въ другихъ спискахъ слѣд. заглавія:* О уроцѣхъ что кому *въ сп:* 11, 14, 21—25 *включ.*, 29—32 *включ.*; о уроцѣмъ что кому 15, 17, 26; о уроцѣ что кому 28; о закладѣ города 16; а се уроци городнии 35—39 *включ.*, 41, 42; уроци городнии 40; а се уроци городніи и мостніи 44.—b) *въ больш. части сп:* городню; гордыню *въ* 30.—c) *въ больш. ч. сп:* куну; кону 13.—d) моркъ 23; кимъ 29; снмъ имъ 47.—e) голову 12; сологу 32; *нед.* и за вологу и *въ* 48.—f) *недост. въ* 35 *до* 39 *включ. и* 42.—g) *нед. въ* 35 *и* 39; *вм.* овса—пшена *въ* 10.—h) *нед въ* 10.—i) доколѣ *въ* 12, 18, 23, 40;

(a) имати [же] [ему] донелѣ[j]) (же) [городъ][k]) срубить[l]) а солоду [[дадять] [ему][m]) одину[n])][o]) 10 луконъ.[p])

имати же донелѣ *въ* 48.— k) *нед. въ* 40.—l) срубить 36, 37, 44; срубятся 41.—m) *нед. въ* 8, 9, 19, 20, 40.—n) едину 9, 20, 29, 31; единою 35, 41; единоя 36, 37; одиною 40, 42; единое 44.—o) *нед.* въ 10, 16.—p) купъ *въ* 12, 18, 23, 27, 50.—

II.

А се урокъ мостьниковъ ѧще[a]) помостивше мостъ взяти отъ дѣла ногата а отъ городници ногата ѧще же будеть ветхаго моста потвердити нѣколико дос(е)къ или 3. или 4. или 5. то тое же (взяти).[b])

(Сп. 1.)

[А се уроци мостьнику].[a])

[[А] се] мост(ов)[ь]нику [уроци][b]) помостивше мостъ взяти (ему) отъ (дѣла отъ)[c]) 10 локотъ по ногатѣ[d]) а[же] (ли) почини[ть] моста ветха[го] [то] кол[и]ко[e]) городень[f]) починить то взяти ему по кунѣ отъ городне а мост(ов)[ь]нику ѣхати самому (друг(ом)у)[g]), съ отрокомъ на дву[h]) коню (а) [взяти][i]) 4 [лукна][j]) овса [на недѣлю а ѣсти что можета[k])].[l])

а) иже 2.—b) *прибавл. въ* 6.—

а) *въ друг. спискахъ слѣд заглавія:* о мостницѣхъ *въ* 8, 9, 19, 20; о мостовщикѣ 10; о мостовщинѣ 16; о уроцѣхъ же 29; а се уроци мостовные 35, 38, 39; а се уроци мостнии 36, 37, 41, 42; а мостнии улици 40.—b) *нед. въ* 10; *вм всего предыдущ:* — мостнику *въ* 35—39 *включ.*, 42, 44; *всего предыдущ. нед. въ* 40.—c) *приб. въ* 35—39 *включ* , 41, 42, 44; взяти отдѣливъ отъ *въ* 40.—d) *вмѣсто:* взяти. . . . по ногатѣ—отъ пяти локотъ взяти ногата *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32 *включ.*—e) *вм:* то колико—толико 11, 13, 14, 15, 25, 26, 27, 28, 32; тол(ь)ко 37, 44; то толко 41.—f) городнѣ 8, 19; городни 9: городнiи 10, 16, 20; городня 12, 13, 18, 23, 27, 30; городницъ 41.—g) *приб.* 35—39 *включ.*, 42, 44; ѣхати саму другу 40; самому другъ 41.—h) двою.—i) *недост въ* 8—32 *включ.*, 35—42 *включ.*, 44, 48, 49.—j) *нед. въ* 48.—k) можеть 8, 9, 19, 20; мога 10—18 *включ.*, 21—26 *включ.*, 28—32 *включ.*, 36—40 *включ.*, 42, 44, 48; могуще 41; а ясть мога 27; а ѣсть (ястъ) что мога 32, 48, 49.—l) *нед. въ* 35.—

Въ отдѣльной статьѣ установляются правила для мощенія Новгорода:

III.

О городскыхъ мостѣхъ осменникы[a]) поплата.

[А] (осменикомъ поплата)[b]) въ людинъ конець чрезъ гроблю отъ[c]) добрыни(ны) улицѣ въ городняя врата до бискупли улици (а отъ бискупли улици съ прусы)[d]) до бориса [и][e]) глѣба а тиможеномъ[f]) до коломлянъ[g]) [а коломляномъ[g]) до неретьского[h]) мосту][i]) а нерядичаномъ до веряжанъ[j]) а веряжаномъ[j]) до пид(е)блянъ а пидьбляномъ до чюдинцевои улицѣ а чюдинцевѣ[и] улицѣ [съ] загорожаны[k]) до (за)городныхъ[l]) воротъ а владыцѣ сквозѣ городная врата съ изгои а[m]) съ другыми (изгои)[n]) до острое улици[o]) 1(-я) довыджа[p]) ста 2(-я) слѣпцева [ста] 3(-яя) бовыкова[q]) ста 4(-я) олексѣна[r]) ста 5(-я) ратиборева ста 6(-я) кондратова ста 7-(я) романова ста 8(-я) сидорова ста 9) гаврилова ста 10 (-я) княжи[s]) ста 11) княжа (ста)[t]) 12) ржев[ь]ская 13(-я) бѣжитьская[u]) 14(-я) во[ло]дская[v]) 15(-я) обони[жь]ская 16(-я) луская[w]) 17 (-я) лобьская[x]) 18(-я) вол(о)ховьская (3-и рилѣ)[y]) 19) яжельбичская двои рили[z]) до торгу софияномъ до тысяцьскаго тысяцьскому до вощникъ отъ вощникъ посаднику до великого ряду [отъ великого ряду][aa]) князя[bb]) до нѣметьго вымога[cc]) нѣм-

---

a) осменьникѣ 36, 37, 38; осменики 42; *въ сп.* 40 *и* 43 *слѣд. заглав:* А се уставъ Ярославль о мостѣхъ—b) *приб. въ* 40, 43.—c) *вм.* гроблю отъ—греблю до *въ* 40 *и* 43; греблю отъ *въ* 42 —d) *приб. въ* 38; отъ а бискупляи улици съ пруы *въ* 36; а пискуплѣ улицѣ съ прусы *въ* 42; *приб. только:* съ прусы *въ* 37, 40, 43.—e) *нед. въ* 36, 37.—f) тигорожаномъ *въ* 36—39; тигрожанамъ *въ* 40; тигожаномъ *въ* 42, 43.—g) коломнянъ, а коломняномъ *въ* 36—39.—h) передичкого 42.—i) *нед. въ* 40, 43.—j) бережанъ, а бережанамъ *въ* 40, 43; вережанъ, вережаномъ.—k) загородци *въ* 40, 42, 43.—l) загороднихъ 43.—m) и 40, 43.—n) *приб. въ* 40; съ другымъ изгои *въ* 43.—o) до острые городни(и) *въ* 36, 37, 38; до остроп городни 40, 42, 43.—p) давыжа 40, 43.—q) бобыкова 40, 43.—r) олексина, алексина.—s) княжа *въ* 36, 37, 40, 42, 43.—t) *приб. въ* 40, 43.—u) бѣжицьская 36, 37, 42; бѣжичкая 40, 43.—v) водьская 36; вочкая 40, 43; водская 42.—w) лужьская 36, 37; обонѣзьская 16; лузьская *въ* 42.—x) лопьская 36, 39, 40, 42, 43; холопьская 37.—y) волхвовьская *въ* 36; волоховьская 3-и рилѣ *въ* 40; волоховьская 3. рилѣ *въ* 43.—z) дворили 36, 37; двои рилѣ 40, 43.—aa) *нед. въ* 36, 40, 43.—bb) князю *въ* 36, 37, 39, 40, 42, 43.—cc) до нѣмецьского вымола 36—40, 42, 43.—dd) *приб. въ* 40; отъ

цемъ до иваня вымола (отъ еваня вымола)[dd]) гтомъ до гелардова вымола до задняго отъ гелардова[ee]) вымола [огницаномъ][ff]) до будитина[gg]) вымола (прочь)[hh]) ильицаномъ[ii]) до матеева[jj]) вымола а михайловцемъ[kk]) до бардины улки[ll]) а видковичамъ[mm]) до климя[ти]ныхъ[nn]) сѣнеи.[oo])
(Сп. 35.)

еваня *въ* 43.—ee) гтомъ до геральда вымола до задьнего 40, 43; отъ веральдова 40; отъ геральдова 43. — ff) *нед. въ* 40, 43. — gg) будетьтина 36; будетина 37; бутятина 40, 43; будятина 42.—hh) *приб. въ* 40, 43.—ii) ильиицемъ 36, 37; ильиньцамъ 40, 42, 43.—jj) матфѣева 40; матфѣевы 43.—kk) *вм.* а михаиловцемъ—михаиловѣ улицѣ *въ* 40, 43.—ll) до бардовы улкы 36—38, 42; до бардовѣ улици 40, 43.—mm) видьковичемъ 36, 37; витковлянамъ 40, 43; видковцемъ 42.—nn) клемяныхъ 40; климяныхъ 43.—oo) сѣньи *въ* 40, 43.—

Изъ другихъ статей Русской Правды относительно значенія *города* видно, что въ каждомъ изъ нихъ былъ *посадникъ* или *намѣстникъ;* что между прочимъ жили въ нихъ *гости*, занимавшіеся торговлей, и что съ этой же цѣлью пріѣзжали сюда чужеземцы; далѣе, что жители города въ одномъ случаѣ, относящемся къ процессу (см. статьи *о сводѣ*), были между собою особенно связаны въ противоположность жителямъ другихъ мѣстъ; что наконецъ *горожанинъ* отличается отъ *селянина.*—Названіе *село* означаетъ населенное или жилое мѣсто—*жело*; въ такомъ смыслѣ принимается иногда въ Русской Правдѣ также слово *земля.* Въ одной статьѣ упоминается о *гостинницѣ великой*; но, по объясненію г. Діева, это слово должно, кажется приннмать здѣсь въ значеніи „большой дороги". *) Мѣсто, гдѣ (въ городахъ и селеніяхъ) не только производилась торговля и связанныя съ нею, равно какъ нѣкоторыя другія юридическія сдѣлки; но также отчасти и судопроизводство, называется *торгомъ* (торговая площадь).

ГЛАВА II.

Понятія и статьи, относящіяся къ гражданскому праву.

§ 1. Нѣкоторыя статьи Русской Правды указываютъ на *поземельное* право, состоящее въ правѣ обработывать землю тому, кто ею владѣетъ, посредствомъ хлѣбопашества, и упоминается при-

---

*) См. выше на стр. 23 примѣч. 12.

томъ о закупѣ, который нанимается съ такою цѣлью. Въ этомъ отношеніи какъ земля, такъ и закупъ называются *ролейными*. Пашенныя земли отдѣлены *межами*, называемыми также *ролейными*. Изъ статей *о бортныхъ* видно, что принадлежность ихъ даетъ хозяину нѣкоторое право на землю, которая носитъ оттого названіе *бортной* и ограждается *бортной межею*.— *Дворъ* вмѣстѣ съ *домомъ* (хоромомъ) составляетъ частную собственность *отца* семейства. Изъ движимыхъ вещей *скотъ* (именно: лошади, коровы, овцы, свиньи, собаки и проч.), *птицы* (ястребъ, соколъ), *платье* (портно), съѣстные припасы, *оружіе*, деньги (куны) и *рабы* (холопи или челядинцы) принадлежатъ въ частную собственность отдѣльнымъ лицамъ.

Въ отношеніи ко всѣмъ изчисленнымъ предметамъ находятся въ Русской Правдѣ слѣдующія указанія на способы ихъ пріобрѣтенія: a) животныя, никому не принадлежащія, по овладѣніи ими, дѣлаются принадлежностію овладѣвшаго. Это видно изъ статей *о бобрѣ* и о *перевѣсныхъ*, которыя, кромѣ общаго положенія, что бобръ или какая нибудь птица съ момента поимки считаются собственностію ловца, указываютъ еще на то, что право звѣриной или птичьей ловли въ данномъ случаѣ предполагается за тѣмъ, кто прежде другаго выразилъ свое намѣреніе извѣстными фактами, Тоже должно заключить на основаніи статей *о бортныхъ*.—b) *Дѣти рабовъ* («отъ челяди плодъ») и *животныхъ* (плодъ отъ скота) принадлежатъ господину послѣднихъ.—c) *Произведенія земли* принадлежатъ предпочтительно тому, кто имѣетъ право на самую землю или, по крайней мѣрѣ, употребилъ трудъ для ихъ пріобрѣтенія. Такъ *хлѣбъ*, *сѣно* и *дрова* имѣютъ своего извѣстнаго хозяина.— d) Произведенія или пріобрѣтенія *раба* («добытокъ, товаръ») составляютъ собственность его *господина*.—e) Земля, хлѣбъ (немолоченый или зерновой), животныя и деньги, будучи отданы въ чужія руки, по истеченіи опредѣленнаго времени, приносятъ извѣстное приращеніе, которое принадлежитъ также хозяину вмѣстѣ съ полученными отъ него предметами; впрочемъ опредѣленное количество денегъ можетъ служить замѣной какъ животныхъ, такъ и хлѣба съ ихъ приращеніемъ. Сюда относится значительное число статей Русской Правды, которыя отчасти имѣютъ цѣлью предупрежденіе злоупотребленій какъ со стороны хозяина вещей, такъ и со стороны тѣхъ лицъ, кому онѣ передаются.— f) Предметы, принадлежащіе въ собственность постороннимъ лицамъ, пріобрѣтаются отъ нихъ другими лицами не иначе, какъ въ слѣдствіе передачи, пред-

полагающей съ обѣихъ сторонъ законное основаніе и опредѣленныя между ними юридическія отношенія.

Хозяинъ движимой вещи имѣетъ на нее слѣдующія права: a) право ею пользоваться, уничтожать ее или превращать въ другую по мѣрѣ своихъ потребностей. Это само по себѣ такъ несомнѣнно и притомъ очевидно изъ столь многихъ статей Русской Правды, что не нужно приводить примѣровъ; b) право передавать ихъ на время другимъ или вовсе отчуждать въ постороннее владѣніе на основаніи опредѣленныхъ для того правилъ (см. § 2); c) право защищать свою собственность въ случаѣ посторонняго на нее притязанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ право отыскивать и возвращать судебнымъ порядкомъ вещь, когда она похищена или хотя отдана самимъ хозяиномъ, но не возвращается ему по обязательству (см. главу 4).

Особенное примѣненіе всѣхъ этихъ правъ выражается въ нѣкоторыхъ статьяхъ Русской Правды относительно *холопей*, потому-что хотя вообще она смотритъ на нихъ какъ на движимыя вещи, находящіяся въ частной собственности; но съ другой стороны, признавая въ нихъ, по необходимости, существа, одаренныя разумомъ и словомъ, упоминаетъ также отчасти объ особенныхъ юридическихъ отношеніяхъ, которыя посредствомъ ихъ установляются между ихъ господами и третьими лицами. Такимъ образомъ статьи Русской Правды о холопяхъ относятся не только къ вещному праву, но и къ праву по обязательствамъ. По этой причинѣ и самые способы установленія холопства гораздо разнообразнѣе тѣхъ общихъ основаній, на которыхъ утверждается право собственности относительно другихъ движимыхъ вещей, такъ какъ значительное вліяніе имѣетъ здѣсь также свободная воля человѣка. Изъ этихъ способовъ въ Русской Правдѣ исчисляются: a) рожденіе отъ рабовъ («отъ челяди плодъ»); b) преступленіе закупа, за которое его хозяинъ обязанъ удовлетворить истца денежнымъ вознагражденіемъ; c) бѣгство закупа отъ господина безъ всякой вины со стороны послѣдняго; d) неоплатный долгъ лица, сдѣлавшагося несостоятельнымъ по своей винѣ; e) способы, опредѣляемые особенно въ слѣдующихъ статьяхъ:

IV.

(А се) о холоп[ь]ствѣ.

(А) холопьство обьл(ь)ное[a]) трое[b]) оже (кто) (то) ку-

a) обел(ь)ное; обилное *въ ст.* 9, 32, 33, 34, 41; обелмое *въ*

пи[ть] хотя[c]) [и] до пол[у]грив[ь]ны [а] послухы поставять[d]) [а ногату дасть[e]) п[е]редъ самѣмь холопомь][f]) (и послухъ поставитъ)[g]) (а не безъ него).[h])

10, 16, 42.—b) которое 33.—c) оже кто хотя купить 8, 16; оже кто хотя купити 9; оже хотя купить 19, 20.—d) послуха поставить 10; послухъ поставить 16, 40; *во вс. проч. (кромѣ 19 и 43, гдѣ чит. какъ въ текстѣ)* поставить, поставитъ.—e) даетъ 48, 49.—f) *недост. въ* 41.—g) *приб. въ* 40; и послухи поставя *въ* 12.—h) *приб. въ* 12, 35—42 *включ*, 44.—

V.

[А] второе[a]) хо[ло]п[ь]ство (аже) поиметь робу (а) безъ ряду[b]) (и) поиметь [ли] [ся][c]) съ рядомъ[d]) [[то] како будеть ся (с)рядилъ][e]) на томь [же] (и) стоить[f]).

а) *почти во вс. сп.* другое. — b) безъ ряды; безрядну 33.—c) *нед. почти во вс. сп*; *вм.* ся—не *въ* 33.—d) съ рядою.—e) *недост. въ* 33, 34; то како ся будетъ рядилъ *въ нѣск. сп*; *вм.* рядилъ — родилъ *въ* 19, 20; срядилъ *въ* 41.—f) на тотъ и стоитъ 33.—

VI.

[А [се]] третье[е] холоп[ь]ство ти(в)уньство безъ ряду [или привяжеть къ собѣ ключь][a]) [безъ [д]ряду][b]) [и]ли съ рядомъ[c]) [то] како [ся][d]) будеть (с)рядилъ[e]) на томь [же] (и)[f]) стоить[g]).

а) *въ друг. спискахъ*: или привяжетъ ключь къ себѣ; или ключь къ себѣ привяжетъ; *недост. въ* 41; *нед. слова*: ключь *въ* 48.—b) *во вс. сп*: безъ ряду; *недост. въ* 35—39 *включ.*, 41, 42, 44.—c) *вм.* или съ рядомъ *въ нѣкот. сп*: съ рядомъ ли; съ родомъ ли *въ* 20; съ рядомъ 31; а съ рядою 33, 34.—d) ся 44; *нед. въ* 13; *вм.* то како ся—како сь 14, 21; то тако ся 19.—e) рядитъ 23; рядили 30; срядилъ 41; *вм.* то како . . . . рядилъ—на чемъ ся редилъ 33.—f) *вм.* и—а *въ* 37.—g) стонте 15, 17, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 32.—

VII.

(А въ) даче[a]) не холопъ (и) ни[b]) по хлѣбѣ[c]) роботять[d]) ни [по] при-

А въ дачѣ ни по хлѣбѣ не холопъ

а) *въ больш. ч. сп:* а въ дачѣ; а вдачь 8, 35, 36, 38, 39, 42; а вда цѣну 16, 40; а вдале 27, 41.—b) *вм.* и ни—а нини 35, 39.—c) *вм.* хлѣбѣ—холопѣ 14; ни хлѣбъ 41.—d) роботять 10;

да[т](ь)цѣ нъ[c]) [о][же] не [до]ходять[f]) года[g]) го ворочати[h]) [ему] м[и]лость[i]) отходить ли[j]) [то] не виноватъ[k]) [есть].

отъидетъ не виноватъ есть.

(Сп. 33 и 34).

работать 30; робять 35, 36, 37, 38, 39; роба 44.—c) но; *см.* но оже—но же; но иже 28; придатьцѣльно 21, 31; *нед.* же *въ* 24.—f) не ходять 11, 14, 15, 17, 22, 24, 25, 28, 29, 30, 32, 35, 39; не хотять 26; не ходить 40, 41; не доходить 44 —g) тогда 15, 17, 21, 24, 25, 26, 28—32 *включ.*; годъ 35, 39.—h) вороти 12, 27.—i) *во вс. сп.* (*кромѣ* 20, 41, 44, 48) млсть; *см.* ему млсть – емлеть *въ* 40 —j) доходить ли 10; отходити ли 11, 14, 15, 22, 29.—k) *см.* не винов.—виноватъ *въ* 10.—

Касательно прекращенія холопства для раба есть только одно указаніе въ статьяхъ „о судебныхъ и ротныхъ урокахъ", гдѣ говорится о пошлинѣ за *освобожденіе челядина*; но, къ сожалѣнію, безъ всякаго особеннаго опредѣленія этого слова.

§ 2. Гражданскія обязательства на основаніи Русской Правды установляются между свободными только лицами, съ одной стороны договоромъ, а съ другой—дѣйствіями извѣстнаго лица или его подчиненныхъ ко вреду или къ пользѣ другихъ.

A. Изъ договоровъ въ разныхъ статьяхъ упоминается: a) о *куплѣ*, b) о *займѣ*, c) о *наймѣ*, и d) о *поклажѣ*.

a) *Купля* (emtio venditio). Для того, чтобъ она имѣла юридическую силу полагается необходимымъ: 1) чтобъ вещь была пріобрѣтена за деньги отъ того, кто имѣетъ на нее право собственности; 2) чтобъ договоръ былъ совершенъ и приведенъ въ исполненіе въ присутствіи двухъ свободныхъ свидѣтелей или мытника. Недостатокъ каждаго изъ этихъ условій въ отдѣльности рѣшительно уничтожаетъ куплю; но отвѣтственность покупщика хозяину вещи не простирается на то, что вмѣстѣ съ нею пропало, если имъ было исполнено послѣднее изъ означенныхъ условій, между тѣмъ какъ предметъ купли пріобрѣтенъ, напримѣръ отъ вора. Сюда относится слѣдующая статья Русской Правды, которая впрочемъ имѣетъ въ виду только куплю краденой вещи:

VIII.

О тат[ь]бѣ.[a])
Пакы ли будеть [что] татебно(е)

О купли
Аще что будетъ

a) о тадбѣ 40; о свадбѣ 41.—b) паки ли что будеть татебно

купилт[b]) въ[c]) тьргу [[и]ли] конь или пьртъ[d]) или скотину то выведеть[e]) свобод[ь]на[f]) мужа два или мытника а[же] начнеть [не][g]) знати (и) у кого (будеть)[h]) купилъ[i]) то ити по немь [тѣмь][j]) видокомъ[k]) [на тьргу][l]) на роту[m]) а истьцю свое лице(мь) взяти а что съ нимь погыбло [а] того ему желѣти[n]) а оному[o]) [желѣти][p]) своихъ кунъ зане [не][q]) знаеть (его) у кого купивъ[r]) (а) [познаетъ ли (и) на долзѣ у кого (то) купивъ[s])][t]) [то] свое куны възметь[u]) и[v]) сему платити[w]) что у него (будетъ)[x]) погыбло а[y]) князю продажю.[z])

татебно купилъ въ торгу конь или портъ или скотину то выведетъ свободна мужа два или мытника аще начнетъ не знати у кого купилъ то ити по немъ тѣмъ видокомъ на роту а исцу свое лицемъ взяти.

(Ст 33 и 34.)

купилъ; аще ли будеть татебно (что) купилъ; пакы ли что будеть купилъ татебно.—c) на 10, 40, 41.—d) портъ; портно 12, 18, 23, 27, 31; порты 19.—e) выведуть 9, 27; введеть 35—39 *вкл.*, 44; вывести 40, 41.—f) сводна 23; свобожьна 36; свободбона 48.—g) *нед. въ* 41.—h) *приб.* 35—39 *включ.*, 41, 42, 44.—i) купивъ 40.—j) *нед.* 35; тимь 40.—k) вѣдокомъ 12; водокомъ 35.—l) *нед. въ* 8, 9—14 *включ.*, 16—19 *включ.*, 21—32 *включ.*, 40, 41, 48, 49.—m) на роду 10.—n) жалѣти.—o) иному 35.—p) *нед.* 44.—q) *нед.* 12, 42.—r) купилъ; будеть купилъ 35—39 *включ.*, 44.—s) купилъ.—t) *нед. всего въ* 30; познаетъ ли у кого купилъ на долзѣ 12, 27, 31.—u) ны возметъ 10; *см.* възметъ—взяти ему *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32; свои ему куны взяти 35, 36, 37, 38, 39, 44; то свои ему куны *въ* 40 *и* 41.—v) а *въ* 11, 14, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32 *включ.*—w) поплатити 9.—x) *приб. въ* 8—22 *включ.*, 24—32 *включ.*, 35—37 *включ.*, 40, 48, 49; было 23; *въ нък. сп*: что будетъ у него погибло. — y) *см.* а— и 10.—z) продажа 10, 16, 28, 31, 40.—

Сюда же принадлежатъ особенныя статьи касательно купли *холопа* и *коня*.

IX.

А[же] [кто] крьнеть[a]) чюжь холопъ (а) не вѣдая[b]) то пьрвому господину холопъ[c]) [по(н)яти][d]) а оному куны

---

a) кренеть; крянетъ; купитъ *въ* 21, 34—42 *включит.*, 44; купилъ 33.—b) *нед. въ* 12.—c) холона.—d) *нед. въ* 33, 34.—e) пояти

имати[e]) ротѣ ходивше яко[f]) не вѣдая[g]) есмь купилъ (вѣдая ли [будеть][h]) купилъ то куны ему липену[i]) быти).[j])

28.—f) како 41.—g) не видая 30.—h) *см.* будетъ—кто *въ* 36.—i) лиху 40.—j) *приб. въ* 35—42 *включ.*, 44.—

X.

О конѣ.

А кто конь купить[a]) княжь бояринъ или купечь или сирота а будеть въ конѣ черв ь или проѣсть а то поидеть къ осподарю[b]) у кого будеть купилъ а тому свое с[е]ребро взяти опять взадъ[c]) (за три годы).[d]) *(Сн 40).*

a) *приб.* ли *въ* 12.—b) гсдрю *въ* 12.—c) назадь 12.—d) *приб. въ* 12.—

b) *Заемъ* (mutuum). Въ нѣкоторыхъ статьяхъ Русской Правды при займѣ не предполагается процентовъ; въ другихъ, напротивъ, говорится о нихъ весьма ясно и даже установляются касательно ихъ правила, за несоблюденіе конхъ угрожается заимодавцу лишеніемъ отданныхъ для приращенія денегъ. На заемъ перваго рода указывается въ статьяхъ *о купцѣ*; послѣдній опредѣляется въ статьяхъ *о рѣзѣ*.

Договоръ займа между лицами торговаго класса не требуетъ присутствія свидѣтелей для своей дѣйствительности; вслучаѣ же спора или запирательства должника, онъ подкрѣпляетъ свое показаніе присягой. Строгой отвѣтственности по этому договору подвергается тотъ, кто не можетъ возвратить занятыхъ денегъ по своей винѣ: заимодавецъ имѣетъ даже право продать такого должника. Напротивъ, если онъ лишился денегъ вслѣдствіе неизбѣжнаго несчастія, то уплата должной имъ суммы разлагается на сроки. Это видно изъ слѣдующихъ статей:

XI.

(О купцѣ).[a])

Аже (ли) кто купьць (a) куплю[b]) дасть[c]) въ купьлю куны[d]) или въ гостьбу[e]) то [куп[ь]цю][f]) п[е]редъ[g]) послухы

a) *приб. въ* 35—39 *включ.*, 42, 44.—b) куплю *въ* 35, 39; аже будеть купець кто и 10; аже будетъ купець кто 16; аже купець кто *въ* 40.—c) даетъ 11, 23.—d) дасть куплю въ куны 8, 9, 14, 19, 20; куны въ куплю 11, 15, 17, 21, 22, 23, 25, 26, 28 *включ.*; кунью 24; въ куплю дасть куны

кунъ[h]) не имати (и)[i]) послуси ему не надобѣ нъ[j]) ити ему [самому][k]) ротѣ[l]) оже ся почнеть[m]) запирати[n]).

40.—e) гос(ь)тву 12, 18.—f) *нед.въ* 44.— g) *ошибк.* педъ *въ* 48.—h) *нед. въ* 10, 16; то передъ послухи купцу кунъ 31.—i) *приб. въ* 11.—j) *вм.* но—и о иномъ 11, 14, 15, 17, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32.—k) *нед. въ* 10, 11, 14, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 35, 39; но самому ити 21.—l) къ ротѣ 10, 48; на роту 35, 38, 39.—m) иметь 10, 41; учнетъ 16, 31, 35 и 38, 39; начнеть 40; почнеть ся.—n) аже почнетъ запиратися 32.—

XII.

А се о купци оже истопиться.[a])

Аже (кто) которыи купьць [шедъ][b]) кдѣ любо[c]) съ чюжими кунами [и][d]) истопиться[e]) любо рать[f]) възметь (а) [любо огнь][g]) то не насилити[h]) ему ни продати его нъ како (любо) почнеть[i]) (мочи)[j]) отъ лѣта платити (ему)[k]) тако [же] (и) платить[l]) занеже[m]) пагуба отъ Бога есть а (самъ)[n]) не виноватъ есть оже ли пропьеться [или пробіеться][o]) (а)[p]) въ (томъ)[q]) безуміи чюжь товаръ испортить[r]) [то] како[s]) любо [тѣмъ] чье [то] куны[t]) жьдуть

О потопленіи купцы.[a])

Аще которыи купець гдѣ любо съ чюжими кунами истопиться или рать возметъ любо огнь то не насилити ему ни продати его аже ли пропіется то воля тому чіи куны ждуть или прода-

а) Аже которыи купець истопит(ь)ся 8, 10, 12, 16, 18, 19, 20, 23, 27, 48; аже которыи купецъ истопися 9; оже кот. купець истопотся 13, 49; о потопленіи купца 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32 *включ.*; о купцѣ 40, 42; а се кот. купець истопиться 41.—b) *нед. въ* 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32 *включ.*—c) кдѣ любо шедъ 8, 9, 19, 20.—d) *нед. въ* 10, 11, 14—32 *включ.*, 35—42 *включ.*, 44.—e) истопися 9; съ тюждими кунами кдѣ любо истопиться 10.—f) *вм.* рать—брать *въ* 48.—g) *нед.* 48.—h) не наспловати 43.—i) начнеть *въ* 8 — 28 *включ.*, 32, 35—42 *включ.*, 44, 48, 49; но на како начнетъ 31.—j) *приб. въ* 40, 41, 42, 44.—k) *приб. въ* 35, 38, 39.—l) тако же платити 12, 18, 27; тако платить 41; такожъ и платити 44.—m) занже 10; зане 16; понеже 40.—n) *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32 *включ.*—o) или пропьетъ 16; *нед. въ* 36, 40.—p) *приб. въ* 8—15 *включ.*, 17—20, 22, 14—28 *включ.*, 31, 32, 35, 39, 40, 41, 42, 48, 49; и 29.—q) *приб. въ* 38.—r) испроторить 10, 40; потравить 35—39 *включ.*, 41, 42, 44, 48; истравитъ 31.—s) тако 9; *вм.* то како—какь 10, 16.—t) *вм.* чье то куны—чии то товаръ 8, 19, 20; чии товаръ 9; чіи куны 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24,

ли ему [а] [своя имъ воля][u]) [или][v]) продадятъ ли[w]) (его)[x]) [своя имъ[y]) воля][z]).

дуть своя имъ воля. (*Сп.* 33 *и* 34).

а) купца 34.—

25, 26, 28—32 *включ.*, 40; то какъ любо чіи то куны 41.—u) *нед.* а своя имъ воля *въ* 29, 30, 35—39 *включ.*, 42, 44.—v) *нед. въ* 8—19 *включ.*, 21—32 *включ.*, 35—42 *включ.*, 44, 48, 49; *вм.* или— а 20.—w) продадутъ ли; продати ли 40; продать ли 43; продадятъ ли 48.—x) *приб. въ* 10, 14, 21, 22, 24, 25, 28 32 *включ.*, 35—39 *включ.*, 41, 42, 44; *вм.* его—а 8; я 12, 18, 23, 27; ему 48.—y) ему 48.—z) *нед. въ* 10 *и* 41.—

Изъ займовъ съ процентами въ Русской Правдѣ исчислены займы *денегъ*, *меда* и *жита*, соотвѣтственно коимъ проценты называются *рѣзомъ*, *наставомъ* и *присопомъ*. Этотъ договоръ для своей дѣйствительности долженъ быть совершенъ непремѣнно при свидѣтеляхъ, какъ скоро заемъ дѣлается на сумму болѣе трехъ гривенъ. Проценты раздѣляются на *мѣсячные* и *третные*. Первые дозволяется брать, когда срокъ займа ограничивается только нѣсколькими днями; въ противномъ случаѣ должникъ имѣетъ право платить проценты не иначе, какъ за треть года. Въ займахъ годовыхъ не воспрещается брать по десяти кунъ на гривну.

XIII.

О рѣзѣ.[a])

Аже кто куны[b]) даеть[c]) въ рѣзъ[d]) [или наставъ [на] медъ[e])][f]) или (въ)[g]) жито[h]) [въ] просопъ[i]) то послухи[j]) ему (на)ставити[k]) како ся (съ нимъ)[l]) [будеть][m]) рядилъ тако (же) ему (и) емати.[n])

а) о рѣзехъ 18, 23, 27; о рѣзопмьствѣ 35—39 *включ.*, 44 — b) кунъ 30 —c) даеть куны; дасть куны 12, 40; куны дасть 23, 44.—d) въ рѣзы 10, 16, 33—40 *включ.*, 42, 44, 48.—e) или наставъ въ медъ 8, 9, 12, 13, 18, 19, 20, 23, 25, 27, 42, 48, 49; или медь въ наставь; или наставъ медъ 11, 14, 15, 16, 22, 24, 26, 28, 29, 30, 31, 41, 43; или даста въ медь 17, 21; или каста (?) въ медъ 32; или наставы въ медъ 35—39; или медъ въ наставы 44.—f) *нед. въ* 33, 34, 40.—g) *приб въ* 13, 15, 24, 25, 28, 30.—h) живото 20.— i) *почти во вс. сп:* въ присопъ; во присопъ 8, 10; въ присны 12, 18, 23, 27, 31; жито присопъ 29.— j) послуси; послухи; послухъ 16.—k) оставити 33; наставити 35, 39.—l) *приб. въ* 35—39 *включ.*, 41, 42, 44.—m) *нед.* 33, 34.— n) имати, имать; такожъ и имати ему 31.—

XIV.

(А се) о мѣсяцьнѣмь [рѣзѣ][a]).

А[b]) мѣсяцьныи рѣзъ[c]) оже за мало[d]) (днiи)[e]) [то] имати[f]) ему[g]) (а) заидуть ли [ся] куны [до[h]) того же года[i]) то дадять(ся)[j]) [ему][k]) куны][l]) [въ] треть[m]) а[n]) мѣсяцьны(и)[o]) рѣзъ[p]) отгрѣнути[q]) (а) послух[ов]ъ[r]) [ли] не будеть а будеть (ли) кун[ы] 3. гривны[s]) то ити ему про[t]) свое[u]) куны ротѣ[v]) будеть ли болѣ(е) кунъ[w]) то[x]) р(е)чи ему тако[y]) промиловалъ(ся)[z]) [еси][a']) оже[b']) еси не (по)ставилъ[c']) послуховъ[d']).

а) о мѣсячномъ рѣзу 35—39, 41, 42, 44; *нед.* рѣзѣ *въ* 40.—b) О *въ* 8, 16, 19, 20; *нед. въ* 9.—c) рѣзы 10, 16, 36, 37, 39, 44.—d) моло.—e) *приб. въ* 35—39 *включ.*, 41, 42, 44.—f) *вм.* то имати—понмати 35, 38.—g) *нед.* 41.—h) *нед.* 10, 16.—i) гоiу.—j) *приб.* 10, 11, 16; то дадутъ 12, 27.—k) *вм.* ему—ся *въ* 14, 15, 17, 21—26 *включ.*, 28, 29, 32; то дадутъ ему 18.—l) *недост. въ* 30.—m) въ трети 35—39 *включ.*; *нед.* въ *въ* 40.—n) *вм.* а—я *въ* 36, 37.—o) мѣсяцы 43.—p) рѣзы.—q) погренути 8—32 *включ.*, 35—39 *включ.*, 41, 44; порinути 40; погрянути 48.—r) послухъ 41.—s) *вм.* 3. гривны—10 гривенъ *въ* 20; 3 гривень 32; 3. гривнѣ *въ* 40.—t) при 19; по 37, 41, 44. 48.—u) *вм.* свое—тѣ 20.—v) къ ротѣ 48.—w) будутъ ли куны боле 35, 39; будетъ ли кунъ боле 36, 37, 38, 41, 42, 44, 48, 49.—x) *вм.* то—п 10.—y) *нед. въ* 10; како *въ* 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—30, 32.—z) *приб. во всѣхъ сп.*; примиловаться 10; примиловалось 16; провиновался 35, 39.—a') *нед. въ* 41.—b') еже 32.—c') оже еси наставилъ 11, 14, 15, 21, 22, 29, 30, 32.—d') оже еси послуховъ не ставилъ 36, 37, 38, 41, 44; оже еси послуха не ставилъ 35, 39, 42.

XV.

А се устави(ль) володимiръ[a]) (князь)[b]).

[А] [се уставилъ][c]) (великыи князь)[d]) володимiръ всеволод(ов)ичь[e]) (манамахъ)[f]) по святополчѣ съзва[въ][g]) дру-

---

а) *въ друг. сп.*: Уставъ володимѣрь всеволодича 8, 9, 19, 20, 41; оуставъ володимѣ . . 14; уставъ володимера князя 15, 17, 22, 24, 25, 26, 28, 19, 30, 32, 40; уставъ великаго князя владимера 31.—b) *приб. въ* 10, 11, 12, 13, 18, 27, 49; князя 14; князь володимеръ 48.—c) *нед.* а се уставилъ *въ* 8, 9, 18, 19, 20; а се уставъ 41.—d) *приб. въ* 31, 35—39 *включ.*, 44.—e) володимерь

жину свою на берестовомъ ратибора[h]) тысячького[i]) кыевьска[го][j]) [[и] прокопію[k]) бѣлого[ро]дьского тысячького[l])][m]) [станислава пьреяславьскаго тысячького[n])][o]) нажира[p]) мирослава[q]) иванка чюдиновича[r]) ольгова мужа[s]) [и] уставили(ли)[t]) [люди][u]) (и) до третьяго рѣза[v]) (а) оже[w]) смлеть[x]) (кто)[y]) въ рѣзъ[z]) куны[a']) (въ треть)[b']) аже кто възметь[c']) два рѣза[d']) [ть] то(го) [взяти][e']) ему[f']) [и]сто(е)[g']) паки ли възметь[h']) три рѣзы[i']) то иста(го)[k']) ему[l']) не взяти[m']).

всеволодичя 41; володимеръ князь всеволодичь 42. — f) *прид. въ* 35 — 39 *включ.*, 44. — g) созва 8, 19, 20, 35 — 39, 44; съзва 9, 31.—h) рабора 16.—i) тысяцника 10, 16.—j) кіевскаго тысячьского; кіевскаго тысячника 42.—k) прокопія; прокофью 48.—l) тысячника.—m) *нед. всею въ* 40; *нед.* тысячького *въ* 12, 18, 23; *въ нък. сп*: (и) прокопія тысячьскаго бѣлогородьскаго.—n) тысячника. o) *нед. въ* 11, 14, 22, 49; *въ нък. сп*: станислава тысячьскаго переяславьскаго.—p) *нед. въ* 40; пажиро 48.—q) мониславa 40.—r) іоанка чюдинова 12; иванка чюдинова 18. 23; иванка чюдинова 27; иванка чюдинича 40.—s) мужь 17, 24, 25, 26, 28.—t) уставили 8—11, 13—22, 24—32, 35—40, 42, 44; *вм.* уставили сіи уставъ положиша о рѣзахъ сіи уставили 12.—u) *нед. во вс. сп. кр.* 43.—v) рѣзу; ризу 41.—w) аже; а аже 37, 41.—x) емлять 43.—y) *приб. въ* 44.—z) *вм.* рѣзъ—треть 8 9, 10, 11, 13—32, 40, 48, 49; въ тре 12; въ рѣзы 42; *нед.* въ рѣзъ *въ* 41.—a') кунъ 12, 18, 27, 48; куны въ рѣзъ 35, 38; куны въ рѣзы 36, 37, 39. 44.—b') *приб. въ* 35—39 *включ.*, 41, 42, 44.—c') вземлетъ 48.—d') рѣзу.—e') *нед. въ* 11, 14, 15, 17, 21—26, 28—32 *включ.*.—f') ему взяти; *вм.* того взяти ему—тому взяти 40.—g') сто 41; изътого 38.—h') вземлетъ 48; два рѣза то ему взяти истое или възметъ 16.—i') 3. рѣза 29; 3. рѣзы 30; третій рѣзъ 35—39, 44.—k') *вм* истаго—истое 10, 36, 37, 44; исто 16, 17, 18.—l') то ему иста.—m') не звяти 35, 38.—

XVI.

О рѣзѣ[a]) (же)

[А]же кто (идеть)[b]) [емлеть][c]) [по)[d]) 10. кунъ [отъ лѣта][e]) [на гривну][f]) [то] того[g]) не отметати.[h])

---

a) О рѣзахъ 37, 44; о рѣзи же 41.—b) *приб.* 44.—c) *нед. въ* 41.—d) *нед въ* 10.—e) *нед. въ* 10.—f) *нед въ* 40; на гривну отъ лѣта 14—17 *включ.*, 21—25 *включ.*, 28, 29, 31, 32.—g) *нед. въ* 36.—h) тои не отмѣтати занже емлеть на лѣто 10.—

c) Къ договору *найма* (locatio, conductio) относятся статьи *о закупѣ*. Подъ именемъ *закупа* или *наймита* разумѣется свободный человѣкъ, поступившій за опредѣленную плату въ услуженіе или для *работы* къ другому свободному же человѣку. Особенность этого договора по Русской Правдѣ заключается въ томъ, что обыкновенно плата выдается закупу его хозяиномъ или *господиномъ* впередъ въ видѣ займа, который наймитъ выплачиваетъ своей работой или службой. Но для того, чтобъ хозяинъ не употреблялъ во зло своего права на закупа, а съ другой стороны для того, чтобъ самъ не терпѣлъ убытка отъ нерадѣнія или вины со стороны послѣдняго, они связаны какъ въ отношеніяхъ между собою, такъ и къ постороннимъ лицамъ нѣкоторыми опредѣленными обязанностями: 1) *со стороны хозяина: α)* онъ не долженъ дѣлать *обиды* закупу, напр. отнимать у него отданныя ему деньги, бить его безъ вины, а не „*про дѣло*“. Въ такомъ случаѣ закупъ можетъ жаловаться князю или судьямъ, и они дадутъ ему *правду*. *β)* Онъ не имѣетъ права продавать закупа въ полную собственность другому: въ противномъ случаѣ наймитъ получаетъ полную свободу, а господинъ платитъ сверхъ того за обиду.—2) *со стороны закупа*: *α)* онъ долженъ заплатить за то, что его нерадѣніемъ или виною пропалъ изъ собственности хозяина, напр. если онъ *погубилъ* господскій плугъ и борону; *β)* если закупъ похититъ (уведетъ или унесетъ) что либо чужое, то господинъ обязанъ за него заплатить; но за это онъ становится холопомъ своего хозяина, а если послѣдній того не пожелаетъ, то имѣетъ право продать его; *γ)* если закупъ бѣжитъ отъ господина безъ причины, то обращается ему въ холопи. Статьи о закупѣ слѣдующія:

XVII.

О закупѣ.[a])

Аже[b]) закупъ(ныи[c]) человѣкъ)[d]) бѣжить отъ господы[e]) то обѣль[f]) идеть (ли) искатъ[g]) кунъ а[h]) явле(н)но ходить[i]) [или] къ князю или къ судіямъ бѣжить[j]) обиды д[ѣ]ля

---

a) Аже закупъ бѣжитъ 8, 10, 19, 20; пже закупъ бѣжитъ 16.—b) пже.—c) оже закупный 35.—d) *приб. въ* 36, 37, 38, 44; закапный человѣкъ 39.—e) господина 35, 39; осподаря 36, 37, 38, 44.—f) обель; обелъ; обле 24.—g) искати; кунъ искати; исказати и 36.—h) и; *нед. въ* 31.—i) ходити 40.—j) бѣжимъ 11, 14, 15,

своего господина [нъ][k]) (ему) про то не роботять[l]) его[m]) нъ дати ему правьду.[n])

17, 22, 23, 25, 28, 29, 30, 31, 32.—k) *см.* нъ—то *въ* 8—28 *включ.*, 30, 32, 35—39 *включ.*, 41, 42, 44, 48, 49; и *въ* 29; *нед. въ* 31, 40.—l) не робять 8, 26. 35—39 *включ.*, 44; не работять 9, 11—19 *включ.*, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 32, 41; не ротять 20; не поработять 21, 31; не работать 30, 48, 49; не роботить 40.—m) нхъ 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24–26 *включ.*, 28—32 *включ.*; ему 16.—n) исправа 11, 22, 24, 29; исправу 15, 17, 25, 26, 28, 30, 31, 32; правда 16, 35—39 *включ.*, 41, 42, 44; праву 20; дати имъ исправа 14, 21.—

XVIII.

(А се) о закупѣ (же)[a]).

Оже ролѣнный[b]) закупъ у господина будеть[c]) а погубить (с)воискы[и][d]) конь [го] не платити ему [нъ] еже далъ ему господинъ плугъ[e]) и борону отъ него же кову[f]) емлеть тъ[g]) то[h]) погубивши[i]) [ему][j]) платити оже[k]) ли господинъ[l]) от(о)слеть его[m]) на свое[n]) орудье а погы(б)неть[o]) (что)[p]) безъ него (то) того ему не платити ([своему] господину)[q]).

а) А се о закупѣ 41; о закупѣхъ 20.—b) роленненный 12; родный 40.—c) аже у господина роленный закупъ 8, 9, 12. 13, 16, 18, 19, 20, 27; аже у господина будетъ роленный закупъ 11, 14, 15, 17, 21—26 *вкл.*, 28, 29, 30, 32; аже будетъ у господина роленный закупъ 31; а иже у господина роленны(и) закупъ будетъ 35—39 *включ.*, 42, 44; ажь у господина родный закупъ 40; а иже у господина розный закупы 41; *недост.* будетъ *въ* 10, 48, 49.—d) воискии 8, 9, 11, 14, 16, 22, 28, 29; воиньскыи 10, 41; воискы 12, 18, 27; воинскии 20, 21, 31; своискы 35, 39; своискыи 36, 38; своискии 37, 44; воискои 40; воински 42.—e) пругъ 20; плуго 36.—f) куну 8, 9, 12, 19, 20, 21, 26, 31, 37, 42; кону 11, 13, 14, 15, 16, 17, 22, 24, 25, 27—30 *включ.*, 32, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 44, 48, 49; конну 10; куно 18, 23, 50.—g) и 29; *нед. въ* 41.—h) того 10, 41.—i) ему погубившу 35, 38, 39; ему погубивше 36, 37, 44; погубившю 41, 42.—j) *нед. въ* 8—14 *включ.*, 17—32 *включ.*, 47, 48; платить ему 16.—k) аще.—l) огосподинъ 10.—m) *нед.* его *въ* 12; его отслеть *въ* 8, 9, 13, 18, 19, 20, 27, 36, 37, 42, 44, 48, 49; его отошлеть 35, 38, 39, 41; его отшлеть 40.—n) *см.* свое—ино *въ* 40; *нед.* оже ли господ. отслетъ его на *въ* 24, 26. — o) погибнетъ; и погибнетъ 29; погинеть 40.—p) *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32 *включ*; *приб.* и *въ* 42.—q) *приб.* 35, 38, 39, 48, 49; *приб. только* господину *въ* 16, 36, 37, 42, 44; того ему своему господину не платити 11, 14, 15, 17, 21, 24, 25, 26 28—32 *включ.*—

XIX.

О закупѣ (же).

Оже изъ хлѣва[a]) ((или)[b]) изъ забоя)[c]) выведуть[d]) [то] закупу того[e]) не плати[ти] (господину)[f]) нъ оже[g]) погуби[ть][h]) на поли и(ли)[i]) въ дворъ не вженеть[j]) и [и] не затворить[k]) (а) [кдѣ ему господинъ (его) велить[l])][m]) или[n]) орудія своя дѣя[o]) [а] [то][го][p]) погубить[q]) [то] то[r]) ему плати[ти][s]).

---

a) хлѣба 14, 32; иза хлѣва 15, 17, 24, 26; а изъ хлѣва 36, 37, 44; иже изъ хлѣва; *недост.* изъ хлѣва *въ* 40, 41.—b) *прибв* 44.—c) *приб.* изъ забоя 35—42 *включ.*, 44.—d) выведетъ 48; иже выведутъ изь хлѣва 10; иже выведетъ изъ хлѣва 16.—e) *вм.* того—его 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32. f) *приб. въ* 36, 37, 39, 44.—g) *вм.* но оже но же 8, 13, 30, 32, 49; иже 10; аже 16; но иже 17, 25, 26, 28, 36, 37, 44; но еже 21, 27, 31; и оже 24; но егда 29; но ожъ 48.—h) погуби 40; погибнетъ 42.—i) или *въ* 35—39 *включ.*, 41 42, 44; а *въ* 9, 11, 14, 15, 21, 22, 24, 25, 26, 28 - 32 *включ.*—j) и не вженетъ 27; не вьвезеть 40.—k) *нед.* и не затворить *въ* 42.—l) велѣлъ 10, 32, 35, 39, 46; велплитъ 12; повелѣлъ 31; а гдѣ господинъ ему (по)велѣлъ 11, 14, 21, 22, 29, 30; а гдѣ господ. ему велитъ 15. - m) *нед. въ* 40.—n) *вм.* или—а онъ 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32 *включ.*—o) дѣялъ 48; *вм.* дѣя—не внесъ 29; *нед.* дѣя *въ* 11, 14, 15, 17, 22. 24, 25, 28, 32; *нед.* своя дѣя *въ* 30.—p) *вм.* а того—то *въ* 10, 21, 30, 31; а то 14. 15, 16, 17, 22, 24, 25, 26. 28, 32, 40; и то 29; *нед.* а того *въ* 35—39 *включ.*, 41, 42, 44.—q) погубилъ 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32 *включ.*—r) *вм.* то то—тотъ 12, 18, 27.—s) плати; платитъ 16.—

XX.

А[же][a]) (ли) господинъ п[е]реобидить[b]) закупа[c]) [а] [увѣдить[d]) вражду[e]) его][f]) (и ув(е)редитъ[g]) цѣну [его] [а введетъ (въ) купу[h]) его][i])][j]) или отарицю[k]) то [то](е) ему

---

a) А ажь 12, 18, 23, 27; а оже 13; а 16; оже.—b) преобидитъ; приобидитъ 16, 21, 31, 35—42 *включ.*, 44, 48.—c) закупы 14.—d) увидить 8, 9, 19, 20, 42; уведетъ 35—39 *включ.*, 44.—e) *вм.* вражду—купу 8, 9, 19, 20; кону 12, 13, 18, 23, 27.—f) *нед. въ* 10, 11, 14—17 *включ.*, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32 *включ.*, 40, 41, 48, 49; *нед.* его *въ* 35—39, 42, 44 —g) и утвердитъ 37, 44. — h) *вм.* вкупу—копну 36—39 *включ.*; копу 42, 44; кону 49.—i) *приб.* и увредить цѣну его 10, 11, 14, 15, 16 17, 21, 22, 24, 25, 26, 29—32

(все)[l]) воротити[m]) а[n]) за обиду [ему][o]) платити[p]) ему 7.[q]) кунъ паки[r]) ли пріиметь[s]) на немь [кунъ][t]) то опять ему воротити куны[u]) что будеть при(п)ялъ а за обиду плати-[ти] [ему][v]) 3. гривнѣ[w]) продаже [продасть ли[x]) господинъ [закупа][y]) обьль[z]) то (и) наимету[a']) свобода [въ] всѣхъ кунахъ[b']) а господину[c']) платити [за обиду][d']) 12 гривнѣ продаже[e'])][f']) аже (ли) господинъ бьеть закупа[g']) про дѣло то безъ вины есть бьеть ли[h']) не смысля[i']) пьянъ[j']) (а) безъ вины[k']) то яко[же] [и] въ свободнемь платежь[l']) тако[же] и въ закупѣ[m']).

включ; *приб.* a введеть кону его 40, 41; a увѣдить кону его 48; a увѣдить кону его 49.—j) *приб. въ* 35, 36, 37, 38, 39, 42, 44.—k) отарици 41; отрицю 48.—l) *приб. въ* 8—22 *включ.*, 24—28 *включ.*, 30, 31, 32, 35—42 *включ.*, 44, 48, 49.—m) вратити 32; и то ему все возвратити 29.—n) и.—o) *нед. въ* 8, 9, 10, 11, 12, 13—27 *включ.*, 28—30 *включ.*, 32, 40, 48, 49.—p) платити ему.—q) *вм.* 7—60 *въ* 8—19 *включ.*, 21—30 *включ.*, 32, 40, 48, 49; платити 60 *въ* 31, 35—39 *включ.*, 41, 42, 44.—r) аще 10, 16, 35—39 *включ.*, 41, 42, 44.—s) прѣпметь 29; пріимуть 36.—t) куны 9, 15, 16, 25, 26, 28; *нед.* 14; *нед.* на немь купъ *въ* 18, 23, 29; купъ на немъ. — u) купъ взъвратити 10; купъ воротятъ 16.—v) ему платити; *нед.* ему 32, 41; *нсд.* платити ему *въ* 10, 16. — w) продажи 3. гривны 10, 16; 10 гривенъ *въ* 30.—x) продаста и 23.—y) *нед. въ* 41.—z) обель; обелъ; обилъ 41.—a') наймиту; наймѣту 36, 38; *вм.* наймиту—закупу 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32 *включ.*—b') *вм.* во вс. кунахъ—по всѣхъ куплѣхъ 10.—c') *нед. въ* 48.—d') за обиду платити; *нед.* за обиду *въ* 10, 16, 18, 23, 26, 27, 28, 41, 49.—e') продажи 12 гривенъ *въ* 10, 16; *нед.* продажи *въ* 37.—f') *нед. всего въ* 13.—g') закупа бьеть *въ* 40.—h') *вм.* бьеть ли—бьетъ ся 9.—i') *вм.* не смысля—безъ ума 40.—j') *нед.* 10, 16; бьянъ 19; піанъ не смысля 11, 14, 15, 17, 21—26, 28—32.—k') *нед.* бьеть ли не см. пьянъ безъ вины *въ* 31; *вм.* а безъ вины—а вины не будеть 40.—l') платеже 12; продажа 40; *вм.* и въ своб. платежь—свободи(ом)у платити 35, 39; свободиу платежь 36, 37, 38, 44.—m') и въ закупленѣмь 10; въ закупнѣмь 16; и о закупѣ 31.—

XXI.

О закупѣ (же)[a]).

О закупѣ оже[b]) уведеть[c]) что то господинъ въ томь[d])

a) А се о холопѣ 41; о законѣ 40.—b) иже закупь 10; аже закупъ 11—18 *включ.*, 21—31 *включ.*, 42, 48, 49; аже закупу 32; оже закупе(нь) 35—39 *включ.*, 44.—c) аже закупъ выведеть 8, 9,

(не платить)[e]) нъ оже индѣ[f]) налѣзуть[g]) (и) то заплати[ть] передніи[h]) господинъ его[i]) конь или [ино] что будеть[j]) взялъ (а)[k]) ему[l]) холопъ обьльныи[m]) (и) пакы ли господинъ (его)[n]) не хотѣти начнеть[o]) (и) плати[ти] зань а[p]) продасть и (и) отдасть же передн[q]) [или] за конь[r]) [и]ли за волъ [и]ли за товаръ [что буде[ть] [чюжего][s]) взялъ][t]) а прокъ[u]) ему [самому] взяти собѣ[v]).

19, 20, 41; аще закупъ выведе 40.—d) *вм.* въ томь—въ немь 8—32 *включ.*, 35—39 *включ.*, 41, 42, 44, 48, 49.—e) *приб. въ* 12; господину въ томъ не платити 40.—f) *вм.* индѣ—кдѣ и 8, 9, 19, 20; кдѣ 10, 11, 12, 14—18 *включ.*, 21—30 *включ.*, 31, 32, 40; и гдѣ 13, 35, 38, 39, 42, 49; но иже и гдѣ 36, 37, 44; иже и гдѣ 41; но иже гдѣ 48.—g) налѣзутіи 10; налѣзетъ 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25. 26, 28—32 *включ.*; лѣзутъ 37, 44.—h) преди заплатить 8, 9. 10, 19, 20, 28, 32, 41; передн заплатитъ 11—18 *включ.*, 21—27 *включ.*, 29, 30, 31, 40, 42; передъ запл. 35; переже запл. 38, 39; передн 48, 49.—i) то переже господинъ его заплатить 36, 37, 44.—j) или что будеть ино 8, 11, 14, 15, 17, 19—26 *включ.*, 28—32 *включ.*; или будеть ино 9; или что ино будеть 13; взялъ будеть.—k) то 11, 14, 15, 17, 22, 24, 25. 26, 28—32 *включ.*; то за 21.—l) *нед.* 10, 16; *вм.* ему—за 31.—m) обел(ь)ныи; обелмыи; обилныи 41; обелмы 36, 38, 39; холопъ ему обельныи 14, 15, 17, 21—26 *включ.*, 28, 29, 30, 32; холопъ его обельный 31.—n) *приб. въ* 10, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25. 26, 28—32 *включ.*, 35—39 *включ.*, 42, 44.—o) нечнетъ 18; начнетъ не хотѣти 35—39 *включ.*, 44.—p) и 36, 37, 44; за него а.—q) преди 10, 21, 31, 32, 40; прежде 29; преже, прежь 35—39 *включ.*, 44; прежъ 48; иже преже 41, 42.—r) *нед.* или за конь *въ* 31.—s) *нед. въ* 35—39 *включ.*, 41, 42, 44; что будеть у чего взялъ 9.—t) *нед. вс. въ* 10, 15, 16, 17, 24, 25. 26, 28, 30, 32.—u) паробокъ 35.—v) взяти самому взять себѣ 12, 18, 23, 27; самому собѣ взяти 31; взяти самому себѣ 35—39 *включ.*, 44; *нед.* самому *въ* 40; а самому взяти прокъ себѣ 48.—

Къ договору найма должно также отнести цѣлый рядъ статей, которыя указываютъ на отдачу со стороны хозяина въ чужія руки земли, хлѣба, скота и пчелъ на 12 или 9 лѣтъ, съ вычисленіемъ приплода или прибытка, приходящагося отъ нихъ по истеченіи опредѣленнаго времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ прибыль оцѣнена на деньги:

XXII.

О овцахъ.

А отъ 20 овець и отъ двою приплода на 12 лѣтъ

90.000 овець и 100 овець и 12 [овець] а барановъ 90,000 и 100 и 12 барановъ а всего барановъ и овець на 12 лѣтъ 180,000 и 200 и 23. А овца метана по 6 ногатъ а боранъ по 10 рѣзанъ а за то за все купами 40,000 гривенъ и 5000 гривенъ и 50 гривенъ и 5 гривенъ и 40 рѣзанъ. А на тѣхъ овцахъ и на боранѣхъ руно 300.000 и 60,000 и 400 и 40 и 6 рунъ а на тѣхъ рунѣхъ кунами 7000 гривенъ и 200 гривенъ и 8[a]) гривенъ и 40 рѣзанъ и 6 рѣзанъ а руно чтено по рѣзанѣ. (*Сп.* 35).

---

a) 50 *въ* 36.—

XXIII.

О козахъ.

А отъ 20 козъ и отъ двою приплода на 12 лѣтъ 90.000 козъ и 100 козъ и 12 козъ а то кунами 20,000 (гривенъ)[a]) и 7000 (гривенъ)[b]) и 30 гривенъ и 3 гривны и 30 рѣзанъ. А коза метана по 6 ногатъ. А козловъ 90,000 и 100 и 11 козловъ а то кунами 10,000 и 8000 гривенъ и 20 гривенъ (и 2)[c]) (гривны)[d]) и 10 рѣзанъ а козелъ метанъ по 10 рѣзанъ. (*Сп.* 35).

---

a) *приб. въ.* 36, 37, 38. — b) *приб. въ* 36, 37.—c) *приб. въ* 36, 37.—d) *приб. въ* 37.—

XXIV.

О свиніахъ.

А отъ трехъ свинеи приплода на 12 лѣтъ 70,000 и 3000 [и] 700 и 20 [и] 8 свиней. А то купами 30,000 и 6000 и 800 и 60 гривенъ и 4 гривны. (*Сп.* 35).

XXV.

О вепрѣхъ.

А вепревъ 40,000 и 9000 и 100 и 40 вепревъ (а) то кунами 10.000 и 4000 (и) 700 и 40 гривенъ и 3 гривны и 40 рѣзанъ а вепрь метанъ по 6 ногатъ. (*Сп.* 35).

XXVI.

О назимыхъ свиньяхъ.

А (отъ) назимыхъ 3 свиньи[a]) [a] отъ тѣхъ приплода на 10 лѣтъ 60,000 и 100 и 40 и 4 свиньи а то кунами 30,000 и 70 и 2 гривны. А свинья метана по полугривнѣ (a) 3 вепри старые 40 и 5[b]) рѣзанъ[c]). (*Сп.* 35).

---

a) отъ назимыхъ 3. свиней 36, 37, 38; отъ назимыхъ 3 свиней отъ тѣхъ 37.—b) 3 *въ* 36 *и* 39; 40 рѣзанъ и 3 *въ* 37.—*недост.* въ 36.—

XXVII.

О кобылахъ.

А отъ двою кобылъ на 12 лѣтъ приплода 30 (кобылъ) и 2 [кобылы] а третіячинъ 20 кобылъ а лонщинъ 20 жеребцевъ а однолѣтныхъ 10 кобылъ а 10 жеребцевъ. А то кунами 100 (гривенъ)[a]) и 30 [гривенъ][b]) и 2 гривны а кобыла метана по 3 гривны а третіячина[c]) по гривнѣ а лоньщина[d]) по 30 рѣзанъ а однолѣтное[e]) по 6. ногатъ метано.[f]) А тѣхъ всѣхъ лошадей числомъ 90 и двое. (*Сп.* 35).

---

a) *приб. въ* 36, 37.—b) *нед. въ* 36, 37.—c) третіачины.—d) лоньщины.—e) однолѣтніе.—f) метаны; метены *въ* 37.—

XXVIII.

О лоньскыхъ кобылицахъ.

А отъ лоньскои кобылици приплода на 9 лѣтъ 4 кобылы и съ матерью а третіячинъ 3 кобылици а (отъ)[a]) лоньськыхъ 2 кобылици а отъ тѣхъ кобылъ 10 жеребцевъ а старыи единъ жеребець. А то кунами 20 гривенъ [и] 3 гривны. А тѣхъ лошадеи 20 числомъ. (*Сп.* 35.)

---

a) *приб. въ* 36, 39.—

XXIX.

О лоньскои телицѣ.

А отъ лоньскои телици на 9 лѣтъ приплода 4 коровы и съ матерью а третіячинъ телиць 3. а лоньскыхъ 2 телици а отъ старыхъ коровъ 3. быкы старые а лоньскыхъ два быка а однолѣтныхъ 5 быковъ. А то кунами 7[a]) гривенъ. А корова метана по двѣ гривнѣ а третіячина по гривнѣ а лоньщина по полугривнѣ а того скота 20 безъ одного а отъ того скота сыровъ 300 и 60 сыровъ а масла 30 горноцевъ[b]) а то кунами 14 гривенъ и 20 рѣзанъ [а сыръ метанъ по резанѣ][c]) а горнець(въ)[b]) масла по 10 рѣзанъ (метано).[d]) (*Сп.* 35).

---

a) *вм* 7—17 *въ* 36, 37, 38 *и* 39.—b) горнецевъ.—c) *нед. въ* 36.—d) *приб. въ* 36, 37.—

XXX.

О пчелахъ.

А отъ двоихъ пчелъ на 12 лѣтъ приплода роевъ и (съ) старыми пчелами 200 и 50 и 6 роевъ. А то кунами 100 гривенъ и 20[a]) гривенъ и 4 гривны а то чтено по полугривнѣ рои (и) съ медомъ а приплода на лѣто по единому рою. (*Сп.* 35).

---

a) 24 *въ* 36, 38, 39.—

XXXI.

О ржи.

А въ селѣ сѣяно(и) ржи на 2 плуга 16 каден ржи ростовьскыхъ[a]) a[b]) того на одно лѣто прибытка на два плуга 100 копенъ ржи а на всю 12 лѣтъ 1000 копенъ и 200 копенъ [ржи]. (*Сп.* 35).

---

a) ростовъ *въ* 36, 37, 38 и 39.—b) *приб.* на *въ* 37.—

XXXII.

О немолоченои ржи.

А ржи немолоченые 40 копенъ а на ту рожь прибытка на одно лѣто 20 копенъ а на всю 12 лѣтъ въ тои ржи прибытка 4000 копенъ и 600 и 60 копенъ ржи. (*Сп.* 35).

XXXIII.

О полбѣ немолоченои.

А полбы немолоченои 15 копенъ а на то прибытка на одно лѣто 7 копенъ а на всю 12 лѣтъ въ той полбѣ прибытка 1000 копенъ (и) 700 и 50 копенъ. (*Сп.* 35).

XXXIV.

О молоченомъ овсѣ.

А овса молоченого 20 половникъ и единъ а на то прибытка на одно лѣто 11. половникъ овса а на всю 12 лѣтъ въ томъ овсѣ прибытка 2000 и 800 и 60 и 3 половникы овса. (*Сп.* 35).

XXXV.

О ячмени молоченомь.

(А) ячмени молоченого 6. половьникъ а на то прибытка на едино лѣто 3. половникы а на всю 12 лѣтъ въ томъ ячмени прибытка 700 и 11 [половникъ]. (*Сп.* 35).

XXXVI.

О немолоченомъ житѣ.

А немолоченое[a]) жито метано на 2 копны 3-я (а) молоченое жито метано на 2 [половьника] 3-и (половникъ на годъ)[b]) а на всю 12 лѣтъ. [А немолоченаго жита на 12 лѣтъ][c]) ржи половниковъ[d]) 7000 копенъ и 600 ко-

---

a) номолоченое 36.—b) *приб.* 36, 37, 38, 39.—c) *недост.* 36,

пенъ [и S[e]) копенъ][f]). А молоченого жита и овса и ячьмени полчетверты тысячи половникъ и 70 половникъ и 4. половники а всего того кунами 170,000 гривенъ и 9000 гривенъ и 300 гривенъ и 90 гривенъ и 4 гривенъ и 30 рѣзанъ и рѣзана [опроче жита][g]). (*Сп.* 35).

37, 38.—d) *см.* половниковъ—и полбы *въ* 36, 37, 38 *и* 39.—e) 10 *въ* 36 *и* 39.—f) *нед.* 37.—g) *нед.* 36, 37.—

XXXVII.

О сѣнѣ.

А того же села пять стожеи сѣна а та на[a]) всю 12 лѣтъ 60 стог(ов)ъ сѣна а стогъ по гривнѣ а то 60 гривенъ кунами. (*Сп.* 35).

---

a) на то 36, 39; то на *въ* 37.—

XXXVIII.

О сиротьемъ[a]) вырядкѣ.

А жонка[b]) съ д[о]черью тѣмъ страды на 12 лѣтъ по гривнѣ на лѣто (а въ томъ)[c]) 20 гривенъ и 4 гривны кунами. (*Сп.* 35).

---

a) О сиротіи 36, 37, 38.—b) жонкѣ.—c) *приб.* 36, 37, 38.—

d) Договоръ *поклажи* (depositum) совершается безъ свидѣтелей; но еслибъ возникъ изъ него споръ при возвращеніи депозитаріемъ вещи, отданной ему на сохраненіе, онъ очищаетъ себя присягой:

XXXIX.

О поклажаи[a]).

Аже[b]) кто поклажаи[c]) кладеть у кого любо то т(ом)у[d]) послуха нѣ-

Аще кто поклажье кладеть у

---

a) О поклажеи; о покладажъ 19; о поклажѣ 35, 38, 39, 49.—b) иже; аще; а оже 35, 36, 38, 39.—c) поклажеи 9, 12, 18, 35, 38, 39; покладежь 15, 17, 25, 26, 28; поклажьи 19; поклажая 48.—d) тому *въ* 10, 11, 14—17 *вкл.*, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29,

туть[e]) (у кого [того] лежалъ товаръ)[f]) нъ[g]) оже[h]) начнеть[i]) (того)[j]) бол(ь)щимъ кльпати[k]) (и) тому ити ротѣ[l]) у кого [то][m]) лежалъ[n]) [товаръ][o]) а[p]) тол(ь)ко[q]) еси у мене[r]) положилъ занеже[s]) (еси) ему (въ)[t]) болого дѣлъ[u]) [и] хоронилъ[v]) [товаръ его][w]).

кого тому послуха нѣтъ но оже почнетъ болши клепати (тому) ити ротѣ у кого лежалъ товаръ.

(*Сп.* 33 и 34).

30, 32, 48; *вм.* то ту—туто 35, 36, 38, 39; тута 37, 44.—e) нѣсть 8, 31, 35, 38, 39, 41; нѣту 9, 48; нѣтъ 12, 16, 18, 20, 23, 35—39 *включ.*, 42, 44.—f) *приб. въ* 41, 42; у кого лежитъ товаръ 12; у кого тотъ товаръ лежить 35, 38, 39, 44; у кого тотъ лежить товаръ 36, 37; у кого тот лежить товаръ 40.—g) но; *нед.* 40; то 41.—h) *стерты слова*: нъ оже *въ* 8; но ажъ 16; но еже 19; то аще 41; но аще 44.—i) почнеть 10, 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 28, 29, 30, 32.—j) *приб. въ* 40.—k) клепати; клепати ся 13, 49; клепати болшимъ 40, 41.—l) ротѣ пти; то имъ пти къ ротѣ 49.—m) тот 10, 48; тотъ 16; *нед.* то *въ* 14, 15, 21, 22, 26, 28, 29, 30, 32, 35—42 *включ.*, 44.—n) лежало 35—42 *включ.*, 44.—o) *нед. въ* 11, 17, 35—42 *включ.*, 44.—p) *нед. въ* 10; *вм.* а—како *въ* 35—42 *включ.*, 44.— q) *стерто* а толко *въ* 8; а толке 12; а толико 16; а колко 21, 46.—r) у мене еси; положилъ у мене 40.—s) зан. . . *въ* 8; занежъ; заньже 16.—t) *приб. въ* 8, 9, 16, 19, 20. — u) болого дѣль 8, 21; бологодѣть 10, 16; благодѣть 11, 14, 22; благо дѣялъ 12, 18, 23, 27, 31, 35, 38, 39; болого дѣлити 15, 17, 25, 26, 28; болого дѣлилъ 24; благодѣлья 29; было годѣлъ (?) 32; богодѣялъ 36; было годѣ ялъ 37, 44; болого дѣллъ 40, 41, 42; болого дѣтъ далъ 48.—v) храниль 10; хранилъ 16, 20, 28, 31, 35—39 *включ.*, 41, 44; занеже еси бологодѣялъ ему хоронилъ 40.—w) *вм.* его—того 8, 9, 19 20; товара его 14, 15, 17, 21, 22, 24—26, 28, 29, 30, 32; *нед. въ* 35—42, 44.—

В. Изъ дѣйствій лицъ свободныхъ и ихъ подчиненныхъ, производящихъ обязательство между ими и третьими лицами, почти исключительно опредѣляются тѣ, которыми причиняется какой либо матеріальный вредъ или убытокъ послѣднимъ. Общее правило здѣсь то, что лице, причинившее зло само собою или чрезъ подчиненыхъ его власти, должно не только вознаградить обиженнаго за понесенную имъ утрату; но, сверхъ того, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, заплатить ему гражданскую пеню. Къ такимъ дѣйствіямъ относятся:

а) Убійство—*душегубство*. На основаніи одной статьи оно подвергаетъ убійцу мщенію со стороны ближайшихъ родственниковъ

убитаго, которое признается даже законнымъ; но въ другой статьѣ сказано, что сыновья Ярослава Владиміровича уставили, что убійца не долженъ подлежать мщенію, а выкупается деньгами.

b) *Увѣчье, удары* и *побои*. Въ двухъ статьяхъ списковъ первой фамиліи дозволяется за нихъ мщеніе; но въ статьяхъ другихъ фамилій оно замѣняется денежной пеней. Между прочимъ сюда относится статья, на основаніи которой холопа, прибившаго свободнаго человѣка, не запрещается послѣднему даже убить виновнаго, по закону Ярослава; но по закону сыновей его, обиженный имѣетъ только право бить холопа или взять гривну кунъ *за соромъ*. Если такого холопа не будетъ выдавать его господинъ, то онъ самъ платитъ за это пеню.

LX.

[А се] оже холопъ ударитъ[a])

Или[a]) холопъ ударитъ свободна мужа а бѣжитъ въ хоромъ[b]) а господинъ начнетъ не дати[c]) его то холопа пояти[d]) да платитъ господинъ зань[e]) 12 гривнѣ а за тымъ

(А се) аже[b]) холопъ ударитъ свободна(го)[c]) мужа а убѣжитъ[d]) въ хоромъ[e]) [а] господинъ его не выдастъ то (за)платити[f]) зань господину[g]) (его)[h]) 12 гривнѣ[i]) а[j]) за тѣмъ аче (и) [кдѣ][k]) налѣзетъ (его)[l]) удареныи [тъ](и)[m]) своего истьча[n]) кто[o]) [же] [его][p]) ударилъ[q]) (и[r]) великыи князь)[s]) [то][t]) ярославъ (володимеричь)[s]) [былъ][u]) уставилъ[v]) [и][w])

---

a) О холопьѣ удар. . . 9; ажь холопь ударитъ 10, 16; о ударенiи 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32; и се аще холопъ ударитъ 12, 18, 23, 27, 50; а се яже холопъ ударитъ 19; о холопѣ 40; иже холопъ ударитъ 41.—b) аще; яже; оже; иже; а иже 42; а се 48.—c) сводна 13; свободнаго 14, 25, 28. — d) вбѣжить 40, 41.—e) *вм.* въ хоромъ—холопъ 10, 16; хромъ 11, 14, 15, 17, 22, 24, 25, 26, 28, 32; во храмъ 12. 29, 30; въ храмъ 18, 20, 21, 27, 31, 41; хоромы 19; у храмъ 23; въ хоромы 35—40 *включ.*, 42, 44.—f) заплатити 12, 18; платитъ 46; заплатитъ 23.—g) то платить зань господинь 10, 16.—h) *приб. въ* 48.—i) гривенъ; *вм.* 12 грив.—2 гривны 41.—j) и 40.—k) гдѣ и; аче и кдѣ и 32; *нед.* гдѣ *въ* 41; ли гдѣ 42.—l) *приб. въ* 12, 18, 27, 48.—m) тъи *въ* 20, 22, 23, 32; тои 12, 14, 17, 18, 21, 25–29 *вкл.*, 31, 35—39 *включ.*, 41, 42, 44, 48; *нед. въ* 40.—n) ист(ь)ца.—o) которыи 35—39, 44.—p) *нед.* его *въ* 12, 13, 18, 27, 40, 49; *вм.* его—и *въ* 41.—q) ударитъ 12, 18, 27, 49; ударить 13, 35; ктожъ ударитъ 23.—r) *приб. въ* 35, 36, 38, 39; то 44.—s) *приб. въ* 35—39, 44.—t) *нед. въ* 44.—u) *нед. въ* 10, 31.—v) уставилъ былъ.—w) *нед. въ* 10, 11,

гдѣ его налѣзуть ударены тои мужь да бьють его. (*Сп.* 1).

a) оже 2.—b) хоромы 2, 6.—c) не давати 2; *нед.* *въ* 6.—d) не яти 4.—e) его *въ* 6.—

убити[x]) нъ[y]) (то)[z]) сынове [его] уставиша [по отци][a']) на куны (продати)[b']) (или вязати)[c']) (и) любо [и] бити[d']) (и)[e']) розвязавше[f']) или[g']) взяти[h']) (а)[i']) гривна [кунъ][j']) за соромъ.[k'])

14—17 *включ.*, 19, 22, 24, 25, 26, 31, 32, 35—40 *включ.*, 44.—x) *вм.* и убити *въ ньск. сп*: убити п.—y) но; *вм.* нъ—то 10, 16, 37; а 41.—z) *приб.* то *въ* 35, 36, 38, 39 *вкл.*, 42.—a') по отци уставиша; по немъ уставиша 35—39 *включ.*, 44.—b') *приб.* *въ* 10, 16.—c') *приб.* *въ* 37, 42, 44; *приб.* или взяти *въ* 35, 36, 38, 39.—d') любо ли бити; любо бити и 8, 9; любо лю бити 10, 14, 21; любо бити 16; или бити 35, 38, 39; алю бити 36; а любо бити 37, 44.—e') *приб.* *въ* 11, 13, 14, 15, 17—22, 24—32 *включ.*, 48, 49.—f') розвязше 10; развезавше 11, 14, 21, 22, 28; розвязявши 12, 13, 18, 23, 27; развязавше.—g') *вм.* или—любо; любо ли *въ ньск. сп.*; на куны а любо такоже 2 гривнѣ а любо 41.—h') вязати 10, 15, 16, 17, 24—26, 28, 30, 32; вязавши *въ* 11, 14, 21, 22, 23.—i') *приб.* *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 28, 30, 32.—j') *нед.* *въ* 40, 41; гривну кунъ 20; гривенъ куна (?) 32.—k') за зоромъ 12; за срамъ 29.—

c) *Воровство.* Сюда, кромѣ статей, которыя должны быть изложены въ другомъ мѣстѣ, принадлежатъ непосредственно слѣдующія:

XLI.

А за княжь конь иже тои съ пятномъ 3. гривнѣ а за смердеи[a]) 2 гривнѣ[b]). (*Сп.* 1).

a) за смерть коня 6.—b) *вм.* 2. гр.—9 гривенъ *въ* 6.—

Пакы[a]) [ли] лица не будеть [а](ще)[b] буде[ть] [былъ][c]) княжь конь [то] платити зань[d]) 3.[e]) гривны[f]) а [за] инѣхъ[g]) [по] двѣ гривнѣ.[h])

a) аще; паки ли же 19; или 23; или пакы 40.—b) аще *въ* 37.—c) *нед.* *въ* 16.—d) *вм.* зань—конь 11; за него 35, 38, 40.—e) *нед.* 3 *въ* 30.—f) зань гривна 21.—g) а иную 37, 38, 44.—h) гривны; *нед.* а за инѣхъ по 2. гривнѣ *въ* 48 и 49.—

XLII.

За кобылу 60 рѣзанъ а за волъ гривну а за корову 40 рѣзанъ а (за) третьякь 15 кунъ а за лоньщину полгривнѣ а за теля 5 рѣзанъ за яря ногата за боранъ ногата.

(*Сп.* 1).

А се уроци скоту.[a])

Оже[b]) за кобылу 60[c]) кунъ [a] за волъ гривну[d]) [a] за корову 40 кунъ [a] за третьяку[e]) 30 кунъ [a] за лон[ь]щину[f]) полгривны[g]) [a] за теля 5 кунъ [a] [за свинью 5. кунъ][h]) [a] [за порося ногата[i]) [a] за ов[ь]цю 5 кунъ[j])][k]) [a] за боранъ[l]) ногата[m]) [a] за ж[е]ребець оже[n]) (будетъ)[o]) не[p]) всѣдано[q]) [нань][r]) [то] гривна [кунъ][s]) (дати зань)[t]) [a] за ж[е]ребя 6.[u]) ногатъ[v]) [a] [за коровіе молоко[w]) 6.[x]) ногатъ[y]][z]) то ти(н) уроци[a']) смьрдомъ[b']) оже[c']) платять князю[d']) продажю.

О уроцѣхъ скоту.

Аще крадетъ скотъ за лошедь 7.[a]) кунъ за волъ гривна за корову 40. кунъ за лоншину полгривны за теля за свинію [по] 5. кунъ.

(*Сп.* 33 *и* 34).

---

a) *сверху приписано:* 80; *см.* 7 — 60 *въ сп.* 34. —

---

a) О уроцѣхъ скоту 11, 14, 15, 17, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32; о уроцѣхъ скотъ 32; а се уроцѣ скотомъ 41.—b) аже; аще; иже; а.—c) 7 *въ* 8, 9, 19, 20.—d) гривна.—e) третьякъ; третьяка.—f) лощину (?) 32; лоншину 48.—g) по гривны 41.—h) *нед. въ* 40, 41.—i) ногати 20.—j) *см.* 5 кунъ—ногать 5 *въ* 10.—k) *нед. въ* 30, 40, 41, 48, 49.—l) борана; баранъ; боронъ 44.—m) а за свинію 5 кунъ а за барань ногату а за порося 5 кунь а за овцю ногать 5 *въ* 10; а за свинью 5 кунъ а за баранъ ногата а за порося ногота а за овцу 5 кунъ 16; *нед.* ногата въ 48.—n) аже; аще.—o) *приб. въ* 10, 16, 31, 35, 36, 37, 38—42 *включ.*, 44.—p) *нед.* не *въ* 40, 41.—q) не свѣдано 9, 13, 16, 48; не всѣданъ 10.—r) *нед. въ* 10, 16.—s) *нед. въ* 11, 14, 15, 17, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 32.—t) *приб. въ* 35, 36, 38, 39, 42, 44; гривна дати зань кунъ въ 10, 16.—u) 5 *въ* 16; *нед. въ* 48.—v) ногъ 32.—w) млеко.—x) 5 *въ* 12, 18, 23, 27; 3 *въ* 44.—y) ногаты *въ* 44.—z) *нед. въ* 11, 14, 16, 22, 41.—a') *см.* то ти уроци—уречи 41.—b') смердомъ; смердамъ.—c') аже; иже; ожо.—d') княжю 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 19, 21—26 *включ.*, 28, 30, 35, 36, 37—40, 42, 44.—

XLIII.

А въ голубѣ и въ куряти 9 кунъ. (*Сп.* 1).	[А] за голубь 9 кунъ [а] [[за куря 9 кунъ][a]) [а] за утовь[b]) 30 кунъ][c]).

a) *нед. въ* 10, 16, 41.—b) утицу 9; утя 12, 18, 20, 21, 23, 27, 31, 35, 36, 37, 38, 39, 44; утку 32.—c) *нед. въ* 33 *и* 34.—

XLIV.

А въ уткѣ и въ гусѣ и въ жеравѣ и въ лебеди 30. рѣзанъ а продажи 60 рѣзанъ. (*Сп.* 1).	[[А] за гусь 30 кунъ[a]) [а] за лебедь 30.[b]) кунъ][c]) [а] [за жерав(л)ь 30 кунъ].[d])	За утя за гусь за жеравль и за лебедь 30 кунъ. (*Сп.* 33 *и* 34).

a) за гусь 1. куна *въ* 16.—b) 40 *въ* 24.—c) *нед. въ* 12, 13, 18, 23, 27, 35, 41; а за лебедь 30 кунъ а за гусь 30 кунъ *въ* 36, 37, 38, 39, 42, 44; *нед.* а за леб. 30 кунъ *въ* 49.—d) *нед.* въ 40, 41, 48.—

XLV.

(О сѣнѣ и о дровѣхъ).[a])

Оже сѣно крадуть то 9 кунъ а въ дровехъ 9 кунъ. (*Сп.* 1).	А въ сѣнѣ[b]) и [въ] дровѣхъ[c]) 9 кунъ[d]) а господи[ну][e]) кол[и]ко[f]) будеть возъ[g]) [у]крадено[h]) [то] имати ему по 2 ногатѣ[i]) за возъ[j]).	(А) за возъ дровъ 2 ногаты. (*Сп.* 33 *и* 34).

a) *приб. въ* 37, 39.—b) а въ сѣнехъ 16, 19.—c) въ дворѣхъ 16; и дровѣ 48.—d) кунами 10.—e) господи 14, 22.—f) коли 12, 18, 23; кол(ь)ко 16, 35, 37—42, 44, 48.—g) возовь 10, 15, 16, 17, 25, 26, 28, 29, 31.—h) украденъ 12, 18, 23, 24.—i) ногъ 24; ногаты; ног. 32.—j) за возъ по 2. ногатѣ 8, 9, 10, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 27, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 48, 49.—

Здѣсь должно также помѣстить нѣкоторыя статьи *о холопяхъ*. Какъ движимыя вещи, холопи съ одной стороны могутъ быть уведены или украдены, а съ другой—не подлежатъ наказанію за свою покражу, за которую истецъ получаетъ удовлетвореніе отъ ихъ господина.

XLVI.

Оже[a]) будуть холопи татье [судъ княжь][b])

[A] оже (ли)[c]) будуть[d]) холопи[e]) татье[f]) (то судъ княжь)[g]) любо княжи[h]) любо боярьсти[и][i]) любо черньчи[j]) ихъ [же][k]) князь продажею[l]) [не][m]) казнить зане(же) суть несвобод[ь]ни(и)[n]) то[o]) двоици[p]) платити[q]) (къ) истьчю[r]) за обиду[s]).

Ажь будетъ холопски тать то судъ[a]) княжь ихъ же князь обиду платитъ истцу.

(*Сп.* 33 *и* 34).

а) *вм. этихъ словъ въ сп.* 33 *слѣд*: аже будетъ холопи тати кто кто.—

а) аже; ажь; аще; иже.—b) *въ другихъ сп. слѣд. заглав*: о татехъ княжихъ и боярьскихъ 21; аще будетъ холопи тати судъ княжь 31; о холопѣхъ 35—39 *включ.*, 42, 44; о холопѣ 40; *вм.* судъ княжь—суть княжи 20; *недост.* оже буд. холопи татье *въ* 9; *нед.* судъ княжь *въ* 41.—c) аже; иже; аще.—d) будетъ 35, 38, 39, 40.—e) холопя 36; холопіе 41.—f) тати 35, 38, 39, 41, 42; татѣ 36, 37.—g) *приб. въ* 11, 14, 22, 29.—h) книжи (?) 32; или княжи 40; ажь будуть татіе княжи холопи 10.—i) бо(л)ярьскыи 35, 38, 39, 41; бояр(ь)скые 36; или боярскіе 37, 44, или боярьскыи 40.—j) чернечь 8, 19; чернецъ 9, 20; черньчіи 10; чрьнчіи 11, 14, 21. 22, 23; черн(ь)ци 12, 30, 32, 40, 48, 49; чернечьи 15, 24, 25, 26, 28; чернечстіи 16; чернечіи 17; черночіи 29; черницъ 31; черньцевы 35, 39; или чернечьскы(и) 36, 37, 38, 42; черницьскыи 41; чьрньчи 43; или чернеческіе 44.—k) *вм.* ихъ же—иже 48, 49.—l) продажу 48.—m) *нед. въ* 11, 14, 15, 17, 22, 24, 25, 28, 29, 30, 32.—n) *вм.* несвободни—свободни 20.—o) *вм.* то—да 15, 17, 25, 28, 32; до 16, 24.—p) двонче 8, 9, 13, 19, 20, 49; двоицци 10; двончи 14, 15, 17, 22, 24—29, 32, 35—39, 44; двожды 31; двоицю 40; дважды 41; двоицы 48.—q) платитъ; платить; платятъ 11, 14—17, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 32.—r) ко истьцю 8, 9, 19, 26, 28, 29, 37; къ ис(ть)цу 11—15, 17, 18, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 35, 38, 41, 42, 48, 49; истцу 36, 39, 40, 44.—s) за обиду ко истцю 10; за обиду къ истцу 16.—

XLVII.

О холопѣ[a]).

Аже[b]) холопъ обѣльныи[c]) выведеть конь чіи любо[d]) [то] платити[e]) зань (господину его)[f]) 2. гривнѣ[g]).

---

a) о закупѣ жъ 41.—b) оже; пже; аще.—c) обелный; обель(ь)мый; обилныи 35, 39, 41; обьлнии 40.—d) чей любо; чію любо 12, 18; чій любо конь; *вм.* чій любо—чюжіи 41; чьи любо 48.—e) платить; платитъ.—f) *приб. въ* 29, 32.—g) 2. гривны.—

XLVIII.

Аже[a]) кто бѣжа(въ)[b]) (отъ государя)[c]) [а][d]) поемлеть[e]) [что][f]) сусѣдне[g]) или[h]) товаръ [то] господину платити[i]) зань[j]) урокъ[k]) (у кого)[l]) что будеть [взялъ].[m])

А чіи холопъ побѣжитъ а возметъ что у сосѣдъ (то) платити господину чіи холопъ.

(*Сп.* 33 *и* 34).

---

a) пже; аще.—b) бѣгая 31; бѣжавъ 36, 37, 44, 48; бѣжая 13, 49.—c) *приб. въ* 16.—d) *нед.* а *въ* 31, 40, 41; а не *въ* 12; я *въ* 13, 21, 30.—e) поиметь, поиметъ *въ* 8—32, 40, 48, 49; поемля 35, 39. —f) *нед. въ* 35—39, 44.—g) сусѣдне что; съсѣдне 11; сосѣдне 28, 32; сосѣднее что 14; сусѣднее что 15; съсѣднее что 22, 23; *нед.* сусѣдне *въ* 48.—h) ли 31.—i) платить.—j) зане 12, 13, 18, 23, 27, 49; *нед.* зань *въ* 40, 41.—k) *нед.* урокъ *въ* 40.—l) *приб. въ* 40.—m) *нед. въ* 12; *вм.* взялъ—кралъ *въ* 40.—

XLIX.

Аже[a]) (ли) холопъ[b]) (по)крадеть[c]) кого любо [то](го)[d]) господину выкупати[e]) [и] [любо выдати[f]) [и]][g]) съ кымъ[h]) будеть кралъ а женѣ (н)и[i]) дѣтемъ не надобе[j]) а[k]) оже[l])

---

a) аще, оже.—b) *нед. въ* 11.—c) покрадеть *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24—26, 28—32 *включ.*—d) того 26; *нед.* то *въ* 35—39 *включ.*, 44.—e) выкупать.—f) выдавати 48.—g) *нед. въ* 10, 12, 16; или выдати (и) *въ* 14, 17, 21—26 *включ.*, 28—32 *включ.*—h) съ кимь; съ кимъ *въ* 8, 9, 14, 16, 19. 20, 21, 24, 27, 28—32 *включ.*, 36, 37, 40, 42, 44, 48; ксимъ 12, 18; съ кѣмъ 35, 38, 39.—i) *нед. въ* 16.—j) не надобь 31.—k) но *въ* 8—15, 17—21, 22—25, 27—32, 40, 48, 49; нъ 41.—l) иже 12, 13, 18, 27; *вм.* а оже—аже

будуть[m]) съ нимь[n]) крали[o]) и(ли)[p]) хоронили[q]) (и) то всѣхъ (ихъ)[r]) [вы]дати[s]) пакы ли а[t]) выкупаеть господинъ[u]) аже[v]) (ли) [будуть][w]) свободни[и][x]) съ нимь[y]) крали и[ли][z]) хоронили[a']) [то][b']) (всѣ)[c']) князю въ продажѣ.[d'])

16; егда 29; ожо 37, 44; *нед. въ* 41.—m) будеть; будеутъ (?) 32.—n) съ ними 29, 32.—o) кралѣ 40.—p) или *въ* 16, 17, 22, 28—32, 35—39, 42, 44, 49.—q) хранили 10, 28; хоронилѣ 41.—r) *приб. въ* 11, 14, 17, 21, 22, 24, 25, 28—32 *включ.*; *см.* всѣхъ ихъ—всихъ *въ* 16, 40.—s) дати *въ* 12, 18, 23, 27, 48, 49; выдать 16.—t) я *въ* 9, 14, 17, 21, 22, 25, 26, 28, 31; или паки 12, 13, 18, 23, 27, 49; пакыль а 16; паки ли 19; паки ли и 29; паки 48; *нед.* а *въ* 10, 19, 24, 30, 35—41 *включ.*, 44, 48, 49.—u) господинъ выкупаетъ; *всего предыдущаго недост. въ* 33 *и* 34.—v) аще; оже.—w) будетъ; *нед. въ* 33 *и* 44.—x) свободные; свободныя; свободныи; свободны.—y) съ нимъ свободнии; съ ними 49.—z) и *въ* 16, 37, 44.—a') хранили 10.—b') *нед. въ* 12, 18, 23, 27, 36, 37, 44, 48.—c') *приб. въ* 33; *приб.* тѣ *въ* 34, 36, 37, 44; *приб.* ти *въ* 35, 38, 39.—d') *см.* въ продажѣ—продажа 16; въ продажу 33, 34; въ продажи.—

d) Личное оскорбленіе или такъ называемое *бєзчестіе*. Сюда относятся двѣ статьи Русской Правды, изъ коихъ одна говоритъ объ обидѣ, причиненной въ дракѣ, а другая слѣдующая:

L.

А се бещєстіе.

За бещестьную гривну золота аще будеть баба была въ золотѣ и мати взяти ему 50 гривенъ за гривну золота аще будеть баба не была въ золотѣ а по матери ему не взяти золота взяти ему гривна серебра а за гривну серебра полъосми вривнѣ (*). (*Сп 41*).

(*) *чит.* гривнѣ.

e) Уничтоженіе или порча чужой вещи. На это весьма ясно указываетъ статья *о оружіи* или копьѣ:

LI.

О копьи.

А иже изломить| Иже изломить копьіе другу любо

копье любо щитъ любо портъ а начнеть хотѣти его держати у себе то пріати скота у него а иже есть изломилъ аще ли начнеть примѣтати то скотомъ ему заплатити колько далъ будеть на немъ.

(*Сп.* 1).

щитъ любо портъ да аще у себе начнеть держати то пріяти скота у него иже что есть изломилъ аще ли начнеть скотомъ примѣтати ему заплатити предъ чадію или начнеть вѣдати колко будеть далъ на немь.

(*Сп.* 40).

f) Помощь или поноровка, оказанная холопу ко вреду его господина:

LII.

Аже[a]) (ли) холопъ бѣжить[b]) а[c]) заповѣсть[d]) (его)[e]) господинъ оже[f]) слыша[въ][g]) кто [и]ли зная и(ли)[h]) вѣдая оже[i]) [[есть] холопъ и[j])][k]) дасть ему хлѣба[l]) или укажеть ему путь[m]) [то][n]) плати[ти] [ему][o]) [за] холопъ[p]) 5 гривенъ (кунъ)[q]) а[r]) за робу 6 [гривенъ][s]) (кунъ).[t])

Аже холопъ бѣжить заповѣдаетъ его господинъ аже слышавъ кто или знаа или вѣдая дастъ ему хлѣба или путь укажеть то плати(ти) ему за холопа 5 гривенъ а за рабу 6.

(*Сп.* 33 *и* 34).

---

a) аще; ажъ; иже; аже ли 13; аще ли 49.—b) бижить 40.—c) и *въ* 41.—d) заповѣдати 36, 37.—e) *приб. въ* 11, 14, 15, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32 *включ.*, 41, 46; ему 17; *приб.* и *въ* 16, 35—40 *включ.*, 42, 44.—f) аще; аже; ожо; яжъ.—g) слывъ 13; слыше 36; ивъ 49; кто слыше 37; кто слыша 44.—h) или 16, 21, 30, 31, 35—39 *включ.*, 41, 44; или и 42.—i) аже; ежъ 12; еже 13, 18, 27, 29, 49; ожо 37, 44.—j) *нед. въ* 10; а *въ* 8, 9, 12, 13, 16—20 *включ.*, 26, 27, 41, 42; холопъ есть а 11, 14, 15, 17, 21—26 *включ.*, 28—32 *включ.*; *нед.* есть *въ* 41.—k) *нед. въ* 40. — l) хлѣбъ 9, 10, 16. — m) путь ему укажетъ 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21—26 *включ.*, 28—32 *включ.*, 36, 37, 44, 48, 49; путь ему покажеть 35, 38, 39.—n) *нед. въ* 10; но *въ* 13.—o) *нед. въ* 10, 35, 38, 39.—p) холопа 9, 21, 31, 32, 44, 48; холъпъ 41.—q) *приб. въ* 40.—r) *нед. въ* 30.—s) *нед. въ* 9.—t) *приб. въ* 40.—

Впрочемъ невѣдѣніе, что помощь оказывается бѣглому холопу, можетъ служить извиненіемъ:

LIII.

Аже (ли)[a]) кто не вѣдая[b]) чюжь холопъ[c]) (или) [у]сячеть[d]) (и)[e]) [или][f]) (по)вѣсти[g]) дѣеть любо[h]) дьржить[i]) (и)[j]) у себѣ[k]) (а)[l]) (отъ)идеть[m]) отъ него то ити[n]) [ему][o]) (къ) ротѣ[p]) яко не вѣдалъ[q]) есмь[r]) (его)[s]) оже[t]) [есть][u]) холопъ[v]) (и бѣгаеть)[w]) а платежа[x]) (ему)[y]) въ томь нѣту[ть].[z])

---

a) аще; оже; аще ли 29, 33, 34; аже ли 14, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 32.—b) *нед.* не вѣдая *въ* 31; вѣдаючи 48.—c) уполъ 48.—d) усрящеть 9, 13, 27, 35—40, 41, 42, 44; устрящеть 12, 18, 23, 48, 49; срячетъ 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 30, 31, 32; срящетъ 28, 29; срѣтитъ 33, 34; усрящетъ чюжъ холопъ 16; аже не вѣдаа усрящеть кто туждь холопь 10.—e) *приб. въ* 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17—20, 21, 22, 23—30 *вкл.*, 32, 44, 48, 49.—f) *нед. въ* 15, 21; *вм.* или—и *въ* 31, 33, 34, 44.—g) повѣсть 8, 9, 19; повѣсти 10—16 *вкл.*, 17, 18, 20—28, 31—42 *вкл.*, 44, 48, 49.—h) или.—i) держить; или удрьжити 10; или держитъ 14, 15, 21, 32; держати 36, 37.—j) *приб. въ* 8, 9, 10, 12, 13, 18, 19, 20, 23, 27, 35, 37, 38, 39, 42, 44, 49; или 48.—k) у собя; у собе; у своей волѣ 48.—l) *приб. въ* 8—19 *включ.*, 20—42 *включ.*, 44, 48, 49.—m) отъидеть 11, 14, 15, 17, 21, 22, 26, 28, 29—39 *вкл.*, 41, 42, 44.—n) *вм.* ити—и 16.—o) *нед.* ему *въ* 35, 38, 39.—p) *приб.* ити *въ* 16; къ ротѣ 33, 48.—q) не увѣлъ 30.—r) есть 44.—s) *приб. въ* 36, 37.—t) ажь; аже; аще; ожъ; ожо; яко 29.—u) *вм.* оже есть—что 33, 34.—v) холопъ есть.—w) *приб. въ* 29. 33, 34; а бѣгаетъ 11, 14. 15, 17, 21, 22, 25, 26, 28, 30, 32; бѣгаетъ 24, 31; *вм.* а бѣгаетъ—твой *въ* 16.—x) платьже 40.—y) *приб. въ* 11. 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 28—34 *включ.*—z) нѣсть 10, 41; нѣтъ 16, 17, 20, 24, 25, 26, 28, 36, 37, 44; нѣту 12—15, 18, 21, 22, 23, 27, 29—35, 38, 39, 42, 48, 49; *нед.* въ томь 24.

Изъ дѣйствій одного лица въ пользу другаго, которыя обязываютъ послѣдняго къ вознагражденію, въ Русской Правдѣ указывается только на одно, именно въ слѣдующей статьѣ:

LIV.

Аже[a]) кто п[е]реиме[ть] чюжь холопъ (или робу)[b]) и (по)дасть[c]) вѣсть

Аже переиметь чюжь холопъ и по-

---

a) аще; иже; ожъ.—b) *приб. въ* 41, 42; холопа чюжа(го) или робу 35, 37, 38, 39, 44; холопа чюжа или робо 36.—c) подасть

господину его то имати[d]) ему переемъ[e]) гривна [кунъ][f]),	дасть вѣсть господину (его) то переима ему гривна;

11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32 *включ.*—d) взяти 10, 35—39 *включ.*, 41, 42, 44, взя 16; дати 48.—e) переима 10, 16, 35—39 *включ.*, 42, 44, 48, 49; переимъ 12, 13, 18, 23, 27; гривна переима 41.—f) *нед. въ* 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16—21 *включ.*, 22—32 *включ.*, 40, 41, 48, 49.—

Но если поймавшій чужаго бѣглаго холопа опять его упуститъ, то обязанъ за это съ своей стороны сдѣлать вознагражденіе хозяину раба, а самъ удерживаетъ только за *переемъ* одну гривну:

[не ублюде[ть] ли][g]) (холопа)[h]) то платити[i]) ему 4 гривны (кунъ)[j]) (за холопъ)[k]) а пятая[l]) ему переима[m]) оже (ли)[n]) будеть роба[o]) [тъ] (дати ему)[p]) 5 [гривенъ][q]) а шестая [на[r]) переемъ[s]) отходить[t])][u]) (ему)[v]).	а не ублюдетъ холопа то платити ему 4 гривны а за рабу 5 гривенъ. (*Сп.* 33 *и* 34).

g) не блюдетъ ли 12; не будетъ ли 35, 38; *нед. въ* 36. — h) *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 26, 28 — 32 *вкл.*; хопа 25; *приб.* его *въ* 35, 37 — 39, 41, 42, 44. — i) платить. — j) *приб. въ* 40. — k) *приб. въ* 40, 42; и за холопъ 35, 38, 39.—l) а холопіа пятаа 41.—m) переемная ему 8—15 *включ.*, 17 — 21 *включ.*, 24 — 32 *включ.*, 35 — 40, 42, 44. 48, 49; п(е)реемнаа ему 16, 22, 23; ему переемная 41.—n) *см.* оже—аще; аже; а 8, 9, 10, 12, 19, 20, 35—42; аще ли, аже ли 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 32; яже 31; будетъ ли 44.—o) раба; ра. 13; *см.* буд. роба—за робу 41.—p) *приб. въ* 36, 37, 44.—q) *нед. словъ*: оже будеть роба 5 грив. *въ* 16; *нед.* гривенъ *въ* 40.—r) *нед. въ* 22.—s) на переемѣ 12; на перемѣ 13, 18, 23, 27; переемная ему 40.—t) отходити 13.—u) *см.* на переемъ отход.—ему переемная 36, 37, 44; переемнаа ему 41; на переимъ отходити 49.—v) *приб. въ* 12, 13, 18, 23, 27, 31, 49.—

Съ ученіемъ о договорахъ и дѣйствіяхъ, установляющихъ обязательство между свободными лицами, въ Русской Правдѣ соединяется также понятіе *о долгѣ*. Изъ статей, сюда принадлежащихъ, одна опредѣляетъ правила судебнаго иска въ томъ случаѣ, когда должникъ будетъ *отпираться* отъ своей обязанности; а въ другой указывается на способъ удовлетворенія кредиторовъ, когда должникъ окажется несостоятельнымъ: онъ *продается на торгу* и вырученныя за него деньги дѣлятся между вѣрителями его такъ, что

напередъ вполнѣ удовлетворяются гости иногородные, чужеземцы и князь, и уже остальная за тѣмъ сумма идетъ въ уплату прочимъ *домашнимъ* кредиторамъ; въ одномъ только спискѣ эта статья измѣнена такъ, что должникъ осуждается на двѣнадцатилѣтній постъ:

LV.

(А сс) о долзѣ.

Аже[a]) кто многымъ[b]) (заимодавцемъ)[c]) должень будеть[d]) а пришедъ[e]) гость[f]) изъ иного города[g]) или[h]) чюжеземьць[i]) а [не вѣдая][j]) запустить зань товаръ [а] (онъ)[k]) опять[l]) начнеть не да(ва)ти гости[m]) кунъ[n]) [ему][o]) а пьрвіи[p]) дължь[q]) бити[r]) нач[ь]нуть[s]) ему[t]) (и)[u]) запинати не да-	Аще кто многимъ должень будетъ а придетъ гость изъ иного града[a]) или чюжьземецъ не вѣдая запустить за него товаръ и не хочетъ гостю дати кунъ а первыи должники начнутъ ему запинати тогда вести его на торгъ и продати и дати преже	Аще кто многимъ должень будеть а пришедъ гость а по церковному закону въ постъ

а) *въ сп.* 33: низъ иного града. —

а) аще; иже.—b) многимъ.—c) *приб. въ* 29.—d) будетъ долженъ.—e) пришелъ 10; пріидетъ (придетъ) 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 25, 28—32 *включ*; пришедыи 41.—f) господь 8, 19, 20; господь и 9.—g) града; изопо города 12; изо иного города 14.—h) *вм.* или—иза 40.—i) чюжеземець.—j) *нед.* не вѣдая *въ* 10; *вм.* а не вѣдая—аже вѣдая 16.—k) *приб. въ* 44.—l) *вм.* а опять—потомь 10; и паки 29.—m) гостю; гостію 12, 18; гостинъ 20; гостеви 41; гостю не дать 16.—n) *вм.* кунъ—товаръ *въ* 38, 48; кунъ гостю 32; начнетъ гостю кунь не дати 10; начнеть гостю не да(ва)ти товаръ 36, 37, 44.—o) *нед. во всѣхъ сп., кр.* 43.—p) первіи 8, 12, 13, 20, 21, 24, 27—32 *включ.*, 35—41 *включ.*; первы 19; первыи 44, 48, 49.—q) долже 8, 9, 19, 20; длъжници 10, 16; должъ 11, 13, 15, 17, 22, 24—26, 28, 30, 49; должникы, должники 12, 18, 21, 23, 27, 31, 48; долженъ 14, 32; должницы 29, 35—40, 44; должницѣ 41.—r) быти 15, 20, 24—26, 28, 30; ти 29; *нед. въ* 18, 21, 23, 27, 31, 35—41 *вкл.*, 44, 48.—s) зачнутъ 14, 21, 22, 47; начнетъ 32.—t) *нед. въ* 12—u) *приб. въ* 10.—v) не дадяче 15, 17, 21, 24, 25, 26, 28, 31; не

дуче[v]) [ему] кунъ[w]) то(гда)[x]) вести [и][y]) на торгъ [и] продати (же) (и)[z]) [и] отдати [же] пьрвѣе[a']) гостины[b']) куны а домаш[ь]нымъ что ся останеть кунъ[c']) тѣмь[же] ся подѣлять паки [же] [ли][d']) будуть княже[e']) куны [то княже[e']) куны][f']) переже[g']) взяти[h']) а прокъ[i']) въ дѣлъ[j']) а[же][k']) кто много рѣза[l']) ималъ[m']) [то][n']) тому не имати[o']) (кунъ)[p']).

иноземцу а домашнимъ что ся останетъ нынѣ[b]) подѣлятъ аще за нимъ будутъ[c]) княжи куны (то княжи куны)[d]) прежъ имати а прочее въ дѣлъ а кто много рѣза ималъ тому не имати кунъ.

(Сп. 33 *и* 34).

12 лѣтъ предается яко враждебникъ его.

(Сп. 42).

b) что ся останется и не *въ* 34. — c) будетъ 34.—d) *приб. въ* 34.—

дадуще 20; не даючи 29; не дадче 30; запинати ему начнуть не дадучи 35, 38, 39.—w) не дадучи (и) кунъ 36, 37; начнуть ему не дати запинаюче куны 40; начнутъ ему не дати запирающе кунъ 41. — x) тогда *въ* 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 31, 32.—y) *нед. въ* 10, 12, 13, 18, 23, 27, 36, 37, 40, 48, 49; я *въ* 35, 38, 39.—z) *приб.* же *въ* 8, 9, 10, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 23, 27; же и *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32, 40, 49; и *въ* 37, 44; продажъ и 41.—a') первое 8, 16, 19, 20, 35, 39, 48; пръвое 9, 41; первѣе 12, 18, 24, 27—30, 32, 44; пръвіе 13, 37; первіе 31, 36, 49; прьвое отдати 10; и дати первое 40.—b') гостю 11, 14, 15, 17, 21, 22, 25, 26, 28—32 *вкл.*; его 23; госту 24; гостеви 35—39 *включ.*, 41, 44.—c') что ся остануть куны 10.—d') *вм.* паки же ли—аще ли 10, 16, 41; *нед.* же ли *въ* 40.—e') княжи.—f') *нед. въ* 15, 17, 24, 25, 28, 36, 37, 44.—g') первое 8, 19, 40, 41; пръвое 9; пережде 10; прежде 11, 15, 17, 22, 23, 25, 26, 28, 29; преже 12, 13, 14, 21, 24, 27, 30, 31, 32, 36; прежъ 16, 18, 37, 44, 48; первіе 20, 38.—h') имати 10, 11, 14—17, 21—26, 28—32 *включ.*—i') прочая 29; прочее 48.—j') въ дѣлѣ 12, 35—39 *включ.*, 44.—k') оже; ожо; аще.—l') рѣзъ; рѣзани 48.—m') аже кто рѣза много ималъ 12, 27.—n') *нед. въ* 10, 16, 19, 20, 40; а 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24—26, 28, 30, 32; и 29, 31.—o') не имати тому 8, 9, 19, 20; не имать 48.—p') *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24—26, 28—32.—

Долгъ, сдѣланный холопомъ, какимъ бы то ни было образомъ, платитъ за него господинъ:

LVI.

А[че] же[a]) холопъ кдѣ куны[b]) вложить[c]) а онъ (будеть)[d]) не вѣдая[e]) [в]далъ [то[f]) господину выкупати[g]) (и)[h]) али[i]) лишитися[j]) (ему)[k]) [его][l]) вѣдая ли[m]) будеть[n]) (в)далъ[o])][p]) (кунъ)[q]) то[r]) кунъ [ему][s]) лишитися[t]).

А гдѣ холопъ куны вложить а онъ буде не вѣдая далъ того господину выкупати а вѣдая далъ кунъ[a]) лишитися.

(*Сн.* 33 *и* 34).

a) куны *въ* 34.—

a) *вм.* аче же—иже; аже; аще жъ; аще; оже; а чюжъ 27.—b) купъ.—c) *нед.* вложить *въ* 43; *вм. вс. предыдущ:* оже гдѣ холопъ вылжеть коня 35; оже гдѣ холопъ вылжетъ куны 36—39, 41, 42, 44; аже гдѣ холопъ куны вылжеть 40.—d) *приб. въ* 8—32 *включ.*, 35—39 *включ.*, 41, 42, 44, 48, 49; буде 40.—e) *приб.* взялъ *въ* 10, 16.—f) того *въ* 33.—g) *вм.* выкупати—платити *въ* 12.—h) *приб. въ* 35, 37, 38, 39, 42, 44.—i) *вм.* али—и 10; или; а 16, 30; а не 41.—j) лишитись; лишится 13, 35—39 *включ.*, 48, 49 (?); лишатися 41.—k) *приб. въ* 31.—l) *нед. въ* 41.—m) *вм.* вѣдая ли—вѣдалъ *въ* 13.—n) *вм.* буд.—убо *въ* 21, 31.—o) *нед.* далъ въ 11, 12, 18, 23; вдалъ 10, 16, 21, 26, 31.—p) *нед. всею въ* 40.—q) *приб. въ* 48.—r) *вм.* то—а *въ* 8, 10—28 *включ.*, 30, 31, 32, 48, 49; *нед.* то *въ* 9; и *въ* 29.—s) *нед. въ* 37, 44.—t) лишитись; лишатися; то кунъ лишену (ему) быти *въ* 35—39 *включ.*, 41, 42, 44; а куны ему лиху быти *въ* 40.—

LVII.

Аже[a]) кто[b]) пустить холопа[c]) въ торгъ[d]) а[e]) одолжаеть[f]) [то][g]) выкупати[h]) [его][i]) господину а[j]) не[k]) лишиться[l]) его[m]).

a) пже; аще; оже; а 34.—b) *нед. въ* 8, 9.—c) холопь; аже пустить холопъ *въ* 8, 19, 20.—d) на тръгь *въ* 10.—e) и.—f) должаеть 35, 38; задолжаеть 39; одоржаеть 40.—g) *вм.* то—ты 11, 12; ти 42; *нед.* то *въ* 41.—h) выкупать; выкупити 31, 36, 41; воскупати 40.—i) *нед. въ* 36, 37, 40, 44; господину его.—j) и *въ* 8, 10, 19, 20; *нед. въ* 16.—k) *вм.* а не—али *въ* 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 28, 30; или 29, 32, 33, 34; але 31.—l) лишитись; лишитися; лишатися; лишится 48.—m) *нед.* его *въ* 27, 41; *вм.* а не лишиться его—а лишитися его не лзѣ 35, 38, 39, 42; а лишитися его не л(ь)зѣ 36, 37, 40, 41, 44.—

LVIII.

(Оже[a]) холопъ бѣгая (будеть)[b]) добудеть товару[c]) то госпо-

a) аже; аще.—b) *приб. въ* 40.—c) товара.—d) *приб. въ* 36, 37,

дину (же и)[d]) [холопъ][e]) [и] долги[f]))[g]) господину [же] [и] товаръ [а не лишатися[h]) [его][i])][j]).

41, 42, 44.—e) *нед.* холопъ и *въ* 40, 41.—f) долгъ 36, 37, 38, 40, 41, 42, 44.—g) *приб. въ* 35—41 *включ.*, 44, 48, 49 (?).—h) не лишитися; не лишитись; не лишати 48.—i) *нед.* его *въ* 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32, 48.—j) *нед. въ* 35, 38, 39.—

§ 3. Ни одна изъ статей Русской Правды не относится прямо или исключительно къ *семейственному праву*; но даже и косвенно все, что онѣ касательно его сообщаютъ, заключается въ слѣдующемъ: a) родоначальникъ съ потомками его двухъ ближайшихъ низходящихъ степеней съ одной стороны, а съ другой—боковые родственники этихъ же степеней, въ противоположность прочимъ членамъ того-же рода, связаны между собою особеннымъ правомъ и обязанностію кровнаго мщенія. На это указываетъ первая статья Русской Правды, гдѣ говорится только объ изчисленныхъ родственникахъ. b) Дѣти законныя отличаются отъ незаконныхъ, именно рожденныхъ отъ рабы. c) Жена, по смерти мужа, можетъ свободно вступить во вторичный бракъ. d) Жена и дѣти холопа, при выдачѣ его господиномъ другому за воровство, не раздѣляютъ его участи, если сами не были сообщниками въ его преступленіи; напротивъ разбойникъ, выдаваемый на потокъ, подвергаетъ тому же свою жену и дѣтей.

§ 4. Наслѣдство, называемое *задницей* или *статкомъ*, открывается вслѣдствіе смерти отца семейства. Его составляютъ: *дворъ*, *домъ* и *товаръ* (движимое имущество), изъ числа котораго названы именно *челядинцы* и *скотъ* (pecus). Наслѣдство различается по сословію умирающаго на *задницу смердовъ* и *задницу боярскую*. Наслѣдство перваго рода, если покойный не оставилъ, послѣ себя сыновей, поступаетъ въ пользу Князя, съ выдачею части дочерямъ незамужнимъ. Сюда принадлежитъ статья:

LIX.

О (смердьи)[a]) задницѣ[b]).

Аже[c]) умреть смердъ[d]) (безъ дѣт(е)и)[e]) то задница[f])

a) *приб. въ* 35, 42.—b) *въ другихъ сп. слъд. загл.*: о задницѣхъ 14, 21; аже умреть смердъ 8, 10, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 23, 27, 48, 49; о умертвіи смерда 9; о смердьи статкѣ 36, 38, 39; о смердіи остаткѣ 37; о смердахъ 40; о сстаткѣ смердіи также и о боярскихъ сстаткѣхъ и о людскихъ 44.—c) пже: оже; аще.—d) смердъ умретъ.—e) *приб. въ* 35—39 *включ.*, 41, 42, 44; *приб.* безажю *въ* 40.—f) задницю 8, 19, 20; задницы 13; задница 23; (с)статокъ.—

(его)[g]) князю[h]) аже[i]) (ли) будуть[j]) дъчери[k]) у него[l]) дома то да[я]ти[m]) часть на нѣ[n]) а (о)же) (ли)[o]) будуть[p]) за мужемъ[q]) то не да(я)ти [имъ][r]) (ничтоже)[s]) части[t]).

g) *приб.* *въ* 36, 37, 44.—h) *нед.* князю *въ* 48; князю же *въ* 49; то князю задница 40.—i) аще; оже.—j) будетъ 11, 12, 14—18 *включ.*, 22, 23, 25—28 *включ.*—k) дочери; доцери; дщери будутъ.—l) у него дщери.—m) дати; то яти 49; не дя имъ 49.—n) на нихъ 8, 9, 10, 16; на ня 12, 13, 15, 17, 18, 23, 25—29 *включ.*, 31, 35—39 *включ.*, 41, 42, 44, 49; на нея 48.—o) *см.* аже—иже ли 10; ажели 11, 14, 17, 21, 26, 30, 32; аще 12, 16, 18, 23, 27, 41; аще ли 29; а оже 37, 44.—p) будетъ.—q) за мужьми 35, 38.—r) *нед.* *въ* 35, 39.—s) *приб.* *въ* 36, 37, 38, 44.—t) то не да(я)ти части имъ 8, 9, 11, 14—17, 19—26 *вкл.*, 28, 29, 30, 32; то не даати части на нихъ 10; то не дя имъ части 13.—

Наслѣдство послѣ умершаго изъ числа бояръ и дружины, если нѣтъ сыновей, поступаетъ въ пользу дочерей его:

LX.

О задници боярьстѣ[и] [и о дружиннѣ(и)][a]).

Аже[b]) [въ бо(л)ярѣхъ или[c])][d]) (же) въ (бо(л)ярьстѣи)[e]) дружинѣ [то] за князя задница[f]) не идеть [нъ][g]) [о]же[h]) не будеть (ни)[i]) сыновъ[j]) а[k]) (въ) дъчери[l]) възмуть[m]).

a) *нед.* *въ* 11, 12, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32, 33, 34; и о друж(ь)нѣи *въ* 8, 9, 19, 48; и о дружиннѣй 49; *см.* о дружиннѣ — оружнѣи 20; *въ* *друг.* *сп.* *слъд.* *заглав*: о боярстѣй задници и о людствѣ 35, 39; о боярскыхъ (о)статкѣхъ и о людьскихъ 36, 37, 38; о безадници 40; о задници боярьстѣй и людьстей 41; о задницѣ боярстѣ и о людстѣй 42.—b) иже; аще; а иже 35—39, 44.—c) любо.—d) *нед.* *въ* 40, 41.—e) *приб.* *въ* 35—42 *включ.*, 44.—f) *см.* задница—статокъ; то задница князю 10; задница за князя 48; *нед.* 20.—g) но; *нед.* *въ* 33 *и* 34.—h) *см.* нъ оже—ноже 15, 24, 25, 26, 30, 32; но иже 28; но егда 29; но аже 36, 37, 44; но аще 41; *см.* оже не—оже нѣте 12.—i) *приб.* *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 28—34 *включ.*—j) сынъ 30.—k) ино 40.—l) дщери; доцери; въ дщери 35—39, 41, 42, 44.—m) возмутъ.—

Изъ наслѣдниковъ: а) *сыновья* дѣлятъ между собою на основаніи раздѣла или *ряда*, учиненнаго между ими самимъ умершимъ, или же безъ него. Въ первомъ случаѣ воля покойнаго должна быть исполнена; во второмъ—раздѣляется наслѣдство по взаимному согласію между всѣми единокровными братьями; но изъ него выдѣляется часть, которая отдается на душѣ умершаго.

LXI.

Аже[a]) (ли) кто умирая роздѣлить[b]) домъ (свои дѣтемъ)[c]) [на томь [же] стояти пакы [ли] безъ ряду[d]) умреть тъ все[e]) дѣтемъ][f]) а[g]) на самого[h]) часть[i]) [дати][j]) (по) [k]) души.

---

a) аще.—b) раздилить 40; разрядитъ 41.—c) *приб.* *въ* 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17—34 *включ.*, 40; *приб.* дѣтемь своимь *въ* 10, 16, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 44; *приб.* *т.* дѣтемь *въ* 41; домъ своимъ дѣтемъ 48.—d) ряда; *вм.* паки ли безъ ряду—безрядну ли паки 33, 34.—e) то всѣмъ *въ* 8, 9, 11, 12—15, 17—39 *включ.*, 41, 42, 44, 48, 49; вспмъ 40.—f) *нед.* *вс.* *въ* 10, 16.—g) и *въ* 36, 37, 40, 41, 42, 44.—h) *вм.* на самого—самой *въ* 40.—i) части 30.—j) *приб.* часть *въ* 12; *нед.* дати *въ* 27, 41; дати часть.—k) *приб.* по *въ* 12, 35—39, 44.—

b) Сестра при братьяхъ не получаетъ наслѣдства; но послѣдніе обязаны устроить ея судьбу замужствомъ:

LXII.

Оже (ли)[a]) [будеть] сестра въ дому тъ[b]) [то(и)][c]) задница[d]) не надобе[e]) нъ[f]) отдадять[g]) [ю] за мужь братья[h]) како си[i]) могуть[j]).

---

a) *вм.* оже—аще; аже; аже ли 11, 15, 17, 22, 26, 28, 30, 32, 33, 34; аще ли 14, 15, 21, 29, 31.—b) то.—c) той *въ* 8, 10, 12, 18, 19, 23, 27, 35—42 *включ.*, 44; *нед.* то *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—34 *включ.*; *вм.* то то—того и 16; тъи 20.—d) задницѣ 8, 19; задници *и* задницы 9, 10, 14, 16, 20, 35, 39, 42, 48; задницы ей 11, 15, 22, 29, 32, 33, 34; задницѣ ей 17, 21, 24, 25, 26, 28, 30; задницы си 31; *вм.* задница—статокъ; статка.—e) *вм.* не надобе—не имати *въ* 8—42 *включ.*, 44, 48, 49.—f) но.—g) отдадутъ 11, 12, 18, 23, 27, 33, 34, 48.—h) братія за мужь; братьямъ 32, 47.—i) сіи 20.—j) *вм.* како си могуть—по силѣ *въ* 16; нъ отдадять ю братіа по силѣ за мужъ 10; но отдадять ю за мужь по силѣ братья 40.—

c) Жена, если остается жить съ дѣтьми, имѣетъ право на часть наслѣдства; но когда мужъ назначилъ или далъ ей особенный выдѣлъ изъ своего имущества, то она не наслѣдуетъ вмѣстѣ съ дѣтьми:

LXIII.

(О женѣ).

Аже[a]) (ли) жена[b]) сядетъ[c]) но мужи то (дати[d]) еи часть а[e]))[f]) [у своихъ дѣтей взять часть а][g]) что[h]) [на ню][i]) мужь възложитъ[j]) [тъ][k]) тому (же) госножа есть[l]) [а] заднича[m]) еи[n]) мужня[o]) не надобе[p]) [будуть (же) [ли] дѣти [то] [что][q]) пьрвои[r]) жены [тъ][s]) то(е) възмуть [дѣти][t]) матери своеи[u]) любо си(и)[v]) на[w]) жену възложилъ будетъ[x])][y]) обаче матери сво[е]и[z]) (и то)[a']) възмуть[b']).

a) аще.—b) же не *въ* 30.—c) аще насядетъ 48.—d) *приб.* души *въ* 33.—e) *вм.* а—аже *въ* 40; аще 41.—f) *приб. въ* 23, 35, 38, 39; *приб.* на ню часть дати а *въ* 8, 9, 10, 16, 19, 20; дати на ню часть а 11, 14, 15. 17, 21, 22, 24—26, 28—34 *включ.*, 36, 37, 40, 41, 42, 44, 48; дати ю часть а 12, 13, 18, 27, 49.—g) *нед. въ* 8—34 *включ.*, 40, 41.—h) на ню что 41.—i) *нед. въ* 40.—j) възложилъ *и* возложилъ *въ* 10, 16, 35—39 *включ.*, 41, 42, 44.—k) то; *нед. въ* 8, 9, 10, 13, 16, 18, 19. 20, 23, 27. 33—42 *включ.*, 44, 48, 49; и *въ* 12, 29.—l) есть госножа; томужю есть госножа 40.—m) задница; статка 36, 37, 44 —n) ея 35, 38, 39.—o) мужа 48.—p) не надобѣть 20.—q) *нед. въ* 44.—r) пьрвое; первое; пръвые; первые; первѣе; первыя; первои; первая; первоя 13, 49; дѣти (то) что первые 12, 18, 23, 37.—s) то; *нед. въ* 30, 33, 34; и *въ* 29, 31.—t) *нед.* дѣти *въ* 44; того возму дѣти 16.—u) своея; своее; своей 16; матере своея.—v) сіи 10.—w) *нед. въ* 33.—x) будетъ в(о)зложилъ; будетъ вложилъ 16.—y) *нед. въ* 40.—z) своей *въ* 8. 16, 19, 20, 35, 36, 38, 39, 41, 42, 44; своее 10; своеа 11, 12, 13, 15, 18, 27; свои 37; матере своея 14, 17, 19, 20, 21—26, 28, 31—34, 48, 49; матерь свою 40.—a') *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—34 *включ.*—b') возмуть.—

d) Незаконныя дѣти (отъ рабы) не участвуютъ въ наслѣдствѣ; но имъ дается свобода съ матерью:

LXIV.

О задници (сирѣчь о сстаткѣхъ).[a])

Аже[b]) будуть[c]) робье[d]) дѣти [у][e]) мужа то[f]) задницѣ[g]) имъ[h]) не имати нъ[i]) свобода имъ [съ][j]) матерью[k]).

a) *въ друг. сп. слѣд. заглавія*: а се о задницѣ 8, 9, 12, 13, 18, 19, 20, 23, 27, 48, 49; о задницѣ 10, 30, 35, 39; о задницѣ же 11, 14, 21, 22, 32; о задьницѣхъ 15, 17, 24, 25, 26, 28; о задницы же 29, 31; о задницѣ сирѣчь о сстаткѣхъ 36, 37, 38, 44;

о бѣзадницѣ 40; а се задници 41.—b) иже; ажь; аще.—c) будеть.—d) робьи 8, 9, 16, 17, 19, 24, 25, 26, 28, 30, 32, 35, 38—42 *включ.*, 44, 48; робіи 10, 11, 14, 15, 21, 22, 29, 36, 37; робья 12, 18, 26, 27, 49; робія 13; рабіи 20, 31, 33, 34.—e) *нед. въ* 41.—f) но *въ* 36, 37.—g) задници 8, 9, 10, 19, 35, 39, 40, 41, 42; задница 11, 12, 13, 14, 15, 18, 21, 22, 23, 26, 27, 29, 31, 33, 48, 49 (?); задницы 20, 34; състатка 36, 37, 38, 44; имь задници 16.—h) *вм.* имъ—ихъ и (?) 32; не имати имъ 40, 41.—i) но.—j) *нед.* съ *въ* 35—39 *включ.*—k) *вм.* съ матерью—смертію 9, 14, 20, 21, 22, 24, 29, 30, 32, 42.—

Мать свою часть имущества можетъ или раздѣлить между всѣми своими сыновьями, или же отдать ее кому-либо изъ нихъ одному или даже одной дочери; но если она умретъ не распорядившись, то наслѣдство послѣ нея получаетъ тотъ, у кого она жила на дворѣ, кто ее кормилъ и у кого она умерла:

LXV.

А матерня часть дѣтемъ не надобе[a]) [нъ][b]) кому мати[c]) дасть[d]) тому [же][e]) взяти[f]) дасть ли всѣмъ[g]) [то][h]) всѣ[i]) роздѣлять[j]) безъ язька[k]) ли умреть[l]) то у кого[m]) (ли) [будеть][n]) на дворѣ[o]) была[p]) (и мертва)[q]) [и](ли)[r]) кто ю[s]) кърмилъ[t]) [то] тому (и)[u]) взяти[v]).

a) не надобна *въ* 36, 37, 44; не надобе дѣтемъ.—b) но; *нед. въ* 40 *и* 41.—c) *нед.* мати *въ* 44.—d) *вмѣсто* дасть—в(о)схощеть 35—39 *включ.*, 44; хочетъ дати 42; кому сію хощеть дати 41.—e) *приб.* и *въ* 10; *вм.* же—и *въ* 31; *нед.* же *въ* 12, 13, 16, 18, 23, 27, 35—42 *включ.*, 44, 49.—f) *вм.* взяти—дасть *въ* 35—39, 42, 44; *нед.* взяти *въ* 41.—g) всимъ 40, 42.—h) *вм.* то—а *въ* 8, 12, 13, 18, 19, 20, 23, 27; и *въ* 35—39 *включ.*, 42, 44, 48, 49; да 40; *нед.* то *въ* 9 *и* 41.—i) вси 8, 9, 10, 12, 13, 16, 18—20, 27, 36—38, 40, 41, 42, 44, 48, 49; всѣмъ 31, 35, 39.—j) раздѣлятьсь 16.—k) *во вс. сп:* языка; мужа 41.—l) будеть умерла *въ* 10.—m) *вм.* кого—котораго *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 32.—n) *нед. въ* 41.—o) на дорѣ 14.—p) *нед. въ* 10.—q) *приб. въ* 35—39, 42, 44.—r) или 29.—s) ею 16.—t) кормилъ.—u) *приб. въ* 29 *и* 42.—v) взять.—

LXVI.

А матери[a]) которыи (еи)[b]) сынъ [будеть][c]) [добръ][d])

a) матерь *въ* 40.—b) *приб. въ* 35—39, 41, 42, 44.—c) *нед. въ* 8, 9, 19, 20.—d) будеть добрь сынь 10, 16; будеть сынъ добръ 11, 12, 14, 15, 17, 18, 21—32 *включ.*; буде сынъ добръ 13; бу-

(перваго [ли] (мужа) другаго ли)[e]) тому [же] дасть свое[f]) аче[g]) (ли) (и)[h]) вси[i]) будуть ей[j]) сынови[k]) [лиси][l]) а[m]) дъчери[n]) можеть [дати][o]) кто ю[p]) кърмить[q]).

деть ей сынъ добръ 40; *нед.* добръ *въ* 35.—e) *приб.* перваго ли другаго ли *въ* 8, 9, 19, 20; пръваго ли мужа другаго (ли) 10, 15, 16, 17, 21, 24, 25, 26, 28, 30—32 *включ.*, 40, 42, 48, 49; п(е)рьваго мужа другаго ли 11, 12, 13, 14, 18, 22, 23, 27, 29; перваго ли мужа или другаго (ли) 35—39 *включ.*, 41, 44.—f) все 35, 39.—g) аще; аже.—h) *приб.* и *въ* 8, 9, 12, 13, 19, 20. 23, 27, 42; *приб.* ли *въ* 11, 14, 15, 17, 22, 24, 25, 28—31, 48, 49; *приб.* ли и 35—39; *приб.* ей *въ* 40.—i) всѣ.—j) *нед.* ей *въ* 14, 21.—k) сыпове ей будуть 8, 9, 12, 13, 18, 19, 27, 41, 42, 48, 49; сынове будуть ей 10, 11, 15, 16 17, 22, 23—25, 28—32; сынове будутъ 14, 21, 26, 29, 40, 44; сынове и будуть 20; сынове ея будуть 35—39.—l) *нед.* *въ* 41; лихы 12, 13, 18, 27, 49; лихи 23, 29, 31, 48; *приб.* ей *въ* 14; лихи ей *въ* 21.—m) *вм.* а—и на 10, 16; и 29, 40.—n) дщери; дочери; доцери; на дчери 16.—o) *нед.* *въ* 14, 21.—p) *вм.* ю—и *въ* 9; ей *въ* 16; *вм.* кто ю—и съ тою 36; которуя ю 41.—q) кормить; кормилъ 16, 30.

Изъ дѣтей отъ двухъ разныхъ отцевъ (единоутробныя) тѣ и другія получаютъ только наслѣдство послѣ своего отца; а если они отъ разныхъ матерей и одного отца (единокровныя), то наслѣдство послѣ своей матери:

LXVII.

Аже[a]) (ли) будуть[b]) двою мужю[c]) дѣти а одиной[d]) матери (то[e]) онѣ[мъ] своего отца задница[f]))[g]) а онѣмь своего (отца)[h]) будеть ли потерялъ своего иночима[i]) что[j]) [а][k]) онѣхъ отца а умреть [то][l]) възворотять[m]) братьи[n]) нань

---

a) аще; аже ли 17, 30; оже.—b) будетъ 16, 35, 38, 39.—c) мужъ 16; мужіи 35, 38, 39; мужеи 36, 37, 44.—d) одиное 8, 13, 16, 19, 30; единое 9, 32, 36, 37; единоа 10, 11, 14, 15, 20, 22, 23, 28, 29, 31; одиноя 12, 17, 18, 21, 24—27; единой 41; единыя 44; одноя 48; одное 49.—e) *вм.* то—но *въ* 35—39 *включ.*, 42, 44; то онѣмъ—нъ 41.—f) сстатокъ 36, 37, 44.—g) *приб.* *въ* 8—32 *включ.*, 35—42, 44, 48, 49.—h) *приб.* *въ* 10, 16, 35—39, 42, 44.—i) иноотчима 20; отчима 29.—j) *нед.* что *въ* 13; что потерялъ своего иночима 35—39, 41, 42; потерялъ что своего иночима 44.—k) *вм.* а—я *въ* 36, 37, 38; *нед.* *въ* 40.—l) что 36; *нед.* то *въ* 41.—m) в(о)зворотить 8, 9, 13, 16, 18, 19, 27, 40, 48, 49; в(о)звратити 10, 11, 14, 15, 20, 21, 22, 23, 29; возворитъ 12; в(о)зворотити 17, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 36, 37, 41, 42, 44; възварити 35,

(и)же[o]) [и][p]) людье[q]) вылѣзуть[r]) что (его)[s]) будеть отець его[t]) истерялъ[u]) иночимля[v]) (а)[w]) что ему своего отца (и)[x]) то дьржать[y]).

39; зворотити 38.—n) *вм.* братьи—брату *во вс. спискахъ*, кр. 43.—o) на неже 8, 10, 19, 20, 40, 44; на ней же 9; нань иже 35—39; 42.—p) *нед. въ* 9, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44.—q) людіе; люди.—r) выидутъ 20.—s) *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 28—32 *включ.*—t) его отець.—u) истерялъ отець его 11, 14, 15, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28—32, 41, 42; ростерялъ отець его 35—39, 44.—v) иночима 12, 18, 23, 27, 50; иночимая 36—39; очимая 41.—w) *приб. во вс. сп., кр.* 43.—x) *приб. въ* 29; *приб.* то *въ* 11, 14, 21, 22, 47.—y) дер(ь)жить 8, 9, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 21, 24, 27—31, 40, 41, 42, 44, 48, 49; *вм.* то дьржать—додержитъ 16; дрьжить *въ* 10, 11, 15, 20, 22, 23, 25, 26, 32, 35, 38, 39; держать 36, 37.—*Въ сп. 43-мъ вторая половина этой статьи отличается слѣд. чтеніемъ:* а умреть то возротять братья нань же и людіе истерялъ иночимля вылѣзуть что будеть отець сго что ему своего отца то дьржать.—

Въ случаѣ малолѣтства дѣтей, они вмѣстѣ съ своимъ наслѣдствомъ *отдаются на руки*, т. е. поступаютъ въ опеку. Право или обязанность опеки, если мать пойдетъ замужъ, принадлежитъ тому, кто къ дѣтямъ ближе всѣхъ по родству; но есть также указаніе, что и отчимъ можетъ быть опекуномъ. Опекунъ беретъ движимое имущество наслѣдниковъ передъ *добрыми людьми* и впослѣдствіи обязанъ возвратить его въ цѣлости, имѣя право удержать только въ свою пользу полученные отъ него проценты или торговую прибыль за то́, что *печаловался* дѣтьми и кормилъ ихъ. Напротивъ все, что будетъ имъ потеряно или истрачено изъ того, что принято въ опеку, и прочей прибыли, онъ обязанъ вполнѣ выплатить наслѣдникамъ. Подтвержденіе этому находимъ въ слѣдующихъ статьяхъ:

LXVIII.

Аже[a]) (ли) будуть[b]) (у мужа)[c]) въ дому[d]) дѣти малы[e]) а[f]) не д(ь)жи[g]) [ся][h]) [будуть][i]) сами собою печаловати[j]) а

a) аще; ажь; а 20; а оже 35, 36, 38, 39, 41, 42; а ожо 37, 44.—b) будеть.—c) *приб. въ* 35—39, 41, 42, 44.—d) въ домѣ.—e) мали 8, 9, 19; имати 20; дѣти мали въ дому 10, 16, 33, 34.—f) *нед.* а *въ* 16.—g) не должи 15, 25, 26, 28; не жди 30; не дюжи 33, 34, 44; не дежи 37, 38, 49; не движася 35; не дужи 36, 39, 41; не почнутъ 40; не могутъ 42; *нед. въ* 24, 29, 32.—h) *нед.* ся

мати[k]) имъ[l]) поиде[ть] за мужь[m]) [то][n]) токмо[o]) имъ ближен[p]) будуть[q]) тому[же][r]) дати[s]) (ихъ)[t]) на руцѣ[u]) [[и] съ добытком]ь[v]) [и] съ домомь донелѣже[w]) в(о)змогуть а товаръ дати[x]) (имъ)[y]) п[е]редъ (добрыми)[z]) люд[ь]ми[a']) [а] что сърѣзить[b']) товаромь тѣмь [(и)ли][c']) пригости[ть][d']) [то[e']) то ему[f']) собѣ[g']) а нс(ь)ты[и][h']) товаръ воротить[i']) (ему)[j']) имъ][k']) [а прикупь[l']) [ему][m']) собѣ[n']) зане(же) (онъ пре(кърмилъ[o']) и печаловался (ими)[p'])][q']) аже[r']) (ли) [отъ][s']) челяди плъдъ[t']) или отъ скота то [то][u']) (все)[v']) [поимати][w']) лицемь что [поималъ

въ 10, 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—40, 44.—i) *нед. въ* 33—42, 44.—j) печаловатися 10, 36—39, 44; печаловать 33. | k) мать.—l) ихъ 16, 20, 32, 33, 34, 40, 44, 48.—m) за мужь поидеть.—n) *нед. въ* 9, 15, 17, 20, 25, 26, 28, 35, 36, 38, 39.—o) *вм.* токмо—кто *въ* 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 27, 29—34, 36, 37, 40, 42, 44, 48, 49; паки ли 41.—p) ближи 8, 13, 49; ближіе 12, 18, 27; ближи(п)и 9, 11, 14, 15, 16, 17, 19—26, 28—39 *включ.*, 41, 42, 44, 48; ближе 40; ближѣе 50; будетъ ближніи 10.—q) будетъ 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 29, 31, 33—36, 38, 39, 40, 42, 44, 48, 49; буде же 12, 18.—r) тому жу 12, 18; *нед.* же *въ* 33, 34, 40.—s) дадятъ 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24—26, 28—32 *включ.*; дадутъ 33, 34.—t) *приб. въ* 10, 16.—u) *нед.* на руцѣ *въ* 10, 16.—v) *нед. въ* 10, 16, 33, 34.—w) донеже ли 12; донели же 27.—x) отдати 11; дать 16.—y) *приб. въ* 41.—z) *приб. въ* 36—39, 44.—a') *ошибк. вм.* людми—ми *въ* 13.—b') изрѣзить 11, 14, 15, 17, 21, 22, 23, 26, 28—34; изрязить 24, 25.—c') или *въ* 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 21—39 *включ.*, 41, 42, 44, 48, 49; *нед.* ли *въ* 40.—d') пригости 9; приторгуеть 16.—e') *нед.* то *въ* 10, 16, 23, 33, 34, 48: и *въ* 29.—f') *вм.* то то ему—тому *въ* 40.—g') себѣ; *нед. въ* 33, 34.—h') а стыи 12; а истии 13; а истой 16; а изътыи 32; истовой 33, 34; а исты 37.—i') воротити; вратить 20; возвратити 29; *нед. въ* 33, 34; *вм.* воротить—собѣ годить 48.—j') *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28—32.—k') *нед. слово*: то то ему собѣ а истый товаръ воротить имъ *въ* 41.—l') *вм.* а прикупъ—а что пригостить то 16.—m') *нед. въ* 40.—n') себѣ.—o') кормилъ; прекърмиль 10; прикормилъ 16; онъ прекормилъ 35—39, 42, 44; *вм.* зане къръмилъ—а онъ кормилъ 41.—p') *приб. въ* 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32, 35—39, 42, 44.—q') *нед. въ* 33 *и* 34.—r') *вм.* аже—а *въ* 10; ажъ; яже 8, 9, 19, 20; аще 31; оже 35, 38, 39; ожъ 48.—s') о (?) 32; *нед. въ* 41.—t') плодъ.—u') *нед. въ* 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32—39 *включ.*, 41, 42, 44; то все то 31; тожи 48.—v') *прибавл. въ* 8—30 *включ.*, 32—42 *включ.*, 44; имъ всѣмъ 48.—w') поимать; *вм.* поимати—имъ *въ* 15, 24, 25, 26, 28, 30, 31; поимъ 17, 32.—x') *нед. въ* 8—34 *включ.*, 40, 41, 48, 49; *нед.* или *въ* 35—39, 42, 44.—y')

будеть или][x]) (что (ли) будетъ)[y]) истерялъ[z]) то [то][aa]) ему все[bb]) (на)платити[cc]) дѣтемъ [тѣмъ][dd]).

приб. что ли будеть *въ* 35, 36, 37, 38, 39, 42, 44; *приб.* ли будеть *въ* 8—32 *включ.*, 40, 41, 48, 49.—z) ростерялъ *въ* 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20—28 *включ.*, 31, 36, 37, 40, 41, 42, 44, 48, 49; растерялъ 9, 12, 19, 29, 30, 32, 35, 38, 39; лицемъ а что ростерялъ 33, 34.—aa) *нед. въ* 9, 10, 11, 14, 15, 16, 20, 22, 24, 25, 28, 29, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44.—bb) все ему; *нед.* все *въ* 33 *и* 34.—cc) платить; наплатити 36.—dd) *нед. въ* 13, 16, 35, 39; *нед.* дѣтемъ тѣмъ *въ* 33, 34.—

LXIX.

Аче же[a]) [и] отьцимъ[b]) при[и]меть дѣти (тѣ)[c]) съ зад[ь]ницею[d]) (и) то[e]) тако[же][f]) есть (имъ)[g]) рядъ[h]) (яко же (ся)[i]) [из]рядилъ)[j]) а[k]) дворъ [безъ дѣла[l]) от[ь]нь[m])][n]) всяко(и)[o]) мьншему[p]) сынови[q]).

а) аще ли; аще же; таче 15, 17, 25; ачю же и 20, 40; таче же 26, 28.—b) отчимъ; очимъ.—c) *приб. въ* 36.—d) прпиметь съ задницею дѣтей 35, 39, 41; пріиметъ дѣти тѣ съ статкомъ 36, 37, 38, 44; пріемьлеть сь задницею дѣти 40; пріпметъ съ задн. дѣти 42.—e) и то *въ* 35—39, 41, 42, 44; *нед.* то *въ* 10, 16.—f) такожде 10, 11; такожъ; тако 41.—g) *приб. въ* 40.—h) рядилъ 41; то такожъ и его рядъ 48; то такоже и есть его рядъ 49.—i) *приб.* ся *въ* 36, 37, 38.—j) *приб* яко же рядилъ *въ* 35—39; како рядилъ 42; яко же пзрядилъ 44.- k) и 48, 49.—l) роздѣла 10, 16; дѣлу 29, 35—42 *включ.*, 44.—m) отень *въ* 8, 9, 10, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 27, 36, 37, 41, 42, 44, 49; отенъ 35, 38, 39; отечень 21, 29, 31; отнетъ 48; *нед.* отень *въ* 11, 14, 15, 17, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 32.—n) *нед. всего въ* 33, 34.—o) всякъ 8, 9, 16, 19; всѣкъ 10; сякъ 20; всякому 12, 18, 23, 27, 32, 40, 48; всякой 33, 35—39, 42.—p) меншему; меншому.—q) сыну.—

Особенныя отношенія матери къ дѣтямъ и ихъ имуществу, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока она не вступитъ во второе замужство, опредѣляются въ слѣдующей статьѣ:

LXX.

[А се] о женѣ оже вър(е)четься[a]) сѣдѣти [по мужи][b]).

А еже (ли)[c]) жена вър(е)четься[d]) сѣдѣти[e]) по мужи а[f])

а) вречется 12, 18, 29, 30, 32, 40; ворчется 15, 17, 28, 41, 48; порчется 21; оборчется 35—39, 44.—b) *нед.* по мужи *въ* 8, 12, 13, 18, 23, 27. *Въ другихъ сп. слѣд. заглавія*: о женѣ *въ* 9, 10,

ростеряетъ[g]) добытокъ [и][h]) (паки)[i]) поиде[ть] за мужь (и) то[j]) плати[ти][k]) [еи][l]) в[ь]се[m]) дѣтемъ не хотѣти ли[n]) еи[o]) дѣти начнутъ[p]) [ни][q]) на дворѣ а[r]) она нач[ь]нетъ хотѣти[s]) всяко [и][t]) сѣдѣти[u]) (съ дѣтми)[v]) то[w]) (съ)творити[x]) [еи][y]) всяку[z]) волю[a']) (ея)[b']) а дѣтемъ не дати[c']) воле[d']) нъ[e']) что

16, 35—40, 42, 44; аже въреч(е)тся жена сѣдѣти 11, 14, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32; аже ворчется жена сѣдѣти 15; въ женѣ аже ворче сѣдѣти 19; о женѣ аже жена върчется сѣдѣти 20; аще поречется жена сѣдѣти 31; о женѣ аще ворчется сѣдить 41; а се о женѣ хощетъ сѣдѣти 48; а се о женѣ аже вречетъ (?) 49.—c) аже ли 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 32; аще 12, 18, 23, 27, 35—39, 41, 42, 44; аже 8, 13, 19, 20, 40, 49; иже 9, 48; аще ли 29.—d) ворчетьсь 8, 17; въчется 9; оборчется 35—39, 44; вор(е)чется 15, 28, 41, 42, 48; иже ворчетьсь жена 10, 16; аже ли жена порчется 21; порчется жена 31.—e) сидѣти по мужи; сѣдити 40.—f) и 29; *вм.* по мужи—по нужи и 48.—g) истерѣетьсь 10; ростеряетьсь 16.—h) а *въ* 35, 38, 39; *нед.* и *въ* 41.—i) *приб.* паки *въ* 11, 15, 17, 22, 24, 25, 26, 32; паки 14, 21, 28, 29, 30, 31.—j) ти 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 28—32; и то 40.—k) платить.—l) *нед. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32; ему 35, 39, 41.—m) все; всѣмъ 21, 31.—n) не хотѣли 12; но хотѣли 37.—o) ея 12, 18, 48; еѣ 37, 38, 44, 49.—p) начнутъ дѣти ей 8, 40; начнутъ дѣти еѣ 9, 19; начнутъ ея дѣти 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 21, 22—32 *включ.*, 48, 49; начнутъ ее дѣти 13; начнутъ ей дѣти 16; начнуть дѣти ея 20; нач(ь)нуть дѣти 35, 37, 38, 39, 41, 42, 44.—q) *вм.* ни—и *въ* 11, 14, 15, 17, 22, 24—26, 28 32; *нед. въ* 21, 31, 41.—r) и 11, 14, 15, 17, 25—26, 28—32 *включ.*—s) всяко хотѣти 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17—32 *включ.*, 40, 41, 42; хотѣти начнетъ 10, 16; *нед.* хотѣти *въ* 35—39, 44.—t) *нед.* и *въ* 19, 20, 23, 35—40, 44.—u) сѣдити 12, 41; сидѣти 35, 38, 39, 40; *вм.* сѣдѣти—съ дѣтьми жити 16; всѣко съ дѣтми жити 10.—v) *приб. въ* 42; *приб.* восхощеть съ дѣтми 35, 38, 39; хочеть сѣдѣтми 36; хочетъ съ дѣтми 37, 41.—w) но *въ* 36, 37, 38.—x) створити 23, 37, 41; не створити 36; сотворити 42, 44; творить 49.—y) *нед. въ* 8, 9, 10, 16, 19, 20, 35—39, 44.—z) всяко 8, 9, 11—22, 24—32 *вкл.*, 36, 37, 44, 49; всѣко 10; всяка 40; всяко ей 41.—a') волею 11, 14, 22, 29; воля 37, 40, 44; всяку волю ей 42; *нед.* воле *въ* 41.—b') *приб. въ* 35—39, 44.—c') не давати 10, 21, 31; не дать 13.—d') воли; воля 11, 14, 15, 22, 23, 29, 30, 36, 44; волю 48, 49.—e') но.—f) *нед. въ* 13, 41; съ тѣми жъ 37.—g') *нед. въ* 12.—h') *приб. въ* 12, 14, 16, 21, 28, 29, 35, 38, 39.—i') сидѣти; сѣдити 12, 40, 41, 49; сѣдѣти же 30; *вм.* сѣдѣти—съ дѣтми жити 16; съ тѣмъ же и сѣдѣти еи 31.—j') *приб.* съ дѣтми *въ* 35—39, 44; и съ дѣтми 42; съ тѣмъ же ей и съ дѣтми жити 10.—k') вземше; вземже 19; вземши часть.—l') *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 31, 32.—m') сѣдитъ же; сѣдѣти же 8, 9, 11, 13, 14, 15,

еи далъ мужь съ тѣмь [же][f]) еи[g]) (и)[h]) сѣдѣти[i]) (съ дѣтми)[j]) [или свою часть вземши[k]) (еи)[l]) сѣдить же[m])][n]).

17, 19, 20, 21, 22, 24—29, 31, 32, 48, 49; сѣдѣти 10; сидѣти же 12, 18; сѣдить 16; сѣсти же 23; сидитъ же 35, 39; сѣдити же 40; сяде же 41.—n') *нед. въ* 30.—

ГЛАВА III.

Понятія и статьи, относящіяся къ преступленіямъ и наказаніямъ.

§ 1. Содержаніе большей части статей Русской Правды заставляетъ предполагать, что дѣйствія человѣка, изъ коихъ виною его возникаетъ вредъ для ближнихъ, въ тоже самое время признаются въ ней противными общественному благу государства и потому запрещаются верховною властью подъ угрозою вредныхъ послѣдствій для самихъ виновныхъ. Запрещенныя такимъ образомъ дѣйствія въ случаѣ своего совершенія признаются уже преступленіями, за которыя верховная власть своею силою дѣйствительно подвергаетъ виновнаго опредѣленнымъ ею наказаніямъ. Но подвергая преступника заслуженному наказанію, она вмѣстѣ съ тѣмъ защищаетъ его отъ частнаго мщенія со стороны обиженнаго опредѣленіемъ степени вознагражденія, которое должно ему сдѣлать за причиненный вредъ. На основаніи этого, въ статьяхъ Русской Правды съ одной стороны исчисляются многія преступленія и опредѣленныя за нихъ наказанія, а съ другой—указываются границы частнаго вознагражденія. Не смотря однако на то, изъ принадлежащихъ сюда статей также очевидно, что абстрактное понятіе о преступленіяхъ и наказаніяхъ еще далеко не достигло государственнаго значенія. Безъ иска гражданскаго, если не всѣ, то, безъ сомнѣнія, большая часть преступленій не преслѣдуется Правительствомъ, и только подъ вліяніемъ результатовъ частнаго процесса обвиненный отвѣтчикъ вмѣстѣ съ вознагражденіемъ обиженнаго подвергается наказанію, которое почти исключительно ограничивается денежными пенями въ пользу Князя. Взиманіе этихъ пеней въ представляющихся для того случаяхъ составляетъ предметъ особенныхъ попеченій Правительства, какъ потому, что оно доставляетъ ему значительнѣйшіе доходы, такъ и потому, что исполненіе опредѣленнаго наказанія есть необходимое условіе для дѣйствительности уголовныхъ законовъ. Вотъ почему верховною властью назначены чиновники, которыхъ обязанность состоитъ въ

собраніи пеней, все равно сами-ли они или другіе, или даже частные люди, производятъ судъ, и почему княжескія пени такъ подробно опредѣляются въ Русской Правдѣ, между тѣмъ, какъ на частное вознагражденіе указывается только мимоходомъ: его опредѣленіе, очевидно, зависитъ отъ взаимныхъ соглашеній истца и отвѣтчика, а въ противномъ случаѣ отъ рѣшенія судей, которымъ только для предупрежденія злоупотребленій предписываются нѣкоторыя неизмѣнныя правила.

Изъ преступленій и наказаній, исчисляемыхъ въ Русской Правдѣ, немногія излагаются въ видѣ общихъ постановленій; другія же носятъ характеръ особенныхъ опредѣленій, состоявшихся вслѣдствіе различныхъ фактовъ, которые хотя и прежде того уже признаваемы были верховною властью незаконными; но еще не были опредѣлены въ частности относительно мѣры наказанія. Такимъ образомъ принадлежащія сюда статьи, будучи съ одной стороны практическими казусами, съ другой, напротивъ, имѣютъ силу законовъ для разрѣшенія подобныхъ же случаевъ въ будущее время; вмѣстѣ съ тѣмъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ указывается на начала и порядокъ процессуальнаго движенія, на основаніи коихъ со стороны истца преслѣдуется и доказывается преступленіе; но какъ статьи этого рода будутъ разсмотрѣны особо, то здѣсь мы приведемъ только тѣ, которыя относятся непосредственно къ преступленіямъ и наказаніямъ, притомъ въ такомъ порядкѣ, въ какомъ онѣ другъ за другомъ слѣдуютъ по степени виновности, опредѣляемой различною тяжестью наказанія и преимущественно различіемъ числительной величины денежныхъ пеней.

а) Разбой, т. е. смертоубійство, не основанное на враждѣ или *свадѣ, коневая татьба и зажигательство* подвергаютъ виновнаго *потоку* или, какъ сказано въ одномъ спискѣ, *изгнанію* и *разграбленію* его имущества:

LXXI.

О же[a]) станеть[b]) безъ вины [на][c]) раз[а]бои[d]).	О разбойницѣ.
Будеть [ли] сталъ[e]) на разбои[f]) [безъ	Будетъ сталъ на

а) иже; аже.—b) станемъ *въ* 12, 13, 18, 27.—c) *нед. въ* 35.—d) *во вс. сп.*: разбои: розбои. *Въ сп.* 40 *слѣд. заглав.*: оже станетъ за разбои; *въ сп.* 41 *слѣд*: аще станетъ въ разбои.—e) стоялъ *въ*

всякоя свады[g]) [то] [за][h]) разбоиника[i])[j]) людье[k]) не платять нъ[l]) выдадять[m]) [и][n]) (самого)[o]) [всего][p]) (и)[q]) съ женою и съ дѣт[ь]ми [[на потокъ][r]) [а][s]) [на][t]) разграбленіе][u]).

разбои [за] то разбоиника люди не плотятъ то выдадутъ его всего съ женою и съ дѣтми на разграбленіе.

(Сп. 33 *и* 34).

35—39, 41, 44; стоя 42.—f) *вм.* разбои—збой 14.—g) безъ всякія свады; безо всѣкыа свады 10; безъ всякого свады 14; безо всякія свады 35—39, 41, 42, 44.—h) *нед. въ* 36, 37, 48.—i) разбои 45.—j) *нед. вс. въ* 12.—k) людіе; люди; на людіе 12.—l) но.—m) выдадутъ; выдабудуть 35.—n) *нед. въ* 35, 39, 40.—o) *приб. въ* 35—39, 42, 44.—p) его 44; съ его 48.—q) *приб. въ* 10, 35—39, 44.—r) на бой 12, 18, 23, 27; на погнаніе 13, 49; *нед. въ* 31.—s) и *въ* 8, 9, 10, 11, 13—17, 19—22, 24—26, 28—30, 32, 35—40, 42, 44, 48, 49; *нед.* а *въ* 12, 18, 23, 27, 31.—t) *нед. въ* 10, 16.—u) *нед. въ* 41.—

LXXII.

(О татьбѣ)[a]).

Аче[b]) [будеть][c]) коневыи[d]) тать а[e]) выдати[f]) (и)[g]) князю на потокъ паку[h]) [ли] [будеть][i]) клѣт[ь]ныи тать[j]) [то] 3. гривны (и) плати[ти] ему[k]) (за то)[l]).

а) *приб. въ* 35—39, 42, 44.—b) аще.—c) *нед. въ* 33, 34.—d) коновый 24; коневой 40.—e) *нед. въ* 8, 9, 19, 20, 33, 34, 41; то 10, 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 35, 38, 39, 44; да 16, 36, 37, 42.—f) вдати 41.—g) *приб. въ* 11, 14, 21, 22, 29, 30, 32, 40, 41, 42; его 33, 34, 35, 38, 39, 44.—h) паки; ащель 10, 16; а 33, 34.—i) *нед. въ* 33, 34, 41, 43.—j) *нед. словъ:* а выдати князю на потокъ паку ли будеть клѣтьныи тать *въ* 23.—k) ему платити.—l) *приб. въ* 35—39, 44.—

LXXIII.

(А се) о гумнѣ. О гумнѣ. О гумнѣ.

Аже[a]) (кто)[b]) зажьжеть[c]) гумно то на потокъ[d]) [и][e]) | Иже зажгуть гумно [и] домь | Аще кто зажжеть гумно то

а) иже; аще; аже.—b) *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32, 35, 38, 39.—c) зажгуть 8, 9, 19, 20; сжетъ 50; иже зажьжеть кто 36, 37, 41, 44.—d) *вм.* потокъ—потъ 40.—e) *нед.*

на розграбежь[f]) домъ[g]) его (а)[h]) п[е]реди[i]) пагубу исплатить[j]) а въ прочи[k]) князю поточити и[l]). Так[о]ж(д)е [оже][m]) кто (и)[n]) дворъ заж[ь]жеть.	его на грабежь и самъ на заточеніе а прежд[е] пагубу исплативше а въ процѣ князю поточити [и]. Також[д]е аще кто и дворъ заж[де]жеть. (*Сп.* 10 *и* 16).	на потокъ и на грабежь домъ его а первѣе пагуба исплативше. А кто дворъ зажжетъ такоже а въ процѣ князю поточити (и). (*Сп.* 33 *и* 34).

въ 8, 19, 20, 41.—f) грабежь 8, 9, 11—15, 17—32, 35—41 *вкл.*, 44, 48, 49; изграбежь 42.—g) дому 12; людомъ 48.—h) *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21—26. 28—32.—i) первѣе 11, 14, 22, 29; передъ 12, 23, 27; прежъ 31, 37, 44; п(е)реже 35, 36, 38—40, 42; прежде 41; предъ 48; преди 32, 49.—j) исплативпю 8, 9, 19, 20; исплативше 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 21—30, 32, 40, 41, 48, 49; исплативши 31; росплативши 35—39, 42, 44.—k) въ процѣ 8, 9, 11—15, 17—20, 22—29, 35—42, 44, 48, 49; въ впнѣ 21, 31, 46; въ цѣ 30, 32.—l) *нед.* и *въ* 12, 18, 23, 27, 35, 38, 39, 48; ю 36, 37.—m) аже; аще; *нед. въ* 40, 41.—n) *приб. въ* 11, 15, 17, 22, 24, 25, 29, 30, 31, 32, 40.—

b) Смертоубійство или *душегубство* подвергаетъ преступника на основаніи одной статьи мщенію родственниковъ или платѣ за голову; но на основаніи другихъ только денежной пенѣ, потому-что мщеніе, какъ именно сказано, отмѣнено преемниками Ярослава Владиміровича; слѣдовательно, признано ими за самоуправство. Это положеніе имѣетъ нѣкоторые замѣчательные варіанты по различію списковъ первой и второй фамиліи:

LXXIV.

Правда роская. (Судъ о душегубствѣ)[a]) Правда руская. Правда ру[сь]ская.

(Ожъ) убьеть мужь мужа [то]	Ажь[b]) (кто)[c]) убьеть [мужь][d]) мужа[e]) то м[ь]сти-	Аще убіетъ мужъ мужа то

a) *приб. въ* 35—39, 44; *въ сп.* 42 *слѣд. заглав.*: Судь Ярославль Володимеричь о душегубствѣ.—b) аже; аще; яже; оже.—c) *приб.* кто *въ* 21.—d) *нед.* мужь *въ* 35—40 *включ.*—e) *нед.* мужа *въ* 10, 16; аже убіеть кто мужа 35.—f) мстить; мьстить 32; местити

мьстить брату брата[a]) или сынови отца любо отцю сына или брату чаду[b]) любо сестрину сынови аще не будеть кто мьстя то 40 гривенъ за голову аще будеть русинъ любо гридинъ любо купчина любо ябетникъ [любо мечникъ][c]) аще изгои[d]) [будеть] любо словенинъ [то] 40 гривенъ положи[ти] зань.

(*Сп.* 1).

ти[f]) брату брата[g]) любо отцю[h]) любо[i]) сыну[j]) любо брато чаду[k]) любо[l]) братню[m]) сынови оже[n]) [ли] не[o]) будеть[p]) кто его м[ь]стя(и)[q]) [то] положи-[ти][r]) за голову 80[s]) гривенъ [аче[t]) (ли) будеть[u]) княжь мужь (или тіунъ княжь)[v]) или ти[в]уна княжя[w])][x]). Аче[y]) [ли] будеть[z]) [русинъ][a']) (и)[b']) (горожанинъ)[c']) любо[d']) гридь[e']) любо[d']) купець любо[d']) ти[в]унъ боярр[е]скъ[f']) (любо ябетникъ)[g']) любо[d']) мечникъ[h']) [любо][d']) изгои любо[i']) словенинъ[j']) [то] 40[k']) гривенъ положи[ти] зань.

мстити брату брата любо отцу любо сыну оже ли не будеть кто его мстя то положити за голову 80 гривенъ любо разсудити по мужи смотря.

(*Сп.* 33 *и* 34).

a) братъ брату 2, 6.—b) брата чаду 2. — c) *нед.* *въ* 5, 6.—d) изгонъ 6.—

40. —g) братъ 41.—h) отцу; отчю; отець 35.—i) ли; или.—j) *вм.* любо отцю любо сыну—любо сынови отца любо отцу сына 44.—k) брату чадо 8, 9, 19, 20; братъ чаду 10, 16, 35, 42; брату чаду 11, 14, 15, 22, 29, 31, 36, 37, 38, 39; брату чада 21, 40; брато чаду 23; брата чаду 17, 24, 25, 26, 28, 30, 32, 44; брату чадь 41; любо брату любо чаду 48.—l) ли.—m) братію 10; братни 15, 17, 24, 25, 26, 28; сестрину 44.—n) аще; аже.—o) *нед.* *въ* 30.—p) не будутъ 37.—q) мостя 21; местя 40.—r) положить; положитъ 37; положи 40.—s) *вм.* 80—50 *въ* 48.—t) аще; аже.—u) буди 16; ачи будеть ли мужь княжь 40.—v) *приб.* или тіунъ княжь *въ* 35—39, 41, 42.—w) княжъ; *нед.* или тіуна княжа *въ* 35, 39, 41.—x) *нед.* *всего* *въ* 44.—y) аще; аци; ачи.—z) буди *въ* 16.—a') сурынъ 23; *нед.* *въ* 40, 41.—b') *приб.* *въ* 37, 38.—c') *приб.* *въ* 35—42 *включ.* — d') или; ли. — e') градъ 20; гринь 40; гридинъ 44.—f') боярьскій 16; бояр(ь)ской 30, 36—39, 44, 48, 49; болярьскын 35; боярски 42.—g') *приб.* *въ* 44.—h') мченикъ 19.—i') ли; или.—j') словенъ 13; словеникъ 19, 21, 30, 35, 39; словесникъ 41; словинъ 49.—k') *вм.* 40—240 *въ* 11, 14, 22, 24, 25, 28, 29.—

LXXV.

(Судъ ярославлихъ дѣтеи)[a]).

По[b]) ярославѣ [же пакы][c]) съвъкупивъшеся[d]) сынове его (русьстіи князи)[e]) изяславъ святославъ всеволодъ [и][f]) мужи ихъ къснячько[g]) перенѣгъ[h]) никифоръ (кыянинъ чудинъ микула)[i]) [и][j]) отложиша [убіеніе][k]) за голову[l]) [нъ][m]) кунами ся[n]) выкупати[o]) а ино(е)[p]) все якоже[q]) ярославъ судилъ[r]) [тако[ж(д)е] и сынове его[s]) уставиша][t]).

---

a) *приб.* въ 35—39, 42, 44.—b) *вм.* по—о въ 40; *въ сп. текста первая буква также не дописана.*—c) *нед.* въ 37, 38; *нед.* паки въ 44.—d) сов(о)куппвшеся 8, 12, 19, 35—39, 42; с(о)вокупишася 10, 14, 16, 17, 21, 25, 26, 28, 29, 40; съвъкупишась 11, 15, 22, 23, 24, 32; съвокупивъшеся 13, 18, 20, 27, 31; въкупишася 30; събрашася 41; совокупивъшесь 44, 48.—e) с(о)вокупивъшеся ру(сь)стіи сынове его 12, 13, 18, 23, 27, 49; совокупишася русстіи князя сынове его 21.—f) *нед.* въ 15, 17, 24, 25, 26, 28, 30, 32.—g) косьня(чь)ко; костнячекъ 19; костячко 20; ксняко 48.—h) *приб.* и въ 31; перенигъ 40; переного 48.—i) *приб.* въ 43.—j) *нед.* въ 10, 31, 41.—k) *нед.* въ 43; вину 10, 16.– l) за главу 10, 16.—m) но; ни 10, 16, 21; *нед.* въ 40, 41.—n) *нед.* ся въ 21.—o) *въ подл.*: вывупати: выкупити 23; выкупять 40; кунами выкупатися 14, 22, 29.—p) иножъ 48.—q) *нед.* въ 12, 18, 23; *приб.* все въ 21.—r) Ярославу сидилъ 21; судитъ (?) 32; судіи 48.—s) *нед.* въ 12, 13, 18, 23, 27, 31, 49.—t) *нед. вс.* въ 35.—

Количество денежной пени, опредѣляемой за смертоубійство, различно, смотря по состоянію или званію убитаго:

a) За убіеніе огнищанина и княжескихъ чиновниковъ: княжа мужа, тіуна (огнищанина и конюшаго), подъѣзднаго, полагается *вира* въ 80 гривенъ.

LXXVI.

Аще убьють огнищанина въ обиду то (за)платити

---

a) дань 2.—b) 8 въ 3. *Передъ этой ст. въ спискахъ первой фамиліи находится слѣдующее заглавіе, которое обыкновенно принимается за начало особой Правды дѣтей Ярославовыхъ:* Правда

зань[a]) 80 гривенъ убіици а людемъ не надобе а въ подъѣздномъ княжи 80[b]) гривенъ. (*Сп.* 1)

уставлена Руською земли егда ся съвокупилъ Изяславъ Всеволодъ Святославъ Коснячко Перенѣгъ Микыфоръ Кыянинъ Чюдинъ Микула.

LXXVII.

А въ [княжи][a]) тивунѣ 80 гривенъ а конюхъ старый[b]) [у стада][c]) 80 гривенъ [яко][d]) уставилъ изяславъ въ своемъ конюсѣ его же убилѣ дорогобудьци[e]). (*Сп.* 1).

а) *нед.* въ 6.—b) старшій *въ* 6.—c) *нед.* въ 6.—d) *нед.* въ 6.—e) дорогобужцы 2.—

А[a]) за ти(в)унъ[b]) [за] огниц(ь)ны[и][c]) и за конюшіи[d]) [то] 80 гривенъ.

а) и *въ* 40. — b) тивуна 24.—c) огвищныи 24; огнищніи 40.—d) конюшніи 36; конюшни 42.—

β) За убіеніе княжескаго отрока, повара, конюха и людина—40 гривенъ:

LXXVIII.

О [княжи](хъ)[a]) отроцѣ(хъ)[b]) (и о епископлѣхъ винахъ[c]).

Аже[d]) въ[e]) княжи(хъ)[f]) отроцѣ(хъ)[g]) или въ[h]) конюсѣ(хъ)[i]) или въ[j]) поварѣ(хъ)[k]) [то] 40 гривенъ.

а) княжѣ; княжь; *нед.* княжи *въ* 40.—b) *вм.* отроцѣ—мужѣ *въ сп.* 8, 9, 19.—c) *въ друг. спискахъ слѣд. заглав:* а се о вирахъ же 10, 16; о княжехъ отроцѣхъ 44; о княжихъ отроцѣхъ и о епископлихъ винъ *въ* 11, 14; 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32; *но вм.* винъ—вины *въ* 15, 24, 25, 26, 28; винахъ *въ* 17, 21.—d) аще; пже; оже; ажь; а се 40, 41.—e) о *въ* 35, 40, 41; во 9, 44.—f) во княжѣ; въ княжихъ отроцѣхъ 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32.—g) отроци; отроцы 20.—h) о *въ* 40, 41.—i) *приб. въ* 15, 16, 17, 24, 25, 26, 28; или въ конусѣ 31.—j) о *въ* 35—42 *включ.*—k) *приб. въ* 25, 28.—

γ) За убіеніе жены—*полвиры* или 20 гривенъ, впрочемъ въ случаѣ особенно опредѣленномъ и недовольно ясномъ:

LXXIX.

О женѣ[a]).

Оже[b]) кто убьеть жену [то][c]) тѣмь же [судомь][d]) судити (ему)[e]) яко [же] [и] мужа оже[f]) буде[ть] виноватъ[g]) то полвиры[h]) 20 гривенъ.

a) о убійствѣ *въ* 44.—b) аже; иже; аще.—c) по *въ* 35—39, 42; *нед. въ* 33, 34.—d) *нед. въ* 14, 22,23.—e) *приб. въ* 10.—f) аже; аще, ажь.—g) виновата *въ* 35, 36, 38—42 *включ.*, 44.—h) полвѣры 31, 33, 34.—

б) За княжескаго тіуна, сельскаго и ратайнаго, за ремесленника или ремесленницу, воспитателя или кормилицу, хотя бы они были изъ рабскаго состоянія, платится 12 гривенъ. За убіеніе людей низшаго класса полагается пеня въ 5 или 6 гривенъ:

LXXX.

А въ[a]) сельскомъ старостѣ княжи и въ ратаинѣмъ[b]) 12 гривнѣ а въ[a]) рядовници княжѣ 5 гривенъ. (*Сп.* 1).

А въ сел[ь]скомъ ти(в)унѣ[a]) [въ] княжи[b]) или въ ратаинѣ[мь][c]) [то] 12 гривнѣ[d]) а за рядовича 5 гривенъ також(д)е и [за] бояроскъ[e]).

a) о *въ* 6.—b) ратанѣмъ 2.—

a) куни 40.—b) во княжѣ.—c) ратайномъ; ратаи ли инѣмъ 9.—d) гривенъ; *нед. въ* 10, 41.—e) бояроскъ (?) 32.—

LXXXI.

О ремьствьницѣ(хъ)[a]) (и о ремест'веницахъ)[b]).

[А] (се о ремественичи)[c]) за ремьствьника[d]) и за ремьствьницю[e]) [то] 12 гривнѣ[f]).

a) о ремественицѣхъ *въ* 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—30, 32, 37, 44; о ремествьяницѣхъ 35, 38, 39; о ремественицѣ; о ремествяницѣ 36; о ремественникѣ 49.—b) *приб. въ* 10, 16; *въ проч. сп. слѣд*: *заглав*: о ремественицѣ и о ремественици *въ сп.* 8, 9, 19; о ремественикѣ и о ремественицѣ *въ* 20, 41, 48.—c) *приб. въ* 40; *приб.* се *въ* 48.—d) а за ремествпка 19; а за ремествьняника 35.—e) ремественичи *въ* 40; за ремест(ве)пика и за ремественицю; а за ремествика и за ремествицю 19.—f) гривень; гривны.—

LXXXII.

(О смердѣ и холопѣ)[a].

А въ[a]) смердѣ и въ хопѣ[b]) 5 гривенъ.
(*Сп.* 1).

a) о *въ* 6.—b) охотѣ 2, 6.—

[А [за] смердии[b]) холопъ 5 гривенъ][c]) [а] за робу[d]) 6 гривенъ.

a) *приб. въ* 35, 37, 38, 44; о смердьи холопѣ 36, 39, 42,—b) а за смердей 21; а за смердъ и 35; а за смердней (?) 32; а смердии 37, 38, 44; а смерден 36, 39; а за смердьи 42.—c) *нед. въ* 10, 15, 16, 17, 24, 25, 26, 28, 30. – d) *вм.* рабу—работу *въ* 39.—

LXXXIII.

Аще роба кормилица любо кормиличицъ[a]) 12 (гривенъ)[b]).
(*Сп.* 1).

a) кормилицынъ 2, 6.—b) *приб. въ* 6.—

[А за кормил(ь)ца[a]) 12 гривенъ][b]) (також̀е)[c]) [и][d]) за кормилицю[e]) хотя си[f]) буди[g]) холопъ или[h]) роба[i]).

a) искормилица, искормилича *въ* 10, 35—39, 42, 44; искормилицу 16.—b) *нед.* гривенъ *въ* 8, 19; *нед. всего въ* 40, 41.—c) *приб. въ* 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 19—25, 28—32 *включ.*, 36, 42, 44, 48, 49; тако 12, 18; такъ 27.—d) а 41.—e) кормиличу; кормицу 35, 39.—f) *нед.* си *въ* 40.—g) будеть 19, 31, 35—40, 42, 44; будутъ 21; *вм.* си буди—снидеть *въ* 41.—h) хотя си 8, 9, 12, 13, 18, 19, 20, 23, 27, 31, 48, 49; *вм.* или—буди *въ* 40.—i) роба или холопъ.

[e]) О смертоубійствѣ холопа или рабы вообще говорится особенно въ слѣдующей статьѣ:

LXXXIV.

А въ холопѣ [и въ робѣ][a]) виры[b]) нѣту[ть][c]) нъ[d]) оже[e])

a) *нед. въ* 14; и въ гробѣ 33.—b) вниу 19; вѣры 31, 33, 37; виръ 41.—c) нѣтъ; нѣсть 41; нѣтуть виры.—d) но.—e) егда 29.—f) убьетъ 34, 48; убьены 40; *приб.* будеть *въ* 10.—g) холопа 9, 31, 37, 44.—h) укоръ 9, 13.—i) платити *въ* 8, 9, 10, 11, 12, 13,

|буде[ть]| безъ вины убьенъ[f]) (то) за холопъ[g]) урокъ[h]) [за]-плати[ти][i]) и[ли] за робу[j]) а князю 12[k]) гривѣ[l]) продаже[m]).

15—20, 22—25, 27—34 *включ.*, 40, 41, 42, 48, 49; *нед.* урокъ платити *въ* 26.—j) то за холопъ и за робу платити урокъ 35—39, 44.—k) *вм.* 12.—2 *въ* 41.—l) гривенъ.—m) продажи; вины *въ* 10, 16; а князю продажи 12 гривенъ *въ* 35—39, 44.—

ζ) Убійство *вора* не считается преступленіемъ, когда онъ убитъ, будучи пойманъ на дѣлѣ; но если прежде того былъ уже связанъ, то за смерть платится пеня въ 12 гривенъ:

LXXXV.

Аже убіють огнищанина у клѣти или у коня [или] у говяда или у коровьѣ татьбы то убити въ пса мѣсто а тоже поконъ и тивуницу. (*Сп.* 1).

LXXXVI.

О татьбѣ[a]).

Аще убьють татя на своемъ дворѣ[a]) любо у клѣти или у хлѣва[b]) то тои убитъ аще ли до свѣта держать то вести [его] на княжь дворъ [а] ожели[c]) убьють а люди

[А] [о]же[b]) убьють[c]) [кого] у клѣти [и]ли у которои[d]) тат[ь]бы то убьють[e]) (и)[f]) [въ] пса мѣсто оже[g]) [ли] [и][h]) дод[ь]ржать[i]) (до)[j]) свѣта[k]) то вести [и][l]) на княжь дворъ [оже[m]) [ли] убіють[n]) и][o]) а

a) на свой дворъ *въ* 6.—b)

a) о убитіи татя *въ* 33, 34; о татѣ, о тати 35—39, 44, 48, 49.—b) аже; иже; аще.—c) убіетъ 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—34 *включ.*; кого убьють; *нед.* убьють *въ* 48.—d) которые; которыа; которая.—e) убіетъ; убитъ 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 33, 34.—f) *приб. въ* 16, 35—39, 42, 44; *приб.* его *въ* 41.—g) аже; аще; а иже 10; аще ли жъ 29.—h) *нед. въ* 10, 29, 35, 38, 39, 40, 41, 44; его 11, 14, 15, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 30, 32, 33, 34.—i) додержать; дод(е)ржить 26, 36, 37, 40, 41; *приб.* его *въ* 44.—j) *приб. въ* 35—39, 44.—k) до свѣта удержитъ 33, 34.—l) *нед. въ* 8, 9, 16, 19, 20, 31, 36, 37, 40, 44; его 33, 34; довести 48.—m) аже; аще; а иже 10; а оже 16.—n) убить 12; убити 40, 41.—o) *нед. въ* 33, 34; *нед.* и *въ* 16.—p) иже 10; *вм.* а уже—аже 16; ужь 41; и аже 48; *нед. въ* 11, 14,

[будуть] видѣли связанъ (жива поимана)[d]) то платити въ немь. (*Сп.* 1).	[уже][p]) будуть[q]) видѣли людіе[r]) (и)[s]) связана[t]) [то] платити [въ томь][u]) 12 гривне[v]).

хлѣба 2; жита 6.—c) еже ли.—d) *приб. въ* 6.—

15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32—39, 44.—q) будетъ 11, 13, 14, 16, 19, 22, 23, 29, 31, 33, 40, 44; буди 34.—r) люди; людіе видѣли.—s) *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21—26, 28, 29, 30, 32.—t) *приб.* а убіютъ *въ* 33, 44; будуть людіе связана видѣли; людіе будуть видѣли связана 10.—u) *нед. въ* 33, 34, 48; въ немь 40, 41; въ тимъ 49.—v) гривенъ; гривни 40; гривнѣ 41.—

LXXXVII.

Оже убіенъ тать а подымутъ ноги во дверѣ ино убитъ оли подымутъ ноги за вороты то ли платити въ немъ *). (*Сп.* 4).

Всѣ изчисленныя пени за смертоубійство предполагаютъ извѣстность убійцы; но если преступленіе совершено подъ видомъ разбоя или не отыщется преступникъ, то вира (объ ней только и говорится) платится *вервью*, гдѣ найдено мертвое тѣло; впрочемъ жители верви могутъ также обязываться между собою договоромъ платить виру общими силами въ томъ случаѣ, когда кто нибудь изъ числа ихъ подвергнется ей за смертоубійство; но тому, кто не включенъ въ этотъ договоръ, не имѣютъ обязанности помогать другіе. Вира, платимая вервью, называется *дикой*.

*) Замѣтимъ мимоходомъ, что содержаніе этой статьи (извѣстной намъ изъ одного только списка), которое г. Нейманъ признаетъ неопредѣленнымъ и сомнительнымъ (см. выше, стр. 19), подтверждается напротивъ законодательствомъ Скандинавскихъ народовъ, гдѣ встрѣчается такое-же постановленіе. Ср. Jac. Grimm's «Deutsche Rechtsalterthümer (Göttingen, 1828)» стр. 627, 628 и 743. Но вмѣсто словъ *во деерѣ*, Гриммъ и Эверсъ полагаютъ, что слѣдуетъ читать: *во дворѣ*.

LXXXVIII.

[О убіиствѣ][a]) (судъ)[b]).

А иж(е) убьють огни-	А[же][c]) [кто][d]) убіеть[e]) княжя

a) о убойствѣ 40, 41, 42.—b) *приб. въ* 35—39 *включ.*, 44.—c) аще; иже; иже ли 42.—d) *недост. въ* 40, 41.—e) убіютъ 41.—f)

щанина въ разбои или убица не ищуть[a]) то вирное платити[b]) въ неи же ви.р.и[c]) голова начнеть лежати. (*Сп.* 1).

мужа въ разбои а головника[d]) не ищють[e]) то вир[ь]вную[h]) платити[i]) въ ч[ь]еи [же][j]) вьрви[k]) голова[l]) лежить[m]) [то] 20[n]) гривенъ паки[o]) (ль) людинъ[p]) [то] сорокъ гривенъ.

a) не сыщуть 6.—b) вѣрное платитъ 2.—c) вѣрнои 2, 5, 6; вири 3.—

главника *въ* 20; боевника 40; убойника 41; на головника 48; а въ разбои головника 49.—g) не ищуть; не изыщуть *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 44.—h) виревную; вирное 10, 16; вирную 11, 12, 14, 15, 17, 18, 21—26, 28, 29, 30, 32, 44, 49; вировную 31; вервьную 35, 36, 39—42 *включ*; вервеную 37, 38.—i) платитъ 37.—j) *нед. въ* 11, 15, 17, 22—26, 28, 29, 30, 32, 44; *вм.* въ чьей же—въ которой 40; въ которой же 41.—k) вер(ь)ви; во чьей верни 14.—l) гова 12.—m) ляжетъ 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 36, 37, 38, 44.—n) *во всьхъ проч. сп.*: 80.—o) аще *въ* 10, 16, 35.—p) людень 20; людининъ 23; одинъ 40.—

LXXXIX.

Которая [ли] вьрвь[a]) начнеть платити дикую виру[b]) колико[c]) лѣтъ [заплатять[d]) ту виру[e])][f]) занеже[g]) безъ головника имъ платити будеть ли[h]) головникъ [ихъ][i]) [въ] вьрви[j]) то(и)[k]) зане[l]) къ нимъ прикладываеть[m]) того [же] дѣля[n]) имъ[o]) помогати головнику любо [си] дикую виру[p])

a) вервь.—b) вѣру *въ* 8, 9, 19, 20, 23, 31, 41; дѣкую вѣру 40.—c) толико 10, 11, 14, 15, 17, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32; толко 16.—d) заплатить 8, 9, 12, 18, 19, 20, 32; платятъ 44; *за* ту платять 35, 38; за то платять 36, 37, 38, 40, 41, 42; *нед.* заплатятъ *въ* 30.—e) вѣру 19, 20, 31; ту вири 37, 38; *вм.* ту виру—вину 40, 41.—f) *нед. въ* 15, 17, 26.—g) занже 16; за ню же 40.—h) любо (?) 32.—i) *нед. въ* 10.—j) вервн.—k) той 25, 28, 41; того 40; *нед.* то *въ* 48.—l) зань; законъ 20.—m) прикладываютъ 10, 12, 13, 16, 18, 19, 23, 27, 35—42, 44, 49; прикладываю 31.—n) дѣло 10; имъ дѣля.—o) спмъ 25, 28; помагати (с)нмъ 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21—26, 28, 29, 30, 32, 40, 41.—p) вѣру 8, 9, 12, 19, 20, 21, 37, 38; *вм.* любо си дикую виру—ли въ дикую вину 40; любо дѣкую вину 41.—q) но сплати 8, 9, 19; нъ исплатити 10; но исплатить 16; но платити 35—39, 44,

нъ [с]платити[q]) имъ въобчи[r]) 40 гривенъ [а] голович[ь]ство [а то][s]) самому головнику [а [въ] 40[t]) гривенъ [ему][u]) заплати[ти] изъ дружины][v]) свою часть[w]) [но] [о]же[x]) будеть убилъ[y]) [или][z]) въ свадѣ[a']) или въ пиру явлено[b']) тъ[c']) тако[d']) ему платити по[e']) вьрвинынѣ[f']) иже[g']) ся[h']) прикладываеть[i']) вирою[j']).

48.—r) вообчи 8, 12, 14, 20, 21, 28, 29, 40; въбчи 13; вообче 36, 37, 44; имъ опче 10, 16; снмъ вообще 48.—s) *нед. въ* 8, 9, 19, 20; *нед.* а *въ* 10, 41, 48.—t) *вм.* въ 40—сороцѣ *въ* 36—39, 44; а въ сороци *въ* 40.—u) *нед. въ* 12; заплатити ему.—v) *нед. вс. въ* 10, 15, 16, 17, 24, 26, 30, 32.—w) своа чясть, своя часть *въ* 11, 14, 15, 17, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32; своею часть 35; своею частію 36—39, 44.—x) *вм.* но оже—понеже *въ* 10; и оже 11, 14, 15, 22, 30; аже 16, 41; но иже 17, 21, 28; ноже 24, 25, 26, 32; и егда 29.—y) уболъ 16; увилъ 41; *нед. въ* 17, 24, 25, 26, 28, 30, 32. z) *вм.* или—оже *въ* 35, 39; *нед. въ* 12, 17, 18, 24—30, 32.—a') *вм.* или въ свадѣ—или свадилъ 41; будеть въ свадѣ убилъ 11, 14, 15, 21, 22, 23, 29; *нед.* убилъ *въ* 15.—b') явленъ 40, 41.—c') то.—d') то такъ 10, 16; какъ 12, 18, 23, 27, 31; како 13, 36.—e') во *въ* 14.—f) верви(и)нынѣ 8, 9, 12, 16, 18, 20, 21, 24, 29, 30, 31; вервиннѣ 10, 13, 19, 27, 32, 35—39, 42, 44, 49; врьвиннѣ 25, 28; вервінны 40; вервеннѣ 41; вервинны 40.—g') еже 35—39, 44.—h') *нед. въ* 31. — i) прикладываютъ 8, 9, 10, 12, 18, 19, 20, 23, 27, 31, 35, 38, 39, 41.—j') вѣрою 12, 20, 41.—

XC.

Аже[a]) кто не вложи[ться][b])][c]) въ дикую[d]) (вину и)[e]) виру[f]) тому людье не помагаютъ[g]) нъ[h]) самъ платить.

---

a) аще; оже.—b) не вложи *въ* 17, 40.—c) *нед. въ* 41.—d) *вм.* дикую—людскую, людцкую *въ* 12, 18, 21, 23, 27; людикою 13, 49; въ люди въ кою 31.—e) *приб. въ* 35—42 *включ.*—f) вѣру *въ* 8, 9, 13, 19, 20, 30, 33, 34, 49.—g) не повлагають 17; не помагаетъ 19.—h) но.—

Взысканіе виры въ пользу Князя, по Русской Правдѣ, составляетъ обязанность чиновниковъ, называемыхъ *вирниками*; при нихъ, сверхъ того, полагаются *отроки* и *метельники* (металники). Въ одной статьѣ, которая непосредственно сюда принадлежитъ, упоминается о содержаніи, назначенномъ для нихъ самихъ Великимъ Княземъ Ярославомъ, какъ съѣстными припасами, такъ и деньгами на каждую недѣлю:

XCI.

[А се покони вир[ь]нiи][a]).

А се поклонъ вирныи вирнику взяти 7 вѣдоръ солоду на недѣлю тѣж(е)[a]) овенъ любо полоть или двѣ погатѣ а въ сред(у) резану въ (три)[b]) же сыры въ пятницу (же) такоже (какъ въ среду)[c]) а хлѣба по кольку мугуть[d]) ясти и пшена [а] куръ по двос на д(е)нь конѣ 4 поставити и сути имъ на ротъ колько могуть зобати а[e]) вирнику

[А] се покони[h]) вирнiи[c]) были при[d]) (великомъ князи)[e]) ярославѣ[f]) вир(ь)нику[g]) взяти 7 вѣд[е]ръ солоду на недѣлю [о]же[h]) овьнъ[i]) любо[j]) полоть или[k]) 2 погатѣ[l]) а въ с(е)реду куна[m]) [о]же[n]) сыръ [а][o]) въ пятничю[p]) також(д)е[q]) а кур(ов)ъ[r]) по двое[s]) (ему)[t]) на день а хлѣбовъ (по) 7[u]) на недѣлю [а] пшена 7 убор[о]ковъ [а] гороху[v]) 7 убор[о]ковъ[w]) [а] соли[x]) 7 гол(о)важень[y]) то [то][z])

---

a) тоже *въ* 2, 6; тъжъ 3.—b) *въ подлин. припис. вверху надъ* въже; *въ прочихъ спискахъ включ. въ тексть*; *вм.* въ три же—во вторникъ *въ* 6.—c) *приб. въ* 6.—d) могуть.—e) *вм.* а—се

---

a) вирнику 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32; вѣрнiи 12; *вм.* а се покони вирьнiи—о врахъ *въ* 35—39, 42, 44.—b) а се поклоны 44; *зм.* а се покони—се бо закони 35, 38, 39.—c) вѣрнiи 10, 12, 20; вирнѣи 19; вирни 32; вирные 35, 38, 39, 44; вирныя 36, 37.—d) по *въ* 40, 41.—e) *приб. въ* 35—39, 44.—f) ярославли 14, 22, 23, 48.—g) вирнѣку 19; вѣрнику 20.—h) же *въ* 8, 9, 11, 15, 17, 19, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32; то 12, 18, 23; тъже 13, 49; аже 16; туже 21; тоже 27, 31; да 35—39, 44; еже 40; воже 48; *нед. въ* 20—i) *во вс. списк.* овенъ.—j) или.—k) любо.—l) ногаты.—m) *вм.* куна—рѣзана *въ* 44.—n) же 8, 9, 15, 17, 19, 20, 24, 25, 26, 28, 30, 32; вже 11, 12, 13, 14, 18, 21, 22, 23, 27, 29, 31; в(о)же 48, 49; аже 16.—o) *нед. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32.—p) пятницю; пятокъ.—q) тоже 40, 42; тожде 41; такоже и (въ) пятницу 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32.—r) куровъ 12, 13, 18, 20, 23, 27, 31, 35, 37, 38, 40, 41, 42, 44, 49; коровъ 36, 39.—s) по двою 8, 9, 19, 20; а куровь двое 10, 16; а по двое куръ 11, 14, 21, 22, 29, 30, 32; а по двою куръ 15, 17, 24, 25, 26, 28.—t) *приб. въ* 8, 9, 10, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 27, 31, 40, 41, 42, 48, 49; ему по двое 35—39, 44.—u) 7-ро *въ* 10; по 7 *въ* 41; ему 7 *въ* 42.—v) гору 12.—w) *нед. въ* 10, 16; *нед.* гороху 7

60[f]) гривенъ и 10 рѣзанъ и 12 вѣверици[g]) а передѣ гривна или ся пригоди(ть) въ говѣніе (даяти)[h]) рьбами[i]) то взяти за рыбы 7 рѣзанъ тъ всѣхъ кунъ 15 [кунъ] на недѣлю а боропна[j]) колько мугуть[k]) изъяти до недѣли же виро[l]) зберуть вирници то ти урокъ ярославль.

(*Сп.* 1).

вирнику[a']) съ отрокомъ а кони(и)[b']) 4 (а) конемъ на ротъ[c']) сути[d']) овьсъ[e']) вирнику[a']) 8 гривенъ (д)а[f']) 10 кунъ переклад[ь]ная[g']) [а] метел(ь)нику[h']) 12 вѣкши(и)[i']) [[а] съсадная[j']) гривна[k'])][l']) (а за голову 3. гривны)[m']).

то же *въ* 6.—f) *вм.* 60—6 *въ* 2; 20 *въ* 5 *и* 6.—g) вѣреницы 3.—h) *приб. въ* 6.—i) рыбами 2, 5, 6; робами 3.—j) брашна 2, 6.—k) могуть.—l) виру 2, 6.—

уб. *въ* 23; *вм.* 7 убороковъ—такожъ *въ* 35—39, 42, 44.—x) голи 27.—y) главажень 10; голжажнъ 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32; головяженъ 12; гоаважень 13, 27, 49; гоабажень 31.—z) тп 35—39, 41, 42, 44, 48, 49; *нед. въ* 16, 29.—a') вѣрнику 20, 40.—b') коней 29; коній 41.—c') на роту 15, 25, 26, 28; на воротъ 40, 41.—d') нути 16; сыпати 38, 39; всути 40.—e') овесъ; а овесъ конемъ сути на ротъ 35, 39; а овесъ сыпати конемъ на ротъ 36, 37, 38, 44.—f') да *въ* 10.—g') прикладнаа 10, 16, 41; приклада на я 40.—h') метал(ь)нику 12, 18, 20, 26, 35—39, 44; метернику 16.—i') вѣкшій 8, 19, 20, 31; вѣкшей 9, 10; вѣкошь 35—39, 44; вѣкше 42.—j') сладнаа (?) 32, передн съсадная 35, 38, 39.—k') 10 гривень *въ* 10.—l') а съсудная гривна *въ* 21; и съсадная 10 гривенъ *въ* 16; *нед. въ* 44.—m') *приб. въ* 35, 38, 39.—

c) *Увѣчье.* Всѣ статьи Русской Правды, кромѣ двухъ, и то на основаніи однихъ списковъ первой фамиліи, подвергаютъ виновнаго въ этомъ преступленіи платежу денежной пени въ пользу Князя, которая большею частію называется *продажей*. Денежныя пени, платимыя за увѣчье, слѣдующія:

а) За отсѣченіе руки, по спискамъ первой фамиліи, 40 гривенъ, а по спискамъ другихъ фамилій за отсѣченіе же руки, ноги или носа и лишеніе глаза 20 гривенъ, почему эта плата называется *полувирѣмъ*:

XCII.

Оже ли утнеть руку и отпадеть рука любо усохнеть то 40 гривенъ аще будеть нога цѣла или начьнеть храмати тогда чада смирять[a]). (*Сп.* 1).

Аще[a]) [ли] утнеть[b]) руку и[c]) отпадеть рука или усъхнеть[d]) [или[e]) нога или[f]) око или не[g]) ут[ь]неть[h])][i]) тъ[j]) полвиры[k]) (платити)[l]) 20 гривенъ а то[му][m]) за вѣкъ[n]) 10 гривенъ.

a) смирить *въ* 6.—

a) аче; ачи.—b) уткнетъ *въ* 10.—c) а *въ* 36, 37, 40, 41, 42, 44.—d) усохнеть *въ* 13, 36, 37, 44, 49.—e) *приб.* и *въ* 19.—f) *вм.* или—и *въ* 23.—g) *вм.* или не—или носъ *въ* 35—42 *включ.*; *нед.* или не *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 32, 44. h) ист(ь)кнеть 11, 14, 21, 22, 24, 29, 30, 32; истгнеть 15, 17, 25, 26, 28; усхнетъ 31; истпетъ 44.—i) *нед. вс. въ* 10, 16.—j) то.—k) полувирье *въ* 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21—26, 28—32, 36, 41, 42, 44, 48, 49; полувѣріе *въ* 12, 19, 27, 35, 37—40; *вм.* полвиры—но *въ* 20.—l) *приб. въ* 31.—m) а то *въ* 40; и тому 48 (?).—n) вѣки 12, 31; вѣкы 18, 23; 27; вѣку 37, 38, 44, 48, 49 (?).—

β) За вышибенный зубъ и за вырванный клокъ бороды полагается продажа въ 12 гривенъ (см. ниже ст. CXXXIV и CXXXV).

γ) За отсѣченіе пальца 3. гривны:

XCIII.

Аще ли перстъ утнеть которыи любо 3. гривны за обиду. (*Сп.* 35).

[Аже][a]) (ли) [пьрьсть][b]) ут[ь]неть[c]) (мечемъ)[d]) кы[и] любо[e]) (будеть)[f]) [то] 3[g]) гривны продаже[h]) а самому гривна [кунъ][i]).

a) аще; оже; а аще 38; *нед. въ* 35.—b) перстъ; передъ 39; *нед.* перстъ *въ* 40, 41.—c) уткнеть *въ* 10, 11, 14, 21, 22, 29, 30, 31.—d) *приб. въ* 35, 39, 40, 41, 42.—e) кій любо; кой любо *въ* 11, 14, 22, 29; кн любо 19; и любо 31; кто любо 41; *нед.* кій любо *въ* 10, 16.—f) *приб. въ* 35, 39.—g) *нед.* 3. *въ* 42.—h) гривенъ продажи.—i) *нед. въ* 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 32, 35—42, 44.—

δ) За мучительное самовольное истязаніе или самоуправство въ видѣ уголовной казни, по различію нѣкоторыхъ условій, установлена различная пеня, какъ видно изъ слѣдующихъ статей:

XCIV.

[О муцѣ][a]).

Оже[b]) утяжутъ[c]) въ мукѣ[d]) а посидить[e]) у дворянина 8[f]) ногатъ за ту муку а у колоколници бьютъ кнутомъ [а] за ту муку 80 гривенъ. (*Сп.* 35).

a) о мукѣ 42.—b) аже; пже.—c) утяжю 42; отяжуть 43.—d) въ муцѣ; въ муки 42.—e) посѣдитъ; посѣди 42.—f) *вм.* 8—50 *въ* 37; 80 *въ* 43 *и* 44.—

XCV.

(А се) о смердѣ[a]).

Или[a]) смердъ[b]) умучать [а] безъ княжа слова за обиду 3. гривны. (*Сп.* 1).

a) оже *въ* 6.—b) сердъ *въ* 3.—

Оже[b]) [смердь][c]) (у)мучить[d]) смьрда[e]) безъ княжя слова то 3.[f]) гривны продаже[g]) а за муку[h]) гривна [кунъ][i]).

a) о смердѣхъ 35, 38, 39; о смерди и огнищанинѣ 44.—b) иже; аже; аще.—c) *нед. въ* 44.—d) умучить *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32 *вкл.*—e) смерда; мучитъ смердъ смерда.—f) *вм.* 3—10 *въ* 45; гривны 3. *въ* 14, 21.—g) продажи.—h) *вм.* муку—бой 20.—i) *нед. въ* 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 21—32 *включ.*, 40.—

XCVI.

(О [о]гнищанинѣ)[a]).

А въ (о)гнищанинѣ[a]) и въ тивуницѣ[b]) и въ мечници 12 гривнѣ. (*Сп.* 1).

a) огнищанинѣ 2. — b) въ тіунѣ 6.—

Аже[b]) огнищанина[c]) мучи[ть][d]) [то] 12 гривне[e]) [продаже][f]) а за муку гривна (кунъ)[g]).

a) *приб. въ* 35—39, 42.—b) оже; аще; иже; а иже 10.—c) огнищанинь 10, 16.—d) мучити 40; мучтать 48.—e) гривенъ; гривны.—f) продажи; *нед. въ* 41.—g) *приб. въ* 35—39, 42, 44.—

[a]) За причиненіе ранъ, нанесеніе ударовъ, побои—12 или 3 гривны продажи:

XCVII.

[Оже кто ударить мечемь][a]).

Аще утнеть мечемъ а не вынемъ[a]) его любо рукоятью то 12 гривнѣ за обиду. (*Сп.* 1).

Аже[b]) кто ударить мечемь [не][c]) вынезъ[d]) [его] или рукоятью то 12[e]) гривне[f]) продаже[g]) за обиду.

a) а не выметь *въ* 3.—

a) о удареніи мечемь *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32; о мечѣ 35—39, 42, 44; аще кто ударитъ мецемь 40; а се ударитъ мечемь 41.—b) иже; аще; оже.—c) *кед. въ* 40, 41.—d) не вънезъ 9; не вынязъ 15, 17, 24, 25, 26, 28.—e) 12ю *въ* 10; *вм.* 12—25 *въ* 39.—f) гривенъ; гривни.—g) продажи; продажа 36.—

XCVIII.

Аще [ли кто кого][a]) ударить батогомъ любо жердью любо пястью или[b]) чашею или[b]) рогомъ или[b]) тылеснію то 12 гривнѣ[c]) аще[d]) сего не постигнуть то платити ему то ту конець. (*Сп.* 1).

[Аже[a]) (ли) кто [кого][b]) ударить][c]) батогомь[d]) любо[e]) чашею[f]) любо[e]) рогомь любо[g]) тылѣснію[h]) то 12 гривнѣ[i]) не търпя[j]) [ли][k]) противу[l]) тому ударить[m]) (того)[n]) мечемь то вины ему[o]) [въ томь][p]) нѣту[ть][q]).

a) *нед. въ* 6.—b) олп.—c) гривенъ.—d) оже.—

a) аще; оже.—b) *нед. въ* 10, 44; ударить кого; ударить кто кого.—c) *нед. вс. въ* 40.—d) ботагомъ 30.—e) плп; ли.—f) цяшею 40.—g) лю *въ* 14.—h) лѣсницею 10; десницею 16; тылесницею 35—39, 42.—i) гривенъ.—j) не терпя.—k) *приб.* то *въ* 48.—l) тому противу; *нед.* „*слова*: любо тылѣснію . . . противу *въ* 24.—m) ударити *въ* 17, 24, 25, 26, 28, 30, 32: тнетъ 35—39, 42, 44.—n) *приб. въ* 12, 13, 18, 27, 31.—o) въ томь ему.—p) *нед. въ* 11, 14, 15, 22, 24, 29; *вм.* въ томъ—нѣсть *въ* 17, 25, 26, 28, 30; нѣсмъ 32.—q) нѣть *въ* 10; нѣсть *въ* 15, 24, 31; нѣтъ 16. 35—39, 42, 44; нѣту 20, 41, 48; мнѣ туть 30; нитъ 40.—

XCIX.

(О мечѣ)[a]).

Аже (ли)[b]) ударить мечемь [a] не утнеть[c]) на смерть то 3. гривны(и) (продажи)[d]) [a] сам[ом]у[e]) гривна[f]) за рану оже[g]) лечебное[h]) (есть)[i]) (a) пот[ь]неть [(и)ли][j]) на смерть то[k]) вира[l]).

Аще же ударитъ мечемъ или ножемъ а не [утнетъ[a']) на смерть то князю вины 9. гривенъ а истцу[b']) за рану[c']) судятъ[d']) [и еже лечебное][e']) потнетъ ли[f']) на смерть то вира платити[g']).

(*Сп.* 29, 33, 34).

a) *приб. въ* 35—39, 42, 44.—b) аще; оже; пже; аще же; аже и 13.—c) не потнетъ 35—42, 44.—d) *приб.* *въ* 35—39, 41, 42, 44; продажа 40.—e) *вм.* самому—мечнику *въ* 49; *нед. въ* 48.—f) *нед. въ* 48.—g) же *въ* 8, 9, 19; воже 10, 16, 48; вже 13, 18, 27, 49; аже 20.—h) *вм.* оже лечебное—въ залечебное 31; оже личе 40.—i) *приб. въ* 35.—j) пли *въ* 28, 40, 41; *нед.* ли *въ* 35—39, 44.—k) *вм.* то—a *въ* 8, 9, 10, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 23, 27, 31, 40, 41.—l) вѣра 20, 31.—

a') *нед. въ* 33, 34,—b') *вм.* истцу—самому *въ* 47.—c') раны 33.—d') *вм.* судятъ—гривна *въ* 47.—e') *нед. въ* 33, 34.—f') *вм.* потнетъ ли—аще ударить *въ* 33, 34.—g') *нед.* то вира платити *и приб.* жердію *въ* 33, 34.—

ξ) За посягательство на личную обиду виновный подвергается гривнѣ кунъ:

C.

Оже ли кто вынезь[a]) мечь а не тнеть то тъи[b]) гривну положить. (*Сп.* 1).

Оже[a]) [ли] вынезъ[b]) мьчь[c]) [а не утнеть[d]) то гривну[e]) кунъ[f]).

a) выневъ 2; вынетъ 6.—b) тои 2.—

a) аже; аще.—b) вънезъ 17, 30; вынзетъ 36—39, 44; вынзь 31; внезь 32; вынемь 41.—c) мечь; меть 40.—d) а не ударитъ *въ* 36—39, 41, 42, 44; а не ударивъ 35.—e) гривна.—f) *нед. вс. въ* 40.—

π) За злонамѣренное истребленіе или порчу чужой вещи—12 и 3 гривны:

CI.

А(ще)[a]) кто пакощами[b]) порѣжеть[c]) конь или скотину (за)[d]) [то][e]) [продаже][f]) 12 гривне[g]) а [за][h]) пагубу (господину)[i]) гривну[j]) (а)[k]) урокъ[l]) платити[m]).

а) или *въ* 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28,—32; аще 33, 34, 36, 37, 44; *нсд.* а *въ* 40.—d) *вм.* пакощами—пакости дѣля *въ* 15, 17, 25, 28, 31; пакости дѣя 11, 14, 21, 22, 24, 26, 29, 30, 32, 33, 34.—c) конь порѣжеть; конь зарѣжеть *въ* 10, 16, 35—40, 44; любо конь зарѣжетъ 33, 34.—d) *приб. въ* 40.—e) *нед. въ* 8, 9, 10, 16, 19, 20, 33, 34.—f) продажи; 12 гривенъ продажи; *нед. въ* 40.—g) гривенъ; гривны.—h) *нед. въ* 8, 9, 10, 16, 19 20.—i) *приб. во вс. сп., кр.* 43.—j) *нед. въ* 8—34 *включ.*, 40, 41, 48, 49; гривьна 35, 38, 39.—k) *приб. въ* 44.—l) *нед. въ* 31.—m) платить.—

CII.

(А се) [о перевѣсѣхъ][a]) (и о птицахъ)[b]).

Аже[c]) (ли)(кто[d]) посѣчеть верею или)[e]) перетнеть[f]) вьрвь[g]) въ перевѣсѣ[h]) [то] 3. гривне[i]) продаже[j]) а (господину[k]) за верею и)[l]) за вьрвь[m]) гривна [кунъ][n]).

(А се) о перевѣсѣхъ.

Аще кто посѣчеть верею перевѣсную*) (то) 3. гривны продажи а господину гривна за верею. (*Сп.* 40 *и* 41).

а) въ перевѣсѣ 41.—

а) о перевѣсѣ *въ* 10, 11, 14, 16, 21, 23, 29, 32, 33, 34, 48.—b) *приб. въ* 44.—c) пже; аще.—d) *приб. во вс. сп., кр.* 43.—e) *приб. въ* 35—39, 42, 44.—f) подотнеть 8, 9, 19, 20; потнеть 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 21—34, 37, 48, 49; подтнетъ 16.—g) вервь; вервь перетнетъ.—h) *вм.* въ перевѣсѣ—перевѣсн(у)ю *въ* 11, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—34; перевѣсу 14; въ перевѣсіи 36, 37.—i) гривны.—j) продажи; *вм.* то 3. гривне продаже—продажи гривна *въ* 10, 16.—k) *приб. въ* 8—35, 39, 48, 49; (г)осподарю 36, 37, 38, 44; о господину 42.—l) *приб. въ* 35—39, 44.—m) вервь; за вервь и за верею 42.—n) *нед. въ* 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—34.

CIII.

[А се] о (посѣченіи[a]) борти[b].

А въ княжѣ борти 3. гривнѣ любо пожгуть любо изудруть[a]) (а въ смерди 2 гривны)[b]). (*Ст.* 1).

Аже[c]) (кто)[d]) борть подътнеть[e]) [то][f]) 3. (гривны)[g]) продажѣ[h]) [[а] за д[е]рево полгривнѣ][i]).

a) выдерутъ *въ* 6 —b) *приб. въ* 6; а въ смерди 2 вгризнѣ *въ* 4.—

a) *приб.* *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22 24, 25, 26, 28—34.—b) бортѣ; бортей 33; бортъ 34; *нед.* борти *въ* 24, 30, 31.—c) иже; аще: оже; ожо.—d) *приб.* кто *въ* 29.—e) подотнеть; потнеть *въ* 12, 13, 18, 23, 27, 40, 41, 48, 49; посѣчеть 11, 14, 15. 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—34; подломить 35, 39.—f) *вм.* то—кто *въ* 33, 34.—g) *приб.* гривны *во всѣхъ спискахъ, кромѣ* 10, 27 *и* 43.—h) продажи.—i) полгривны; полъгривь 32; *вм.* полгривны—3 гривны *въ* 35, 39; *нед. вс. въ* 48.—

Сюда же относятся слѣдующія статьи объ уничтоженіи признаковъ, которыми опредѣляется земля и другіе предметы для означенія права, принадлежащаго на нихъ однимъ лицамъ въ противоположность другимъ:

CIV.

(О (разнаме(на)ніи[a]) борти)[b]).

Аже[c]) (кто)[d]) разнаменаетъ[e]) бъртъ[f]) то 12 гривнѣ[g]) (продажи)[h]) (а за дерево полгривны)[i]).

a) о разнаменіи борти *въ* 11. 15. 17, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 32; о разнаменаніи борти *въ* 14. 21. 29.—b) *въ друг. сп. смѣд. заглав*: аже кто борть рознаменаетъ *въ* 8, 19, 20: аже кто борть знаменаетъ *въ* 10; а се аще кто борть рознаменаетъ 12, 13, 18, 23, 27; ажь борть знаменаетъ 16: о разломаніи борти 31; (оже) борть разломить 35, 38, 39, 41, 42: о борти 36, 37, 40; о борти и о дубѣ 44; а се о (? оже кто *въ* 49) бортъ разнаменаетъ 48, 49.—c) аще: иже; а се 12, 18, 23. 27; а еже 35, 38, 39; а оже 36; а ожо 37, 44.—d) *приб.* кто *въ* 21, 26, 29, 31. 36, 37, 41, 42, 44; *приб.* аще кто *въ* 12, 18, 23, 27.—e) розьзнаменаетъ 10; разломаетъ 31; знаменуетъ 40; бортъ ра(з)знаменуетъ 35—39, 44.—f) борть.—g) гривенъ.—h) *приб. въ* 35—39. 41, 42, 44.—i) *приб. въ* 36.—

CV.

А иже межу перероеть любо перетесъ то за обиду 12 гривнѣ. (*Сп.* 1).

Аже[a]) межю[b]) перетнеть[c]) [борт[ь]ную][d]) или роле[и]ную[e]) (межу)[f]) [розореть[g]) или дворную][h]) (межу)[i]) [тыномь][j]) перегородить[k]) [то] 12 гривнѣ[l]) продаже[m]).

---

a) аще; оже.— b) межу.—c) переткнеть 9; перетнемъ 31; протнеть 41, 42.—d) *нед. въ* 10, 16; борть *въ* 41.—e) ролійную; ролиною 48.—f) *приб. въ* 35, 38, 39, 41, 42.—g) разоритъ 10; разоретъ.— h) *нед. вс. въ* 37; бортьную розореть или дворную или ролейную *въ* 43.—i) *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 35—39, 41, 42, 44, 48.—j) *нед. въ* 41.— k) перетынить *въ* 35—39, 41, 42, 44; *приб.* межю, межу *въ* 8, 9, 12, 13, 18, 19, 27, 40, 49; переградитъ межю 20.—l) гривенъ.— m) продажи.—

CVI.

(О дубѣ)[a]).

Оже[b]) (кто)[c]) дубъ перетнеть[d]) знамен(ь)ныи[e]) [[и]ли меж[ь]ны[и]][f]) (перетнеть)[g]) [[то] 12 гривнѣ[h]) продаже[i])[j]).

---

a) *приб. въ* 35—39, 42.—b) аже; аще; а 31; и иже 42.—c) *приб. въ* 36, 37, 44.—d) под(о)тнеть 8, 9, 19, 20, 41; потнеть 12, 13, 18, 23, 27, 40, 48, 49; посѣчетъ 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32.—e) знаменаный 12, 18, 23, 27; разнаменный 48, 49.—f) *нед. въ* 11.—g) *приб. въ* 35, 39; *приб.* под(о)тнеть *въ* 36, 37, 38, 42, 44.—h) гривенъ.—i) продажи.—j) *нед.* или межьный... *до конца въ* 41.—

За сожженіе *гумна* и *двора*, какъ мы уже говорили, виновный подвергается *потоку* и домъ его отдается на *грабежъ*.

d) За *воровство:*

α) За *уводъ* или *кражу челядина* платится 12 гривенъ —

CVII.

А оже уведеть чюжь хо- | А князю продаже[a]) 12

---

a) продажи; продажа *въ* 41; продажю 13, 48; продажи кня-

лопъ любо робу платити ему за обиду 12 гривнѣ. (*Сп.* 1).	гривне[b]) въ челядинѣ[c]) [или][d]) украдше[e]) (или уведенъ есть)[f]).

зю.—b) гривни; гривенъ; въ челядинѣ 12 гривенъ.—c) въ челяди 10, 16; въ челядины 12; въ челядини 40—d) *нед.* или *въ* 10, 11, 14, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32.—e) украдши; украдшіе 12; украденъ 35—39, 44; украдено 41, 42.—f) *приб. въ* 35 — 39, 44; *приб.* или введеное *въ* 12; или уведше *въ* 40, 41, 42.—

β) За *кражу скота* и того, что находится въ *клѣти*, платится различная продажа, смотря по различію предметовъ воровства:

CVIII.

А иже крадеть любо конъ[a]) любо волы или клѣть да аще будеть единъ кралъ то гривну и тридесятъ рѣзанъ платити ему[b]) или ихъ[c]) будеть 18 то по три[d]) гривнѣ и [по] 30. рѣзанъ (съ каждого)[e]) платити мужеви. (*Сп.* 1).	Аже[a]) (ли) (у)краде[ть][b]) кто[c]) скотъ[d]) въ хлѣвѣ [и]ли клѣть[e]) то[f]) (о)же[g]) будеть[h]) одинъ[i]) то плати[ти] ему 3. гривны[j]) и [по][k]) 30. кунъ[l]) (а) буде[ть] [ли] ихъ много [[то][m]) всѣмъ[n])][o]) по 3. гривны и[p]) [по] 30. кунъ [платити][q]).

a) конь 2.—b) *вм.* платити ему—за обиду *въ* 6.—c) *вм.* или ихъ—на нихъ *въ* 3.—d) по той же *въ* 6.—e) *приб. въ* 4, 6.—

a) аще; оже; пже.—b) украдетъ 12, 18, 23; кто крадеть; кто украдеть *въ* 35—39, 44.—c) *нед. въ* 40, 41.—d) *нед. въ* 23.—e) клѣти 44.—f) *вм.* то—и *въ* 10; *нед. въ* 31, 33, 34.—g) оже *въ* 10, 31, 35—40, 42; аже 33, 34; аще 41, 44.—h) *нед. въ* 33, 34.—i) единъ; *нед. въ* 30; *приб.* кралъ *въ* 33, 34.—j) гривень 32.—k) *нед. въ* 8—11, 13—30, 32—42, 44, 48, 49; *нед.* и по *въ* 12, 31.—l) куны.—m) *вм.* то—а *въ* 12, 13, 18, 23, 27, 31.—n) всѣхъ 12, 18, 23, 27; вснмъ 40, 42.—o) *приб.* платити *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 34; *нед. въ* 33 *и приб.* плати *тамъ же.*—p) да.—q) *нед. въ* 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 33, 34.—

CIX.

О тат[ь]бѣ (и)же[a]) (кто скота взищеть)[b]).

Аже украдуть овцу или козу или свинью а ихъ (воровъ)[a]) будеть 10[b]) од[и]ну овцу укралѣ да положать по 60 рѣзанъ продажи. (*Сп.* 1).

Аже[c]) (ли) (кто) (у)крадеть[d]) скотъ на поли [и]ли[e]) овци[f]) [и]ли козы[g]) [и]ли свинье[h]) (то) 60 кунъ |(а) будеть [ли] ихъ много[i]) [то] всѣ[мъ][j]) по 60 кунъ][k]).

a) *приб. въ* 6.—b) *вм.* 10—30 или 18 *въ* 5; *въ сп.* 6 или *между двумя пробѣлами.*—

a) иже *въ* 8; *нед.* же *въ* 11, 14, 15, 17, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 40, 41.—b) *приб. въ* 8; *въ друг. сп. слѣд. заглав*: уроци скоту 10, 16; о татьбѣ (же) уроци скоту (скотѣ) *въ* 35—39 ,42, 44.—c) иже; аще; аще ли 32; иже ли 40.—d) крадутъ 10, 16, 41; кто украдетъ 35—39, 44.—e) *нед. въ* 31; и *въ* 48.—f) овцы; овця; овцѣ; овчи; овца.—g) козлы 31, 48; козъ 44.—h) свиньи; свинія.—i) *вм.* буд. ли ихъ много—оже ли много ихъ будеть *въ* 10; аще ли ихъ будетъ много *въ* 35, 38, 39.—j) всимъ; всѣ *въ* 37, 44.—k) *нед. всего въ* 40.—

CX.

Аже[a]) (ли) крадеть[b]) гум[ь]но или жито[c]) въ[d]) ямѣ [то] колико[e]) ихъ будеть[f]) крало[g]) то[h]) всѣмъ[i]) по 3. гривны [и][j]) по 30. кунъ а у него же погыбло[k]) [то] оже[l]) будеть лице[m]) [то] лице(мъ)[n]) поиметь[o]) а за лѣто въз(ь)меть[p]) по полугривнѣ[q]).

a) аще; иже; оже; а иже 10; аще же 11, 14, 21, 22, 29, 30, 32; аще ли 15, 26.—b) крадуть *въ* 10, 16, 35—39, 42, 44.—c) живото 19; животъ 41; въ ямѣ жито.—d) *вм.* въ—но *въ* 44.—e) кол(ь)ко; толико 12, 17, 18, 19, 23, 26, 31.—f) будуть 21, 30, 32; крало будетъ 31; будетъ ихъ.—g) крали *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30; крадли 32; было 40, 41.—h) *вм.* то—а *въ* 40—i) всимъ.—j). *нед. въ* 9; или 12, 18, 23, 27.—k) погибло.—l) аже; ожо; же 13; яже 11, 14, 15, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29.—m) лицемъ 23; личе 40.—n) *нед. въ* 16; лицемъ *въ* 17, 24, 25, 26, 28, 35—39, 41, 42, 44; личемь 40.—o) пріиметъ 10, 16; посмлеть 35—39, 44; возметь 41.—p) возметь; по полугривнѣ возметъ 10, 41.—q) полугривны.—

CXI.

(О бобрѣ)[a]).

А[же][b]) украдеть кто[c]) бобръ[d]) [то] 12 гривнѣ[e]) [продаже][f]).

---

a) *въ подлинникѣ вм.* о бобрѣ—о бърти; *въ сп.* 12 о продажи: *въ сп.* 35—39, 42, 44: о бобрѣ.—b) аще; а *въ* 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44; а се 48, 49.—c) кто украдеть.—d) *въ подлинникѣ вм.* бобръ—борть; *во вс. проч. списк., кр.* 19, 20, 43: бобръ; кто бобрь украдеть *въ* 10.—e) гривенъ.—f) продажи; *нед. въ* 8—32 *включ.*, 40.—

CXII.

(О перевѣсѣхъ (и) о птицахъ)[a]).

А оже украдуть[a]) чюжь песъ любо ястребъ любо соколъ то за обиду 3. гривны. (*Сп.* 1).

Аже[b]) (ли) [кто] украдеть [въ чеей[c]) перевѣсѣ][d]) (чій песъ[e]))[f]) [и]ли[g]) соколъ или ястрябъ[h]) [то] продаже[i]) 3.[j]) гривны а господину (за тщину)[k]) гривна[l]).

А украдетъ кто изъ лова ли[a']) ястребъ или соколъ продажи 3. гривны а господину гривна. (*Сп.* 33 *и* 34).

a) украдеть *въ* 6.—

a') *вм.* изъ лова ли —изъ ловки *въ* 34.—

---

a) *приб. въ* 35—39; о птицахъ *въ* 42.—b) аще; ожо.—c) въ чьемъ 8, 9, 11—32, 35—39; во чіемъ 44, 48; въ чемъ 49.—d) въ перевѣсѣ во чіемь 10; въ чьей перевѣсьѣ и 42; *нед. въ* 40, 41.—e) *приб. въ* 44.—f) *приб. въ* 35—42.—g) *нед. въ* 8, 9, 19, 20.—h) ястробъ 48, 49; ястребъ или соколъ.—i) продажи; 3. гривны продажи.—j) *вм.* 3—2 *въ* 14, 15, 22.—k) *приб. въ* 12, 18, 21, 23, 27, 29, 31.—l) гривну.—

CXIII.

(О пчелахъ)[a]).

Аже[b]) пчелы[c]) выд[е]- | Аже пчелы | Аще пчелы не

---

a) *приб. въ* 36.—b) оже; ожо; аще; иже.—c) бчелы *въ подл. и сп.*

реть (к)[то][d]) 3. гривне[e]) [продаже][f]) а за медъ[g]) оже[h]) будутъ[i]) пчелы[j]) не (вы)лажены[k]) то 10 кунъ будетъ[l]) ли олекъ (рекше гнѣздо)[m]) [то] 5 кунъ[n]).	выдеретъ 3. гривны же. (*Сп.* 33 *и* 34).	лажены 10 кунъ будетъ ли олекъ 5. кунъ аще пчелы выдреть 3. гривны продажи. (*Сп.* 40).

49.—d) кто *въ* 36, 37, 44.—e) гривны.—f) продажи; *нед. въ* 41, 48, 49 (?).—g) *вм.* медъ—пчелы *въ* 41; *нед.* а *въ* 31.—h) аже: ажь; яже; ажо.—i) будеть.—j) *въ подл. и сп.* 22, 49 бчелы; не лажены пчелы; пчелы будутъ не лажены; не лажепъ пчелы 29.—k) *вм.* будутъ пчелы не лажены—будеть налаженыи 15, 26; будеть нелаженыи 17, 24, 25, 28, 30; будеть не вылажены 21, 31.—l) будутъ *въ* 10.—m) *приб. въ* 41.—n) *вм.* кунъ—гривенъ *въ* 48.—

CXIV.

(О лодьи)[a]).

А оже лодью украдеть то за лодью (за)платити[a]) 30. рѣзанъ а продажи 60. рѣзанъ. (*Сп.* 1).	Аже[b]) (кто)[c]) лодью украдеть[d]) [то] 7[e]) кунъ[f]) продаже[g]) а[h]) лодію[i]) лицемь[j]) опять)[k]) воротити ([а]) не будеть (ли) лицемъ)[l]) а[m]) за[n]) (за)морьскую[o]) (рускую)[p]) [лодью][q]) 3. гривны [а за набоиную[r]) (лодію)[s]) 2 гривне[t]) [а]][u]) за челнъ[v]) 8[w]) кунъ[x]) [а] за стругъ[y]) гривна[z]).

a) заплатити *въ* 6.—

a) *приб. въ* 36, 37, 42, 44, 48, 49 (?).—b) аще: иже.—c) *приб. въ* 21, 31.—d) украдуть *въ* 40, 41, 42.—e) *вм.* 7—60 *во вс. списк., кр.* 43.—f) *нед. въ* 10, 12, 18, 27.—g) продажи.—h) и 23.—i) людію 19; лодіа 41.—j) личомъ 40.—k) опять воротити лицемъ *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 48, 49 (?); опять возвратити лицемъ 31.—l) *приб. въ* 35—39, 41, 42, 44; *приб.* не будеть лица *въ* 40.—m) *вм.* а—то *въ* 35, 36, 37—42, 44.—n) *нед. въ* 8, 9, 19, 20.—o) заморскую *въ* 27, 35—39, 41, 42.—p) *приб. въ* 12.—q) людію 14, 36, 42; *нед.* 31.—r) бойную 10, 40.—s) *приб. въ* 8, 9, 19, 20, 44, 48, 49 (?); людію 36.—t) гривны.—u) *нед. въ* 11, 14, 15, 17, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 32.—v) челнонъ (?) 48.—w) *вм.* 8—20 *въ* 8—32 *включ.*—x) за челонъ 8 ногатъ *въ* 40; 8 ногатъ *въ* 45.—y) строгъ 12.—z) а за стругъ гривна, а за челнъ 8 кунъ *въ* 35—39, 41, 42, 44.—

e) За пользованіе чужею вещью безъ позволенія хозяина виновный платитъ денежную пеню:

CXV.

[Оже[a]) кто въсядеть на чюжь[b]) конь (не проша)[c])].

Аще[a]) кто поѣдеть на чюжемъ конѣ не (с)прошавъ[b]) его то положи[ти][c]) 3. гривнѣ. (*Сп.* 1).

[А] оже[d]) кто[e]) [въ]сядеть на чюжь[f]) конь не прашавъ[g]) то (за то)[h]) 3. гривны[i]) (продажи)[j]).

a) оже.—b) не спрошавъ *въ* 6.—c) положи *въ* 6.—

a) аже; аще.—d) туждь *въ* 10.—c) *приб. въ* 19; *въ др. сп. слѣд. заглав.*: о всяденіи на чюжь конь *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32—34; оже (иже) на чюжемъ конѣ ѣздитъ 35—39, 44; о конѣ 40; всяде на чюжъ на конь 41; о чюжемъ кони 42.—d) аже; аще.—e) *приб.* не прашавь а *въ* 10, 16.—f) туждь *въ* 10.—g) не прошявъ; *нед.* не прашавъ *въ* 10, 16.—h) *приб. въ* 33, 34.—i) *вм.* 3 гривны—гривна *въ* 15, 17, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32; одна гривна 44.—j) *приб. въ* 35, 36, 37, 38, 39, 41, 44.—

f) За *храненіе* краденаго платится князю продажа, какъ и за воровство (см. ст. XLIX).

g) *Человѣкъ*, бѣжавшій въ чужую землю, имѣя на себѣ денежный долгъ, лишается довѣрія:

CXVI.

[О человѣцѣ][a]).

Оже[b]) человѣкъ полгавъ куны у людеи а побѣжить[c]) въ чюжу(ю) землю вѣру ему не яти[d]) какъ[e]) и татю. (*Сп.* 35).

a) *нед. въ* 37, 43, 44.—b) аже.—c) побѣгнетъ 43, 44.—d) не няти 42; не дати 43.—e) яко; акп.—

Во всѣхъ изчисленныхъ преступленіяхъ, какъ имущественныхъ, такъ и личныхъ, за которыя полагается продажа, могутъ подлежать ей только *свободные люди*; холопи же считаются наравнѣ съ движимыми вещами и потому ни они сами, ни господа ихъ не

обязаны платить за ихъ преступленіе особенной пени въ пользу Князя; также закупъ, подвергающій своего господина частному удовлетворенію за сдѣланное имъ воровство, не платитъ никакой продажи.

§ 2. На основаніи всѣхъ приведенныхъ статей о преступленіяхъ и наказаніяхъ, можно вывести слѣдующія заключенія: а) особенная злонамѣренность, выраженная въ преступленіи, служитъ основаніемъ къ болѣе тяжкому наказанію. Такъ зажигательство и разбой наказываются *потокомъ* и *разграбленіемъ* имущества виновнаго, между тѣмъ, какъ почти всѣ другія наказанія состоятъ въ денежныхъ пеняхъ.—b) Относительно различія наказаній по степени осуществленія преступной воли, изъ одной статьи видно, что покушеніе наказывается легче, нежели самое совершеніе преступленія: именно тотъ, кто вынетъ мечъ, но не ударитъ имъ, платитъ только гривну кунъ; въ противномъ же случаѣ подвергается продажѣ въ 3. гривны.—c) Когда преступленіе совершено многими вмѣстѣ, то каждый изъ нихъ наказывается такъ точно, какъ еслибъ одинъ оказался виновнымъ. Такъ, если многіе въ одно время сдѣлали одну и туже покражу, то каждый изъ нихъ обязанъ заплатить пеню, опредѣленную для одного за то или другое воровство.—d) Участники въ преступленіи наказываются одинаково съ главными преступниками. Это видно изъ статьи о воровствѣ холопа. Онъ выдается обкраденному имъ вмѣстѣ съ женою и дѣтьми только въ томъ случаѣ, когда послѣдніе участвовали въ преступленіи; также свободные подвергаются продажѣ безъ различія, занимались ли они сами воровствомъ или только скрывали у себя (хоронили) краденое.—e) Самоуправство ясно различается отъ самозащищенія, которое не считается преступленіемъ. Такъ, въ случаѣ нападенія, можно безнаказанно ударить нападающаго мечемъ. Такъ воръ, пойманный ночью на дѣлѣ, можетъ быть убитъ, пока еще не связанъ. Но, съ другой стороны, понятіе о самоуправствѣ имѣетъ различное значеніе не только на основаніи разныхъ фамилій списковъ, но также разныхъ статей въ спискахъ одной и той же фамиліи. Такъ въ однихъ спискахъ и статьяхъ дозволяется мщеніе за убійство родственниковъ и увѣчье, слѣдовательно верховная власть еще не признаетъ его за самоуправство; въ другихъ, напротивъ, оно замѣняется вознагражденіемъ въ пользу истца и пеней за преступленіе Князю. Впрочемъ, въ Русской Правдѣ указывается также на причину этого различія, которая заключается въ томъ, что принадлежащія сюда статьи суть постановленія разнаго времени и разныхъ лицъ.

ГЛАВА IV.

Понятія и статьи, относящіяся къ судопроизводству.

§ 1. Изъ органовъ, завѣдывавшихъ судопроизводствомъ или имѣвшихъ въ немъ участіе, въ Русской Правдѣ встрѣчаются только слѣдующіе: a) *Князь*. Мы уже говорили о томъ, что ему дѣйствительно принадлежитъ судебная власть; но однакъ только разъ выражается ясно его личная дѣятельность въ судопроизводствѣ, именно въ словахъ: «аще братья *ростяжутся передъ Княземъ* о задницѣ»; сверхъ того въ одной статьѣ говорится, что на *княжь дворъ*, по наступленіи дня, приводится связанный воръ, пойманный ночью на мѣстѣ преступленія.—b) *Вирникъ*. Ему, очевидно, принадлежитъ право изслѣдовать дѣло о смертоубійствѣ и собирать виру.—c) 12 *мужей*, на основаніи одной статьи въ спискахъ первой фамиліи, рѣшаютъ споръ о долгѣ, когда отвѣтчикъ запирается въ полученіи отъ истца денегъ.—d) *Метельникъ* (метальникъ). Ему назначена опредѣленная судебная пошлина вмѣстѣ съ другими непоименованными лицами (см. ниже ст. CXXXIX). — e) *Мечникъ* и *дѣтскій*. Въ тяжбахъ, рѣшаемыхъ испытаніемъ желѣза, они получаютъ также опредѣленную судебную пошлину; дѣтскій сверхъ того производитъ дѣлежъ между братьями въ случаѣ спора ихъ между собою о наслѣдствѣ.—f) *Отрокъ*. Это названіе чиновника, находящагося по судебнымъ дѣламъ при вирникѣ, также чиновника, котораго посадникъ или намѣстникъ даетъ истцу, нашедшему своего бѣглаго холопа въ томъ городѣ, гдѣ живетъ посадникъ, для того, чтобъ онъ связалъ его («увязати и»); мы уже прежде говорили о томъ, что мостникъ имѣетъ также при себѣ отрока.—g) Въ статьѣ «*о накладахъ*» упоминается *писецъ*; но объ немъ мы знаемъ только, что въ числѣ этихъ накладовъ ему назначено также 10 кунъ («а писцу 10 кунъ»).—h) Наконецъ, въ одномъ мѣстѣ встрѣчается одно общее названіе лицъ, облеченныхъ судебною властью, именно: *судьи*.

Тяжущіяся стороны обѣ равно означаются названіемъ *истецъ*. Истцовъ и отвѣтчиковъ въ одномъ и томъ же процессѣ можетъ быть не только по одному, но и по нѣскольку человѣкъ; притомъ, какъ въ одно и тоже время, такъ и въ преемственномъ порядкѣ. Во всѣхъ однако случаяхъ, гдѣ говорится о тяжущихся, предполагается, что они дѣйствуютъ лично, а не чрезъ представителей.

Мѣстомъ судопроизводства, кромѣ *двора*, котораго названіе въ этомъ значеніи встрѣчается въ двухъ разныхъ статьяхъ, но изъ нихъ только въ одной опредѣляется прилагательнымъ *княжь*, должно признать также торговую площадь или *торгъ*. Здѣсь же, посредствомъ *клича*, объявляется во всеобщее свѣдѣніе о пропажѣ или воровствѣ движимой вещи ея хозяиномъ. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, гдѣ, на основаніи Русской Правды, судопроизводство тождественно съ розыскомъ, оно, по этой причинѣ, относительно мѣста своего дѣйствія, въ началѣ и исходѣ условливается обстоятельствами, которыми опредѣляется производство самаго розыска.

§ 2. Весьма немногія статьи обозначаютъ порядокъ, въ какомъ производится процессъ, и законы, на коихъ утверждаются со стороны тяжущихся искъ, возраженія и доказательства, а со стороны судебныхъ органовъ приговоръ и его исполненіе; но и изъ нихъ очень ясно видно, что, кромѣ нѣкоторыхъ общихъ основаній, какъ порядокъ, такъ и начала въ процессѣ болѣе или менѣе различны, какъ по различію отыскиваемаго права, такъ и по различію фактовъ, составляющихъ предметъ изслѣдованія или судопроизводства. Такимъ образомъ, различаются: a) процессъ въ дѣлахъ по смертоубійству; b) процессъ въ искахъ вещныхъ, изъ коихъ въ Русской Правдѣ встрѣчаются только дѣла по воровству; c) процессъ въ искахъ личныхъ.

Общія основанія процесса слѣдующія:

α) *Относительно открытія.* Процессъ открывается *искомъ* или *поклепомъ* со стороны отыскивающаго свое право; притомъ ему должно быть извѣстно лице, на которое онъ простираетъ свой искъ, даже и въ дѣлахъ по воровству, когда хозяиномъ найдена вещь, которая у него украдена. Исключеніе изъ этого правила касается только смертоубійства и покражи бобра, въ коихъ для установленія иска достаточно одного факта преступленія, хотя-бы преступникъ былъ вовсе неизвѣстенъ.

β) *Относительно доказательствъ.* Искъ долженъ быть подтвержденъ со стороны истца или опровергнутъ со стороны отвѣтчика судебными доказательствами. Такими въ Русской Правдѣ признаются: 1) свидѣтели, называемые *послухами* и *видоками*. Ими подтверждаются: смертоубійство, увѣчье, побои, воровство, купля, денежные долги и принятіе опекуномъ на свои руки имущества малолѣтнихъ. Въ качествѣ свидѣтелей признаются только лица *свободнаго званія*; впрочемъ допускается исключеніе въ двухъ случаяхъ: именно принимается, по нуждѣ, свидѣтельство боярскаго

тіуна дворскаго; также, за недостаткомъ свободнаго, въ малой тяжбѣ, можно сослаться на закупа. Это видно изъ слѣдующей статьи:

CXVII.

(А се) о послушьствѣ[a]).

На[b]) послушьство[c]) (на)[d]) холопа не (в)ск(л)адають[e]) [но оже[f]) не[g]) будеть свобод[ь]на[а]го то[h]) по нуж(д)и][i]) [ти][j]) [сложити][k]) на боярьска[го][l]) ти(в)уна (на дворскаго)[m]) а на инѣхъ[n]) не (в)складывати[o]). [А] въ малѣ тяжѣ[p]) по нужѣ[q]) сложити[r]) (на послушьство)[s]) на закупа.

---

a) о послушествѣ.—b) *вм.* на—a *въ* 8, 9, 19, 35—39, 44.—c) послушество; послуш(е)ства 8, 9, 19, 20; слушество 31.—d) *приб. въ* 8—31, 35—39, 42, 44, 48, 49.—e) не вскладають 10, 11, 15, 17, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 35, 42; не воскладають 12, 14, 16, 21; не вкладаютъ 32; не вскладывай 36, 37, 38, 39, 44; не кладывають 40; не выкладають 41; *въ проч. списк.*: не складають.—f) ажь; иже; аже; *вм.* но оже—ноже *въ* 15, 24, 25, 26, 28, 30, 32; но ожо.—g) *нед. въ* 11, 14, 22.—h) *вм.* то—но 8, 9, 19, 20.—i) *нед. въ* 40—j) *нед. въ* 8—32, 35—42, 44, 48, 49.—k) служити *въ* 23; *нед. въ* 37, 44; *приб.* ся *въ* 25.—l) боарьскаго 10; боарьска; бор(ь)ска 9, 48.—m) *приб.* на двор(ь)скаго *въ* 35—42, 44.—n) иныхъ; ихъ *въ* 37.—o) не складати 10, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32; не кладати 11; не сокладывати 19; не складывали 20; не вскладати 35, 38, 39; не вскладывати 36, 37, 42, 44; не выкладывати 41.—p) тяжи.—q) по нужи; по нужди.—r) възложити 8, 9, 19, 20.—s) *приб. въ* 10.—

2) Признаки *(знаменія)*, слѣды или факты, показывающіе въ пользу истца или ко вреду отвѣтчика. Таковы, напр., отысканіе краденой вещи или *лица* у отвѣтчика, знаки побоевъ, причиненныхъ истцу; уничтоженіе межи ролейной или бортной, и проч.

3) *Желѣзо* и *вода*. Во всѣхъ тяжбахъ, гдѣ недостаетъ *лица*, т. е. вещи, составляющей предметъ иска, доказательствомъ можетъ служить результатъ испытанія желѣзомъ или водою, именно перваго въ томъ случаѣ, когда искъ простирается на сумму не менѣе полугривны золота, а втораго, если истецъ требуетъ менѣе, но по крайней мѣрѣ двѣ гривны. Въ искахъ о смертоубійствѣ испытаніе желѣзомъ имѣетъ мѣсто, когда его нельзя доказать посредствомъ свидѣтелей:

CXVIII.

Искавше [ли][a] послуха [и][b] не налѣзуть[c] [а] [и]стьца[d] нач[ь]неть[e] головою[f] клепати (и) то(му)[g] (да)ти[h] [имъ][i] прав[ь]ду[j] желѣзо (на полѣ)[k] також(д)е и въ всѣхъ[l] тяжахъ [и][m] въ тат(ь)бѣ и [въ] поклепѣ оже[n] не будеть лица[o] тъ[p] [тогда][q] дати ему (исправа)[r] желѣзо изневолѣ[s] до пол[у]гривны золота[t] аже[u] [ли] (и) [м[ь]нѣ][v] [то на воду][w] [оли[x] (то)[y] до[z] двою[a'] гривну[b'] аже[c'] (ли) (и) м[ь]нѣ[d']][e'] то [ротѣ][f'] ити ему[g'] по[h'] свое[i'] куны.

---

a) искавъ же (ли) 35—39, 41, 42, 44.—b) *вм.* и—а *въ* 11, 14, 15, 17, 21—25, 28, 30, 32, 36—39, 44, 49; *нед. въ* 8, 9, 19, 20, 48.—c) не налѣзеть 35, 42, 44: не лѣзеть 36, 37, 38, 39; не налѣжеть 41. — d) а иеца; а стьца 37; ли истецъ 40; а истець 41.—e) печнетъ 12; начнете 13, 27, 31.—f) главою; голово 24; голова 25, 26, 28.—g) тому *въ* 35—39, 41, 42, 44; тогда 8; *нед.* 16.—h) дати *въ* 8, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 35—39, 42, 44; *вм.* ти—то 31; *нед.* ти *въ* 40, 41.—i) *нед. въ* 40, 41, 42.—j) *вм.* имъ правду—исправа *въ* 35—39, 44; правда 41, 42, 48.—k) *вм.* желѣзо—съ желѣзомь на полѣ *въ* 10, 16.—l) во всихъ.—m) *нед. въ* 8—32, 40.—n) аще; аже; егда 29.—o) *вм.* лица—ист(ь)ца 40, 41; ли истца 35—39, 42, 44; лица не будетъ.—p) то; *нед. въ* 10, 12, 18, 23, 27, 35—42, 44.—q) *нед. въ* 44.—r) *приб. въ* 35—39, 44, 48, 49 (?).—s) изневоли; и изневолѣ 18, 23, 27.—t) злата.—u) оже; а иже 12, 18, 23; аще ли 29.—v) мнѣе 12, 18, 23, 27; мене 16, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 48; меньше 49; *нед. въ* 11, 14 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32.—w) *вм.* то на воду—до полугривны злата *въ* 10, 16; до гривны золота *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32 *включ.*: *нед.* 48, 49.—x) али; или; оже ли 10; аще ли 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32; ажель *въ* 16.—y) *приб. въ* 8, 9, 19, 20.—z) *вм.* до--въ *въ* 40.—a') дву 8, 9, 19, 20, 25, 28; двоою.—b') гривенъ; *приб.* злата *въ* 10; золота *въ* 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32.—c') аще; ажь.—d') мене *въ* 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 35—42, 44; меншн 12, 13, 18, 23, 27, 31.—e') *нед. въ* 48, 49.—f') къ ротѣ 10; *нед. въ* 40.—g') ему ити.—h') во 14.—i') свои; своя; своей 20.—

Когда испытанію желѣзомъ отвѣтчикъ подвергается истцомъ на основаніи показанія свидѣтелей, то послѣдніе, по необходимому своему качеству, и въ этомъ случаѣ должны быть изъ свободнаго званія; впрочемъ и свидѣтельство холопа можетъ имѣть ту

же силу, когда истецъ скажетъ именно, что онъ самъ, а не холопъ подвергаетъ противника испытанію. Но если отвѣтчикъ не будетъ обвиненъ этимъ доказательствомъ, то истецъ обязанъ заплатить ему гривну за *муку*, которую онъ ему причинилъ, основавшись на словахъ холопа.

CXIX.

(О (свободныхъ)[a]) послусѣхъ)[b]).

(А) [ты](я) (же)[c]) тяже[d]) всѣ судятьс[e]) (съ)[f]) послухы[g]) (съ) свобод[ь]-ными[h]) будетъ [ли] послухъ [холопъ то][i]) холопу на правду[j]) не вылазити[k]) нъ[l]) оже[m]) хочетъ[n]) истьчь[o]) и[ли][p]) иметь и[q]) а река[r]) тако[s]) по сего[t]) рѣчи [емлю[u]) тя нъ[v])][w]) [азъ емлю[x]) тя][y]) а не холопъ [и] емсте и[z]) на желѣзо аже[a']) об(в)инить[b']) и (то)(и)[c']) ем[ь]летъ[d']) (и)

Тяжи всѣ судити послухи свободными будетъ послухъ холопъ то холопу на правду не стати но оже

---

a) *приб.* *въ* 10, 12, 16.—b) *приб.* *въ* 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 28—34.—c) тѣ 9, 10, 16, 20, 35—39, 44; тыжъ 11, 14, 15, 21, 22. ты(и)же 17, 24, 25, 26, 28, 30, 32; тыя же 29; тѣже 31; та 48; тыи 49.—d) тяжи; тяжя.—e) судити 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32.—f) *приб.* 10, 16, 35—40, 42, 44.—g) послухи; послухъ 16; послухы судятъ; вси съ послухы судять 12.—h) съ сводными 37.—i) *нед.* *въ* 37.—j) на правду холопу.—k) не вылазати 48.—l) но; *нед.* *въ* 41.—m) аще; аже; еже; егда 29.—n) хощеть.—o) истецъ.—p) и *въ* 44.—q) *нед.* 31; *вм.* иметь и—именитии 40; имать 41.—r) *вм.* и а река—а рка 10; 16; а глаголя 20, 29; а рекъ 32; нарека 32; нарекати 35—39, 41, 42, 44; а рка 40.—s) такь.—t) *нед.* *въ* 48, 49; рѣчи его 50.—u) имаю 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32; язъ емле 37.—v) но; *нед.* 41.—w) *нед.* *въ* 35—39, 42, 44.—x) имаю 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32.—y) *нед.* 41.—z) емети и 8, 9, 12, 13, 18, 23, 48, 49; имѣти 10, 19; иметь 11,14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32; имѣти и 16, 20; емлеть 35—42, 44; еметъ и 27; *приб.* и *въ* 40.—a') оже.—b') обинити 8, 9, 10, 12, 19, 20, 36, 48; обвинита 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32; обвинити 37; збинить 50.—c') той 35, 38, 39; тое 48.—d') то емлета *въ* 17, 14, 21, 22, 24, 29, 30, 31, 32.—e') свое на немъ.—f') не обидить 9; не обинити 12, 16, 40, 41.—g') *нед.* *въ* 8, 9, 19, 20; *вм.* а—то *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28,

на немь свое[e]) не об(в)инить[f]) [ли] его [а][g]) (за)плати[ти][h]) ему гривну[i]) за муку за(не)[j]) [по] холопьи[k]) рѣчи[l]) ялъ и[m]). | хочетъ истецъ. (*Ст.* 33 *и* 34).

29, 30, 31, 32.—h') платн 30, 32; заплатити 37, 44.—i') гривна; *вм.* гривну—господину *въ* 48; за муку гривна.—j') зане *въ* 8—13, 14—32, 35, 36, 39, 40, 41, 42, 44, 48, 49; а не 37, 38.—k') *вм.* по холопьи—холопъ 31; холопъею 41; *ошибк.* полхолопьи *въ* 35.—l') рѣчію 41.—m') *вм.* и его *въ* 11, 14, 22, 29; *нед. въ* 48.—

4) Присяга или клятва—*рота*. Въ двухъ статьяхъ Русской Правды ясно указывается на то, что свидѣтели должны подтверждать справедливость своего показанія присягой, именно въ статьѣ „о запрепіи купъ", когда свидѣтели подтверждаютъ справедливость денежнаго иска, и въ статьѣ „о татьбѣ", гдѣ сказано, что *видоки* должны подтверждать *ротою на торгу* показаніе отвѣтчика, что онъ дѣйствительно пріобрѣлъ куплей вещь, признаваемую краденой, въ томъ случаѣ, когда ему неизвѣстно, у кого онъ ее купилъ. Со стороны истца или отвѣтчика присяга служитъ доказательствомъ тамъ, гдѣ нельзя представить свидѣтелей или нѣтъ предмета иска на лице. Такъ въ первомъ случаѣ присяга имѣетъ мѣсто въ искахъ по договорамъ, которые позволяется совершать безъ свидѣтелей; а во второмъ, когда искъ простирается на сумму менѣе двухъ гривенъ. Тотъ, кто оказалъ помощь или попоровку чужему бѣглому холопу, очищаетъ себя также присягой, которой онъ подтверждаетъ свое показаніе, что бѣглый былъ ему неизвѣстенъ, какъ чужой холопъ. Впрочемъ, изъ статьи объ урокахъ ротныхъ видно, что присяга во время Русской Правды должна была употребляться еще въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ.

7) *Относительно судебнаго рѣшенія и его исполненія.* Судебное рѣшеніе, на основаніи всѣхъ статей Русской Правды, которыя относятся къ процессу, состоитъ въ признаніи со стороны судей отвѣтчика обвиненнымъ опредѣленными судебными доказательствами въ томъ, чѣмъ *клепалъ* его истецъ. Такимъ образомъ, какъ скоро доказательства признаны удовлетворительными для истца, отвѣтчикъ обязанъ: 1) возвратить своему противнику вещь, составлявшую предметъ иска, лицемъ, а если ея нѣтъ, равно какъ и въ искахъ личныхъ, сдѣлать вознагражденіе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ именно опредѣленное въ законахъ; 2) подвергнуться за свое преступное дѣйствіе наказанію или опредѣленной пенѣ въ

пользу князя; 3) заплатить опредѣленныя судебныя пошлины. Мимоходомъ указывается однако и на то, что по судебному рѣшенію истецъ можетъ также оказаться виновнымъ и въ такомъ случаѣ самъ подчиняется взысканію. Но на комъ лежитъ обязанность приводить судебный приговоръ въ исполненіе, т. е. подвергать виновнаго наказанію, собирать пени, получать судебныя пошлины и взыскивать частное вознагражденіе, и какія къ тому средства можно употреблять въ случаѣ сопротивленія со стороны осужденнаго?—на все это нѣтъ достаточныхъ указаній въ Русской Правдѣ. Мы знаемъ только, на основаніи ея, что зажигатель гумна и двора отдается *Князю* для наказанія его *потокомъ;* можемъ также сказать утвердительно, что собираніе виры составляетъ обязанность вирника и отрока; что судебныя пошлины, кромѣ ихъ, назначаются также въ пользу мечника, дѣтскаго, метельника и писца, а на основаніи одной статьи первой фамиліи списковъ, въ нихъ участвуетъ еще чиновникъ, называемый *емецъ*, и сверхъ того часть судебной пошлины поступаетъ на *десятину*; что истецъ имѣетъ право брать свою вещь по окончаніи суда, когда она еще находится на лицѣ; что должника, который сдѣлался несостоятельнымъ по своей винѣ, можно *продать* на *торгу*; что, по приказанію Князя, надъ преступникомъ производится *мука*, состоящая между прочимъ въ сѣченіи *кнутомъ у колокольницы;* что наконецъ закупъ, сдѣлавшій преступленіе, за которое долженъ заплатить его господинъ деньгами, eo ipso обращается ему въ холопи. Деньги, взыскиваемыя по суду, не наростаютъ процентами, какъ именно сказано въ слѣдующемъ дополненіи нѣкоторыхъ списковъ къ статьѣ: *о сверженіи вирь.*

CXX.

А суднымъ кунамъ росту[a]) нѣтъ. (*Сп.* 35).

а) ростовъ *въ* 42.—

Разсмотримъ теперь тѣ различія въ порядкѣ и законахъ процесса, которыя установляются различіемъ правъ и предметовъ иска.

а) *Процессъ въ дѣлахъ по смертоубійству.* Искъ о смертоубійствѣ открывается и тогда, когда нѣтъ на лицѣ отвѣтчика или когда онъ вовсе непзвѣстенъ. Въ такомъ случаѣ на совершенное преступленіе указываетъ мертвое тѣло, за которое отвѣчаетъ *вервь*, гдѣ

найденъ трупъ: она должна платить въ казну опредѣленную виру. Исключеніе изъ этого правила объ отвѣтственности верви дѣлается только тогда, когда нельзя узнать, кому принадлежатъ *кости* или *мертвое тѣло*. Если напротивъ находится на лицѣ извѣстный или предполагаемый преступникъ—*головникъ*, то искъ открывается покленомъ, который принято общимъ правиломъ доказывать не менѣе, какъ 7 свидѣтелями, а когда ихъ недостаетъ, дозволяется употреблять *желѣзо*. Въ судопроизводствѣ участвуетъ *отрокъ*.

CXXI.

О [по]клен[н]ѣи[a]) вирѣ[b]).

Аще[c]) бу[де]ть на кого[d]) [по]клепная[e]) [вира][f]) то (о)же[g]) (не)[h]) будеть послуховъ[i]) 7. [то ти[j]) выведуть[k]) виру[l])][m]) (то ти имутъ вѣру)[n]) паки ли[o]) варягъ[p]) или [кто][q]) инъ[r]) тогда[s]) а по[t]) костехъ и(ли)[u]) по мертвеци(хь)[v]) не плати[ть][w]) верви[x]) аже[y]) имене[z]) не вѣдають[a']) ни[b']) знають[c']) его. (*Ст.* 8).

---

a) о поклепѣ и *въ* 10, 12, 13, 18, 23, 27; о поклепной 35, 37, 38, 44; о поклопной 36, 39; о клепной 41.—b) вѣрѣ 33, 34, 48; *въ сп.* 40 *заглав.*: о поклепѣ; *въ 49-мъ*—о поклѣпнѣй пѣй (?) вирѣ.—c) аже.—d) на кого будеть; буть у кого *въ* 40.—e) покленъ 33, 34; клепная 40, 41, 42.—f) вѣра 31, 40; *нед.* 33, 34.—g) оже 35—39, 41, 42, 44; *вм.* то оже—a 33, 34.—h) *приб. въ* 10, 11, 14, 15, 16, 21, 22, 26, 28, 29, 30, 32, 33, 34.—i) послухь *въ* 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 33, 34; на послуховъ 49; *вм.* послуховъ 7—7 свидѣтели *въ* 41.—j) *вм.* ти—же *въ* 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32—39, 42, 44, 48, 49; тии 20; то 40.—k) выведеть 10, 16, 35—39, 42, 44; введутъ 12; идуть 40.—l) вѣру 31, 33, 34.—m) *нед. въ* 41.—n) *приб. въ* 35—39, 41, 42, 44.—o) *вм.* паки ли—любо 33, 34; или 41.—p) варять 39.—q) *нед. въ* 33, 34.—r) инъ кто.—s) *нед. въ* 31, 33, 34; *вм.* тогда—то два *въ* 35—42 *включ.*, 44.—t) *вм.* по—на *въ* 35—39, 41, 42, 44; въ *въ* 40.—u) или 32; *нед.* 41; тогда и *въ* 31.—v) мертвецихь 10; мертвецѣхъ 16; мертвецѣ 33—40, 42, 44; мертвомъ 41.—w) не платити; не плакати 30; не плати 40.—x) виры *въ* 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 35—39, 42, 44; вары (?) 32; вѣры 33, 34.—y) оже; егда 29; юже 44.—z) имени.—a') не вѣдастъ 12, 13, 18, 27; не вѣдати 41.—b') и не 36, 37, 38, 44.—c') ни познаютъ 11; ни знати 41.—

CXXII.

[Оже[a]) свержеть[b]) виру][c]).

[A] (се) оже[d]) сверже[ть][e]) виру[f]) тъ[g]) гривна[h]) кунъ[i]) сметная[j]) отроку а кто [и][k]) (с)кльналъ[l]) [а][m]) тому дати (и)[n]) другую гривну[o]) а отъ виры[p]) помоч[е]наго[q]) 9. кунъ[r]).

---

a) аже; аще; а се 10, 16; *нед.* *въ* 41.—b) свержутъ 31.—c) о вирѣ *въ* 9; о сверженіи виры *въ* 10, 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32; о сверженьи 40.—d) аще; иже; аже; же 36; се оже 41.—e) сверже 40; свержети 48.—f) вѣру 19, 31.—g) то.—h) гривенъ *въ* 30.—i) конь *въ* 12, 18; куна 28, 35, 38, 39; сметная кунъ.—j) смертная 20, 21.—k) *нед.* *въ* 40, 41, 48, 49.—l) клепалъ; *вм.* и клепалъ—исклепалъ *въ* 16, 26, 30, 35—39, 44; клепла 41.—m) и 29; *нед.* 31, 35, 38, 39.—n) *приб.* *въ* 9.—o) другаа гривна.—p) вѣры 17, 31; вири 40; верви 44.—q) помечнаго 8, 9, 19, 20, 41; помочнаго 10, 11, 14, 16, 21, 22, 29, 35, 39; помоцного 40; помощнаго 37, 38, 44; помощнаяго 36, 37; *приб.* и *въ* 37, 38.—r) *нед.* 8, 9, 19, 20.—

b) *Процессъ въ дѣлахъ по воровству.* Когда хозяинъ пропадшей движимой вещи или скрывшагося челядина объявитъ немедленно объ этой пропажѣ во всеобщее свѣдѣніе на торгу, то, по отысканіи ея въ чужомъ владѣніи, имѣетъ право взять предметъ иска у кого нашелъ безъ всякихъ судебныхъ формъ, потому-что послѣдній предполагается воромъ безъ дальнѣйшихъ доказательствъ и обязанъ заплатить хозяину за обиду, а князю продажу. Сюда относятся слѣдующія статьи:

CXXIII.

(О изгибели)[a]).

Аще[a]) поиметь[b]) кто чюжь конь любо оружіе любо

a) оже.—b) возметъ *въ* 5, 6.—c) гривны.—

Аче[b]) кто [конь][c]) погубить [и]ли оружіе [и]ли портъ[d]) а[e]) заповѣсть[f]) (и)[g]) на[h]) тьргу[i]) и[j]) [послѣдь][k]) (и) познаеть[l])

---

a) *приб.* *въ* 35—39, 42, 44.—b) аже; аще; а се 40, 42.—c) *нед.* *въ* 10, 16; погубить конь. d) портно *въ* 12, 18, 21, 23, 27, 31, 35, 39; или портъ или оружье 40, 41; оружіемъ или потеръ 48, 49.—e) и *въ* 13.—f) заповѣдь *въ* 21, 41; заповѣдаетъ 35.—g) *приб.* *въ* 16.—h) *вм.* на—по *въ* 11, 14, 15 21, 22 24, 25, 26, 28—30, 32.—i) на торгу.—j) *вм.* и—а *въ* 8—32, 35—42, 44, 48,

портъ а познаетъ въ своемь міру то взяти ему свое а 3. гривнѣ[c]) за обиду. (*Сн.* 1).	въ [своемь][m]) (въ) городѣ[n]) (и)[o]) свое ему[p]) лице[мь][q]) взяти[r]) (и)[s]) а за обиду платити[t]) [ему][u]) 3. гривны(и).

49.—k) послѣ *въ* 8—32, 48, 49; послѣди *въ* 35—40, 42, 44.—l) познаютъ 31, 40, 41.—m) *нед. въ* 10, 16, 37, 44.—n) градѣ; *вм.* въ св. городѣ—въ городъ свое 16; въ своемъ огородѣ 19; въ своей оградѣ 20.—o) *приб. въ* 25, 28.—p) *нед. въ* 24; *вм.* свое ему—своему 48.—q) лице 36; личемь 40.—r) взять лицемъ.—s) *приб. въ* 36.—t) ему платити; *вм.* платити—взяти *въ* 38, 40; ему взяти 36, 37, 44.—u) *нед. въ* 40.—

CXXIV.

О челядѣхъ[a]).

Аще ли челядинъ съкрыется любо у варяга любо у кольбяга а его за три дни не выведуть а познають и въ третій день то изымати ему свои челядинъ а 3. гривнѣ за обиду. (*Сн.* 1).	А[же][b]) челядинъ[c]) [съ]крыет[ь]ся[d]) а закличють[e]) [и][f]) на[g]) тьргу[h]) [а][i]) за три(и) д[ь]ни[j]) [не][k]) выведуть[l]) [его][m]) а познаети и[n]) (въ)[o]) третіи день тъ[p]) свои[q]) челядинъ по(н)яти[r]) а оному платити (и)[s]) [3.][t]) гривны продаже[u]).

a) о челяди *въ* 8, 9, 11—18, 20, 21, 22, 24—32, 37, 40—42, 44, 49; о челѣди 10; о челядіи 19; о челядинѣ 23, 35, 38, 39, 48; о челядіи 36.—b) аще; иже; оже; аще ли 14; а *въ* 8, 19, 20, 40, 41.—c) челядникъ 49.—d) крыет(ь)ся *въ* 35—39, 44; кроется 40.—e) заключить 10, 11, 14, 19, 21, 22, 29; закличить 24; закличетъ 37, 44; заклюти 40.—f) *нед. въ* 37, 44, 48.—g) *вм.* на—по въ 12, 18, 23, 27; съ 35.—h) торгу; роту *въ* 29, 32.—i) *нед. въ* 41.—j) *нед. въ* 48.—k) *нед. въ* 10.—l) выведутъ и 10; не выведетъ 44.—m) *нед. въ* 10, 29.—n) познаетъ и *въ* 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 19—32, 48, 49 (?); познаютъ и 12, 18, 35, 38, 39, 41, 42, 44; познаетъ ю *въ* 36, 37, 38; познають его 40.—o) *приб. въ* 10, 35—39, 42, 44, 49; на *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 40; во *въ* 16.—p) то.—q) *вм.* тъ свой—таковой 24.—r) поняти 8, 9, 16, 19, 41, 42; поимуть 40.—s) *приб. въ* 36.—t) *нед. въ* 43.—u) продажи; продажи 3. гривны.—

Напротивъ, когда хозяинъ пропадшей вещи или челядина не объявитъ о томъ предварительно на торгу, онъ долженъ, для

возвращенія ея въ свое владѣніе, отыскать дѣйствительнаго или предполагаемаго закономъ вора. Но чтобъ установить этотъ искъ, хозяину необходимо найти въ чужихъ рукахъ пропадшую у него вещь или челядина: тогда онъ обращается къ нихъ незаконному владѣльцу, но не можетъ взять ихъ у него прямо, а долженъ звать его на *сводъ*. Этотъ *сводъ* состоитъ въ томъ, что отвѣтчикъ, по требованію истца, приводитъ его къ третьему лицу, отъ кого самъ получилъ предметъ иска: тогда послѣдній становится въ свою очередь отвѣтчикомъ, котораго истецъ опять зоветъ на сводъ, и это продолжается такъ долго, пока не отыщется дѣйствительный или предполагаемый воръ, т. е. тотъ, кто не будетъ въ состояніи указать истцу, отъ кого именно онъ пріобрѣлъ предметъ кражи. Отыскавъ такого отвѣтчика, истецъ беретъ *свое*, и сверхъ того воръ обязанъ заплатить ему за то, что пропало у него вмѣстѣ съ краденой вещью. Впрочемъ отысканіе вора посредствомъ свода представляетъ нѣкоторыя различія, съ одной стороны по различію предметовъ воровства: движимой вещи или челядина, а съ другой — по мѣсту жительства отвѣтчиковъ. Если всѣ они живутъ въ *одномъ городѣ* и предметъ иска движимая вещь, то сводъ продолжается до *конца*, т. е. до отысканія дѣйствительнаго или предполагаемаго вора; если, напротивъ, изъ отвѣтчиковъ нѣкоторые находятся за чертою города, то сводъ идетъ только до третьяго отвѣтчика, который долженъ за вещь заплатить истцу деньгами, а самъ беретъ вещь и посредствомъ свода отыскиваетъ вора, обязаннаго платить за *все*, равно какъ и продажу, послѣ чего истецъ получаетъ обратно свою вещь, а третій отвѣтчикъ свои деньги. При искѣ для возвращенія челядина, хотя бы отвѣтчики жили въ одномъ и томъ же городѣ, сводъ продолжается только до третьяго, который долженъ дать истцу своего челядина вмѣсто краденаго, а самъ, взявъ послѣдняго, отыскиваетъ посредствомъ свода предполагаемаго вора, обязаннаго платить *проторъ* и *продажу*, послѣ чего первый истецъ возвращаетъ третьему отвѣтчику его челядина, а самъ получаетъ своего. Но вообще сводъ изъ *своего города* въ *чужую землю* не дозволяется; въ такомъ случаѣ отвѣтчикъ можетъ только представить свидѣтелей или мытника, при коихъ купилъ предметъ иска, послѣ чего истецъ беретъ свое, не получая уже никакого вознагражденія за то, что вмѣстѣ съ тѣмъ пропало, а отвѣтчикъ теряетъ свои деньги. Тоже самое имѣетъ мѣсто, когда отвѣтчикъ хотя и можетъ посредствомъ двухъ свободныхъ свидѣтелей или мытника доказать, что онъ

дѣйствительно купилъ вещь или челядина, но не знаетъ у кого именно: по отысканіи же своего продавца, онъ можетъ взять съ него свои деньги, и послѣдній обязанъ сверхъ того удовлетворить перваго истца за то, что у него пропало вмѣстѣ съ краденымъ. Все это открывается изъ слѣдующихъ статей:

CXXV.

Аще познаетъ[a]) кто[b]) не емлетъ его то не рци ему мое нъ[c]) рци ему тако поиди на сводъ гдѣ еси взялъ или не поидетъ то поручника[d]) за пять дніи. (*Сп.* 1)

Аже[a]) кто познаетъ [свое(го)][b]) что будетъ погубилъ[e]) [и]ли украдено[d]) [у него][e]) что[f]) [и]ли конь[g]) [и]ли портъ[h]) [и]ли скотина[i]) то не р[ь]ци[j]) (и)[k]) се мое нъ[l]) [но]иди[m]) на сводъ кдѣ[n]) еси[o]) взялъ сведитеся[p]) (и)[q]) кто[r]) будетъ[s]) виноватъ на того[t]) тат[ь]ба снидетъ[u]) тъгда[v]) [онъ][w]) свое възметъ[x]) а[y]) (оже)[z]) что будетъ[a']) съ нимь погыбло[b']) то(и)-же[c']) ему[d']) начнетъ[e']) платити.

Аще кто поимается за конь или за портъ или скотину и наречѐтъ се мое но поиди на сводъ гдѣ еси взялъ а что съ нимъ погибло то [ему][a]) платити.

(*Сп.* 33 *и* 34).

a) узнавъ *въ* 5, 6.—b) *вм.* кто—да 5, 6; оже кто познаетъ 2.—c) но.—d) порутчика 6.—

a) *нед. въ* 34.—

a) аще; оже.—b) своего *въ* 35, 39; *нед.* 41.—c) погубили 40; погубитъ 48; погубилъ будетъ.—d) украденое 10; украли 40.—e) *нед. въ* 43.—f) *приб.* и *въ* 8; что у него; ли украдено что будетъ у него 21.—g) *нед.* или конь *въ* 12.—h) портно 12, 18, 21, 23, 27, 31.—i) скотину 41.—j) *вм.* не рци—нарцы *въ* 11, 14, 22; не речи 35—39, 44; не рчи 40.—k) *приб. въ* 8, 9, 19, 20; ему 35—39, 44.—l) но.—m) *вм.* поиди—иди 12, 18, 23, 27, 40, 41; поити 36, 37, 38; ити 44.—n) гдѣ.—o) есть *въ* 8, 9, 13, 19, 20, 31, 40, 41, 42, 48, 49 (?).—p) севедетеся 11, 14, 22; сведетеся 12, 18, 23, 32; сведетьсь 16; севедется 29; се ведитеся 30; сведутся 35—39, 44; сведетъ ли ся 40, 41—q) *приб. въ* 10.—r) *вм.* кто—къ тому не 10, 16.—s) буди 16; есть 41.—t) кого 41.—u) впидетъ 23; *вм.* снидетъ—будетъ 30.—v) тогда.—w) *нед. въ* 40, 41.—x) возметъ.—y) *вм* а÷аще *въ* 10, 16; или 35, 36, 37, 38, 39, 44; и 40, 41.—z) *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 32; еже 29; *вм.* а оже—или *въ* 37.—a') *нед. въ* 29, 30.—b') *ошибк.* побибло *въ* 14; погибло съ нимъ; а что погибло будетъ съ нимь.—c') тойже 14, 22, 35, 37, 38, 44; тожь 40.—d') *вм.* ему—сему *въ* 11.—e') начне 43; начнетъ ему.—

CXXVI.

О сводѣ.

[А] оже[a]) будеть во одн[и]номь[b]) городѣ[c]) [то ити][d]) ист[ь]цю[e]) до конца того[f]) свода[g]) будеть [ли][h]) сводъ по[i]) землямъ[j]) то ити[k]) ему[l]) до третья[го] свода[m]) а что[n]) будеть лице(мъ)[o]) [то][p]) то(е)му[q]) [платити][r]) [третьему платити][s]) кунами за[t]) лице а съ лицемь[u]) ити до конца[v]) [своду][w]) [а][x]) истьчю[y]) ж[ь]дати[z]) прока[a']) а кдѣ[b']) снидеть на[c']) конечняго[d']) (и) то тому[e']) [все][f']) платити[g']) [и][h']) продажю[i']).

---

a) аже; иже; аще; ожо; аще ли 29, 42.—b) въ единомъ; въ одномъ 31, 35—39, 44.—c) градѣ; городъ 32; *нед. въ* 48.—d) *нед.* 40, 41.—e) ист(ь)цу; исцу; истьчю; то ищють *въ* 41.—f) *нед.* того *въ* 16.—g) свобода 12.—h) *приб.* не *въ* 24; *нед.* ли 40.—i) *вм.* по—до *въ* 23; подъ 30.—j) земля 18, 23; по землямъ сводъ.—k) *вм.* то ити—допти 19.—l) *вм.* ему—истцю *въ* 10.—m) *нед. въ* 20; до трехъ сводовъ *въ* 35.—n) чіе 29; *вм.* а что—аще что *въ* 31; аще 44.—o) лицемь 10, 23, 32; личе 40.—p) *нед. въ* 23, 26.—q) тоему *въ* 35—39, 42, 44.—r) *нед. въ* 35—42, 44.—s) *нед.* платити *въ* 8, 9, 19, 20; *нед. вс. въ* 10, 16.—t) на *въ* 30; за личе кунами 40, 41.—u) личемъ.—v) конча.—w) свода; свободу 12; *нед. въ* 40, 41.—x) или *въ* 41; *нед. въ* 19.—y) ист(ь)цу.—z) же дати *въ* 12, 14, 22, 30.—a') *вм.* прока—срока 48.—b') гдѣ.—c') до *въ* 21.—d') конечнаго.—e') *вм.* то тому—и то тоему 36; и тотъ ему 37, 38, 44.—f') вся *въ* 10, 16; *нед. въ* 12, 13, 18, 23, 27, 31, 49.—g') платить; платитъ 44; платити все.—h') *нед. въ* 10, 16, 20, 48.—i') продажу; продажа *въ* 10, 16, 37, 40, 44; продажи 35, 36, 38, 39, 41, 42.—

CXXVII.

О челядинѣ[a]).

Аще[a]) кто челядинъ	Аже[b]) кто познаетъ[c]) челядинъ
a) оже.—b) ко 2, 3.—	[свои][d]) украденъ[e]) а поиметь [и][f])

---

a) *въ друг. сп. слѣд. заглавія*: аже познаеть кто челядь 8, 19; аже познаеть кто челядинь 10, 13, 20, 27, 31, 49; о познаніи челяди 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32; аще (оже) кто познаетъ челядинъ 12, 18, 23, 48; а иже кто познаетъ челядинъ 16; о челядинномъ изводѣ 35—39, 44; аще

поняти хощеть познавъ свои то къ оному вести у кого то будеть купилъ а тои ся ведеть .o[b]) другому даже дондеть до третьего то рци третьему вдаи ты мнѣ[c]) свои челядинъ а ты своего скота ищи при видоцѣ. (*Сп.* 1).

c) ми 2.—

то[g]) ономy вести [и][h]) по купамъ[i]) [и][j]) до третья[го] свода поняти[k]) же челядинъ въ челядина[l]) мѣсто а ономy (же) дати лице(мъ)[m]) оть[n]) идеть (и)[o]) до конеч[ь]няго[p]) свода а то[q]) есть не скотъ[r]) не л(ь)зѣ р[е]чи[s]) не вѣдѣ[t]) у кого[u]) [есмь][v]) купилъ[w]) [нъ][x]) по языку ити до конча[y]) (свода)[z]) а кдѣ будеть конечнiи[a']) тать [то] [опять][b']) воротить[c']) челядина[d']) [а][e']) свои поиметь и проторъ[f']) томуже плати[ти][g']).

познаетъ челядинъ 40, 41; изводъ татбѣ о челядинѣ 42.—b) аще; иже; оже;—c) познаеть кто.—d) *нед.* 12; челядь свою 40.—e) украдеть 24, 48; украденую 40; *приб.* челядинъ *въ* 31.—f) *нед. въ* 31.—g) *вм.* то—по *въ* 39.—h) *нед. въ* 10, 12, 16, 18, 23, 27, 31, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44.—i) *вм.* купамъ—конамъ 35—39, 42, 44.—j) *нед. въ* 8—32, 40, 41, 48, 49.—k) понятн *въ* 10.—l) въ челядьна 48; челядина въ челядинъ; челядина въ челядина.—m) лицемъ 32; личе 40.—n) ать 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 19, 22, 23, 32, 42, 49; а то 12, 18, 26, 27, 30, 37, 41, 44; а той 14, 17, 20, 21, 25, 28, 29, 31, 35, 36, 38, 39; а тъи 24, 48 (?); дать 40.—o) *приб. въ* 9.—p) конечнаго; конца *въ* 14, 21.—q) тъи 16; *въ* а то—атъ 19; а той 20; и то 29.—r) не скотина 10; не сводъ 24, 41.—s) рещи; млъвити 10; рече 12, 27, 36; рчи 19; рѣчь 44; пи лзѣ рѣчи 40; не пзѣ речи (?) 48.—t) *нед.* не вѣдѣ *въ* 8, 9, 12, 13, 18, 19, 20, 27, 31, 49; не вѣмъ 11, 14, 21, 22, 29, 46; не вѣжь 15, 17, 24, 25, 26, 29, 30, 32; не вѣдаю 23, 35—39, 41, 42, 44; не вѣжды 28; не видѣвъ 40.—u) у него *въ* 10, 13.—v) есн 12; есми 16, 18, 23, 27; есмы 48; *нед. въ* 41; купилъ есмь; есмь у кого.—w) *приб.* не вѣдаю *въ* 12, 13, 18, 27, 31, 49.—x) по; *нед. въ* 41.—y) конця; конца.—z) *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32.—a') конечней; конечный.—b') *вм.* то опять—того *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 29, 30, 32.—c') воротити; воротять 8, 9, 19, 20; вороти 23, 40; воротити 30; *вм.* опять воротить—оворотить *въ* 10; воротити 12, 14, 17, 21, 24—29, 32; отворотить 16.—d') челядинъ.—e') *нед. въ* 12.—f') проторы 41, 48.—g') плати *въ* 16.—

CXXVIII.

[О (томъ же)[a]) сводѣ][b]). О сводѣ.

А и(зъ)[c]) своего города[d]) въ чюжю[e]) | А свода исъ

a) *приб. въ* 35—39, 42, 44.—b) о сводѣ же *въ* 8, 9, 10, 12,

землю свода[f]) нѣтуть[g]) нъ[h]) такоже[i]) вывести [ему][j]) послухы[k]) любо мытника п[е]редъ кымь[l]) [же] купивше то ист[ь]цю личе(мъ)[m]) взяти[n]) а прока ему желѣти (и) что съ нимъ погыбло[o]) а оному[p]) своихъ кунъ желѣти[q]) (донде)же налѣзеть)[r]).

своего города въ чюжу(ю) землю нѣтъ.

(*Сп.* 33 *и* 34).

13, 16, 18, 19, 23, 27, 31; о сводѣхъ 41; *нед.* сводѣ *въ* 36, 37, 44.—c) изъ *въ* 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 19—32, 35—42, 44, 48.—d) града; *вм.* города—рода *въ* 12, 20, 31.—e) чюжу; тюждю 10; чюже 35, 38.—f) своду; извода 35.—g) нѣту 9; нѣтъ 16, 20, 29, 31, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 44; нѣсть 41.—h) но.—i) такожде 11; таможе 18, 21, 23, 27; и таможе 12.—j) ему вывести; *нед.* ему *въ* 29.—k) послухи; послухъ 16.—l) кимъ; кѣмъ; нимъ 32, 46.—m) лице; лицемъ 35, 38, 39.—n) взять.—o) погибло; взято 20. — p) *вм.* оному — тому *въ* 43. — q) желѣти—ждати 10, 16.—r) *приб. въ* 35—39, 44.—

Особенныя статьи находятся въ Русской Правдѣ касательно *покражи бобра* и *выдранія пчелъ*. Искъ имѣетъ здѣсь мѣсто, хотя бы даже отвѣтчикъ былъ неизвѣстенъ или не было его на лице. Въ случаѣ покражи бобра, на *верви* лежитъ обязанность отыскать вора, или же она должна заплатить продажу.

CXXIX.

О бобрѣ[a]) и [о] розломанеи[b]) борти.

Аже будеть ро(з)сѣчена[a]) земля[b]) или [на земли][c]) знаменіе (есть)[d]) имь же ловлено[e]) или сѣть[f])

А[ще] кто украдетъ бобръ или сѣть или разламаеть борть или кто посѣчетъ древо на межѣ то по верви[c])

a) *въ сп.* 34 *вм.* о бобрѣ *ошибк.*: о бортѣ *и далѣе вм.* бобръ—бэрть.—b) разламанiи

---

a) (аще будетъ) разсѣчена *въ* 9, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 21, 22, 23, 29, 30; росъсѣчена 10, 27; оже будуть рассѣчена 35, 38, 39.—b) землѣ *въ* 10. — c) *нед. въ* 8 — 32 *включ.*, 40, 41.—d) *приб. въ* 29.—e) явлено 37; или (?) ловлено 48; или знаменіемь ловлено 41.—f) сѣтью 41.—g) по верви.—h) въ себѣ; къ себѣ 16, 35—39, 41, 44; *нед. въ* 8, 9, 19, 20; *нед.* въ *въ* 42, 48.—i)

то по вьрви[g]) искати [въ собѣ][h]) татя (а)[i]) любо[j]) платити продажю[k]).

искати (та)тя[d]) въ себѣ а плати(тъ)[e]) 12 гривенъ продажи. (*Сп.* 33 *и* 34).

34.—c) *вм.* по верви—первн *въ* 33.—d) тя *въ* 33; татя 34.—e) плати *въ* 33; платить 34.—

приб. въ 10, 16, 35, 36, 38, 39, 41, 42, 44.—j) ли; или.—k) продажу; продажа; продажи; продажю платити.—

За выдраніе пчель опредѣлена продажа Князю и вознагражденіе за медъ; если же воръ неизвѣстенъ, онъ отыскивается посредствомъ *слѣда* при посторонпихъ свидѣтеляхъ.

CXXX.

(А)[a]) не будеть [ли] татя [то] по слѣду[b]) женуть[c]) аже[d]) (ли) (будетъ слѣдъ)[e]) [[не][f]) будеть (ли)[g]) слѣда][h]) [или][i]) къ селу [и]ли къ товару[j]) а не отсочать[k]) отъ себе[l]) слѣда (и) ни ѣдуть[m]) на слѣдъ или[n]) от[о]біют[ь]ся[o]) тъ[p]) тѣмъ платити (и) татбу и продажю[q]) [а][r]) слѣдъ гнати[s]) съ чюжими[t]) люд(ь)ми [а][u]) [съ][v]) послухы[w]) [а] (е)же[x]) погубять[y]) слѣдъ на гостинци[z]) [на[a']) велицѣ[b']) а села[c']) не будеть или на пустѣ[d']) кдѣ[e']) (же) не будеть ни села ни людіи[f']) то не платити [ни] продаже[g']) ни тат[ь]бы[h']).

a) *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32.—b) по слѣдѣ 12, 18; по слѣди 23, 44; по слѣдь 37.—c) жанутъ 16; женути 17, 26, 28; женятъ 32; *вм.* по слѣду женуть—5 кунъ *въ* 41.—d) а иже 20; аще; оже; ажь.—e) *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 35—42, 44, 48.—f) *нед. въ* 12, 13, 16, 18, 23, 27, 49.—g) *вм.* аже не будеть—ажь будетъ ли *въ* 10; *приб.* ли *въ* 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 49.—h) слѣдъ *въ* 10, 11, 14, 15, 16, 22, 23, 29; *нед. всего въ* 35—42, 44, 48.—i) ли.—j) къ вару 40; къ товру 49.—k) осочать; осочатъ; отсоцять 40.—l) отъ собе; отъ собя; отъ себя.—m) и ни идутъ 35, 38, 39; (и) не идутъ *въ* 36, 37, 44; ни идуть 40, 41, 42; и не дутъ 48.—n) и 10, 16.—o) отбьются.—p) то.—q) продажу; татьба и продажа.—r) и *въ* 10.—s) гонить 35—39, 44.—t) съ тюждими 10; *нед.* съ *въ* 31.—u) и *въ* 35—40, 42, 44; *нед. въ* 41.—v) *нед. въ* 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32, 36, 37, 44, 48, 49.—w) послухи; послухъ 16; послухомъ 19.—x) ажь 10, 12, 28; яже 14, 15, 22, 23, 30; аще 29; а еже 35, 38, 39; оже 44.—y) погубитъ 35—44 *вкл.*—z) на гости(нь)цѣ *въ* 8, 9, 19, 20, 23; на гостинници 10, 17, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 35, 39, 42, 49; на гости(нь)ницѣ 11, 14, 15, 16, 21, 22, 29, 36, 37, 38, 40, 41, 44, 48.—a') *нед. въ* 23.—b') на великой 36, 37, 38, 44; *нед. въ* 12, 48.—c') *вм.* а села—жела *въ* 40.—d') пустынѣ *въ* 16; пущи *въ* 40; пути 41.—e') гдѣ.—f') люди; людей.—g') продажи.—h') ни татбы ни продажи.—

c) *Процессъ въ искахъ личныхъ.* Въ этихъ искахъ предполагается всегда лице, на которое они простираются. Что касается до доказательствъ, то по различію предметовъ иска, они различны, какъ видно изъ слѣдующихъ указаній разныхъ статей Русской Правды:

a) *удары*, *побои* и *толчки* доказываются признаками крови и синими пятнами: ихъ достаточно для подтвержденія иска безъ свидѣтелей; но въ такомъ случаѣ съ своей стороны отвѣтчикъ можетъ также оправдаться, доказавъ посредствомъ свидѣтелей, что истецъ самъ началъ драку, иначе обязанъ заплатить 3. гривны продажи. Если же признаковъ личной обиды не будетъ, то она доказывается *видоками* и тотъ, кто началъ ссору, платитъ пеню: къ этому въ нѣкоторыхъ спискахъ прибавлено еще, что если ссора относится къ *колбягу* или *варягу*, а свидѣтелей не будетъ, то искъ подтверждается *присягой* или *жребіемъ*.

CXXXI.

Или[a]) будетъ кровавъ или синь надъраженъ то не искати ему видока человѣку тому аще не будетъ на немъ знаменіа никотораго же то ли пріидетъ видокъ аще [ли] не можетъ ту[b]) тому конецъ оже ли себе не можетъ мьстити то взяти [ему за обиду][c]) 3.[d]) гривнѣ а лѣтцю[e]) мъзда. (*Сн.* 1).

---

a) оже 6; олн 2.—b) то *въ* 3, 6.—c) *нед. въ* 6.—d) 20 *въ* 2, 5, 6.—e) лѣтцу; лютцю 3.—

CXXXII.

Аще же[a]) пріи-

a) *вм.* аще же — пжъ ли же 2.—

[Оже[a]) при(и)детъ кръвавъ мужь[b])]. О мужи кровавѣ.

Оже[c]) при(и)детъ | Аще при(и)детъ

---

a) аще; а се аще 41; а 49.—b) *въ проч. сп. слѣд*: *заглав*: а при(и)детъ кровавъ мужь *въ* 8, 12, 13, 18, 19, 20, 27; о кровавѣ мужи 9; о мужи кровавѣ 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 32, 35—39, 44; о мужѣ 42.—c) аже; аще; пже; аще же 12; ащели 31; аче ли 49.—d) кровавъ мужъ (можъ (?) 32).—e) *приб. въ* 16.—f) сѣнь *въ* 37.—g) но.—h) поплатити *въ* 15, 17, 24, 25,

деть кровавъ мужь любо синь[b]) то не искати ему по-слуха.

(*Сп.* 1).

кръвавъ муже[d]) на (княжь)[e]) дворъ или синь[f]) то видока ему не искати нъ[g]) (по)-платити[h]) [ему][i]) [продажю][j]) [3. гривны][k]) (за безчестіе)[l]) или[m]) не будеть на немь знаменія[n]) то[o]) привести ему видокъ[p]) слово[q]) противу слова [а][r]) кто[s]) (ли) будеть[t]) началъ[u]) (то) тому[v]) платити[w]) 60 кунъ аче[x]) же[y]) [и][z]) кръвавъ[a']) (мужь)[b']) при(и)деть[c']) или[d']) будеть[e']) самъ почалъ а выступять[f']) послуси[g']) то [то][h']) ему [за][i']) платежь[j']) оже[k']) и[l']) били[m']).

кровавъ мужь на дворъ или синь[n]) то видока ему не искати но платити[b]) ему продажа за бесчестіе каковъ будетъ аще [ли] не будетъ на немъ знаменія то привести ему видокъ слово противу слова[c]) а кто будетъ почалъ тому платити куны во что и обложать ащежъ и кровавъ пріидетъ или будетъ самъ почалъ а вылѣзутъ послуси то то ему за платежь еже и били.

(*Сп.* 29, 33 *и* 34).

b) сынъ *во* 2.—

a) сынь *въ* 33.—b) плоти 33.—c) *слѣдующаго за симъ недост. въ сп.* 33 *и* 34.—

26, 28, 32.—i) *нед. въ* 12, 18, 23, 27, 40.—j) продажу; продажа; продажи; *нед. въ* 43.—k) *нед. въ* 15, 17, 24, 25, 26, 28, 30.—l) *приб. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 32.—m) *вм.* или—аще ли *въ* 8, 12, 14—28,30, 32, 35—42, 44, 48; аще 31; аче ли 13, 49.—n) знаменя 48; знаменія на немъ.—o) да *въ* 10, 16.—p) видоки *въ* 9, 42.—q) слову *въ* 12, 13, 18, 27, 31.—r) аще *въ* 10; *нед. въ* 40, 41, 49.—s) щто 23.—t) *нед. въ* 10.—u) почалъ *въ* 8—32, 40, 41, 48, 49.—v) *вм.* тому—то *въ* 19.—w) плати *въ* 8, 18, 36; платите 41.—x) аще.—y) ли же *въ* 31; ли *въ* 40, 41; *нед. въ* 10, 16, 48.—z) *вм.* и—иже *въ* 30; *нед. въ* 10, 15, 17, 25, 28, 40, 41.—a') кровавъ.—b') *приб. въ* 10.—c') будеть *въ* 15, 17, 24, 25, 26, 28.—d') али.—e') буде то *въ* 30; *приб.* и *въ* 31; *нед.* будетъ *въ* 48.—f') вылѣзуть *въ* 8, 9, 11—15, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 41, 48, 49 (?); выидуть 10, 16, 20; вылизу 40.—g') послухи.—h') *вм.* то то—того *въ* 9, 41; *нед.* то *въ* 16.—i') *вм.* за—и *въ* 41; *нед. въ* 40.—j') *вм.* за платежь — заплатитежъ *въ* 16.—k') аже.—l') *вм.* и—сго *въ* 10.—m') *ошибк.* были *въ* 21; боли 30; билъ и 35; билъ 40, 41.—

CXXXIII.

Аще ли ринеть мужь мужа любо отъ себе любо къ собѣ[a]) 3. гривнѣ[b]) а видока два выведеть или[c]) будеть[d]) варягъ или колбягъ то на роту.
(*Сп.* 1).

a) къ себѣ *во* 2.—b) гривны *во* 2.—c) олп. — d) *вм.* или будеть—а буде *въ* 6 —

Или[a]) п[ь]хнеть[b]) мужь мужа любо къ собѣ[c]) любо[d]) отъ себе[e]) (а) любо[f]) по лицю[g]) [ударить][h])[[и]ли[i]) жердью][j]) [ударить][k])а видока [два][l]) выведуть[m]) то 3. гривны[n]) продаже[o]) оже[p]) (ли) будеть варягъ[q]) или колбягъ[r]) тъ[s]) полна[я][t]) видока (два)[u]) вывести[v])[и][w]) идета[x]) на роту[y]).

Аще ли пхнетъ мужъ мужа любо къ себѣ любо отъ себя любо по лицу ударитъ или жердію ударитъ а безъ знаменія а видока два выведутъ то 3. гривны продажи оже будетъ варягъ или колобягъ крещенія не имѣя а будетъ има бои а видока не будетъ ити има на роту по своей вѣрѣ а любо на жребіи а виноватыи въ продажѣ во что и обложатъ.
(*Сп.* 29).

Или попехнетъ а знаменія нѣтъ а видокъ будетъ аще будетъ боляринъ или людинъ или варягъ крещенія не имѣа то по ихъ нути платити бесчестіе аще видока не будетъ ити имъ на жребі(и)[a]) а виноватый въ продажѣ[b]) во что обложатъ.
(*Сп.* 33 *и* 34).

a) жребій *въ* 34.—b) продажъ *въ* 33; продажѣ *въ* 34.—

---

a) *вм.* или—аче *въ* 8, 13, 19, 48, 49; аще 9, 10, 12, 16, 18, 20, 23, 27, 31; аще ли 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 32; иже 35, 39; оже 36, 42, 44; ожо 37, 38; яже 40; аще кто 41.—b) поп(ь)хнеть 8, 9, 19, 20, 35, 39, 40, 41, 42; пехнеть 13, 48, 49; пихнетъ 16; попехнетъ 36, 37, 38, 44.—c) къ себѣ.—d) ли; или.—e) собе; собя; себя.—f) или; ли; а любо 40, 41, 42.—g) по лицу; *вм.* по лицу—палицею *въ* 35—38, 44, 48; калицею 39.—h) *зачеркн. въ* 17; *нед. въ* 35—39, 44.—i) любо; *нед. въ* 10, 16, 40, 41, 48.—j) *нед. въ* 10, 16, 40, 41, 48.—k) *нед. въ* 10, 16, 40, 41, 48.—l) *вм.* два—да 18; *нед. въ* 12, 23.—m) выдуть *въ* 35, 38, 39, 41; выидуть 36, 37, 40, 41, 42, 44; *приб.* а(ще) ли жердью ударить *въ* 40, 41, 48.—n) *нед.* гривны *въ* 48.—o)

продажи; *нед.* *въ* 48, 49.—p) аже; аще.—q) варагъ *въ* 16.—r) колобягъ *въ* 10, 11, 14, 15, 22, 24, 25, 26, 28; колѣбагъ 12; колѣбягъ 13, 18, 23, 27, 31, 49; кольбягъ 21; колбякъ 36, 37, 38; колабягъ 48.—s) то; *см.* то—иде *въ* 11, 14, 15, 22, 24, 25, 28, 30, 32; идѣже 17, 21; то то 19.—t) полна *въ* 48. u) *приб.* *въ* 12.—v) вынести *въ* 13, 49; въвести 19.—w) *нед.* *въ* 11—17, 21, 22, 24—26, 28, 30, 32, 41.—x) идетъ 16, 37, 44; иде 23, 49; идеть 35, 36, 38, 39, 40, 41.—y) *см.* роту—поруку *въ* 11; *нед.* па *въ* 14, 21.—

^{3}) Вырванный клокъ бороды и выбитый зубъ недостаточны для иска, если нѣтъ свидѣтелей:

CXXXIV.

[(А се) о бородѣ][a]). О бородѣ.

А во усѣ 12 гривнѣ[b]) а въ бородѣ 12 гривнѣ[a]).

(*Сп.* 1).

а) гривенъ *во* 2.—

А(ще) кто порветь бороду[b]) а выметь[c]) знаменье а вылѣзуть[d]) людье[e]) то 12 гривнѣ[f]) продаже[g]) [а[же][h]) безъ люди[и][i]) а[j]) [въ][k]) поклепѣ [то] нѣту[l]) [продаже][m])][n]).

А[ще] кто порветь бороду а возметъ знаменіе и станутъ видоки то 12 гривенъ продажи аже безъ людей въ поклепѣ нѣту продажи. (*Сп.* 33 *и* 34).

а) о брадѣ.—b) браду.—c) вън(ъ)меть 8, 11, 13, 14, 22, 23, 49; вон(ь метъ 12, 18, 19, 29; в(о)зметъ 20, 27, 48; выметь 35—39; *см.* выпметь — въ немъ 9; вонь 10, 16; въ нен 15, 17, 25, 26, 28; въ немъ есть 21, 31; вне 24, 30, 32.—d) *см.* вылѣзуть — будуть *въ* 35—39, 41, 42, 44: вылизуть 40.—e) люди; людіе; послуси 40.—f) гривенъ; *нед.* *въ* 19.—g) продажи; *нед.* *въ* 12, 13, 18, 23, 27, 49.—h) аще; а иже 35, 38, 39; а еже 36, 37, 44; а 40.—i) людей.—j) *см.* безъ людій а—безъ людина *въ* 13; *см.* а—то *въ* 35, 39; *нед.* а *въ* 29, 31, 40.—k) *нед.* *въ* 12.—l) нѣсть *въ* 20, 31; нѣтъ *въ* 35, 39, 40.—m) продажи.—n) *нед.* *всего* *въ* 10, 15, 16, 17, 24, 25, 26, 28, 30, 32, 41.—

CXXXV.

[О з у б ѣ].

Оже[a]) выбьютъ[b]) (1.)[c]) зубъ[d]) [а][e]) кръвь[f]) [у]видять[g])

а) аже; иже; аще; а *въ* 33, 34.—b) выбьетъ 48.—c) *приб.* *въ* 41.—d) зубы 40; зюбъ 49; зубъ выбіютъ.—e) и *въ* 9; *нед.* 33,

у него[h]) въ ртѣ[i]) а люди[j]) вылѣзуть[k]) то 12 гривнѣ[l]) продаже[m]) [a][n]) за зубъ[o]) (взяти ему)[p]) гривна (продаже)[q]).

34—l) кровь.—g) видятъ *въ* 8, 9, 11—15, 18, 19, 21, 22, 23, 27, 29, 31, 40, 41, 48, 49; у него видятъ 33, 34.—h) во рти у него *въ* 40.—i) во ртѣ; въ ротѣ.—j) людіе; людей 33.—k) влѣзуть 35, 39; выидуть 41.—l) гривенъ.—m) продажи; *всего предыдущаго нед. въ* 10, 15, 16, 17, 24, 25, 26, 28, 30, 32.—n) *нед. въ* 35, 39.—o) зубы 12.—p) *приб. въ* 35, 39.—q) *приб. въ* 32.—

г) Денежный искъ доказывается свидѣтелями; но если онъ основывается на договорѣ, который дозволено совершать и безъ свидѣтелей, то *присягой* отвѣтчика. Впрочемъ непосредственно принадлежитъ сюда только слѣдующая статья:

CXXXVI.

[A] [оже[a]) кто скота[b]) взищеть][c]).

Аже[a]) гдѣ взыщеть (кто)[b]) на друзѣ проче[c]) а онъ ся запирати почнеть то ити ему на изводъ[d]) предъ 12 человѣка да аще[a]) будеть [обидя не вдалъ будеть][e]) достойно

[A] оже[d]) кто взищеть[e]) кунъ[f]) (или скота)[g]) на друзѣ [a] онъ ся начнеть[h]) запирати то [о]же[i]) нань[j]) (куны[k]) занеже)[l]) выведеть[m]) послуси[n]) то ти(и)[o]) поидуть на роту а[p]) онъ възметь[q]) свое[r]) куны занеже не далъ ему (есть)[s]) (кунъ)[t]) за много

---

a) оже.—b) *приб. въ* 5, 6.—c) процѣ 2; прокъ 5, 6.—d) зводъ 2; сводъ 6.—e) *нед. въ* 6.—f) гривны 2.—

---

a) аже; аще.—b) кунъ 8.—c) взыщеть; *въ друг. списк. слѣд. заглав*: о взысканіи скота *въ* 9, 11, 14, 22, 29; а (се) оже кто кунъ взыщетъ 12, 18, 23, 27; о взысканіи товара 15, 17, 21, 24, 25, 26, 28, 30, 32; о запреніи кунъ 35—39, 42, 44; о кунахъ 40; кунъ взыщетъ 41.—d) аже; иже; аще.—e) взыщетъ; кунъ взыщетъ.—f) конь 11, 14, 22; скота 48.—g) *приб. въ* 12.—h) почьнетъ 16; учне 35; учнеть 36—39, 44; иметь 41; а онь почнеть ся 10; запирати начнетъ.—i) тоже 10, 16, 40; то ожо 37; то ожь 41, 48; то аже 44—j) *нед. въ* 10; выведеть нань.—k) *приб. въ* 32.—l) *приб. въ* 29, 31.—m) выведуть 10, 12, 16, 18, 23, 48, 49; введеть 11, 14, 21, 22, 24, 29, 30, 32; послуси выведеть; послуховъ выведуть 40, 41; послуховъ выведеть 42.—n) послухи.—o)

ему свои скотъ а за обиду 3. гривнѣ[f]). (*Ст.* 1).	лѣтъ[u]) то платити ему за обиду (ту)[v]) 3. гривны(н)[w]).

нед. въ 12.—p) *вм.* a—n *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32.—q) возметь; възмѣ 43.—r) свои; своа; своя; куны свои.—s) *приб. въ* 35—39, 44; не далъ еси ему 31.—t) *приб. въ* 8, 9, 19, 20.—u) лѣта; лѣто 13; за многа лѣта; на много лѣтъ *въ* 42.—v) *приб. въ* 36.—w) гривнѣ.—

Отвѣтчикъ подтверждаетъ также присягой свое показаніе, что онъ пріобрѣлъ куплей холопа, оказавшагося бѣглымъ, или подалъ ему помощь, не зная, что онъ чужой бѣглый рабъ; но въ первомъ случаѣ онъ все-таки лишается холопа, получая обратно заплаченныя за него деньги (см. ст. IX).

[c]) *Искъ наслѣдниковъ* (единородныхъ братьевъ) по случаю растраты ихъ отчимомъ или опекуномъ принадлежавшаго имъ имущества доказывается тѣми свидѣтелями, при которыхъ послѣднее отдано было ему на *руки* или подъ *опеку* (см. ст. LXVIII).

§ 3. На обвиненномъ по суду, кромѣ удовлетворенія истца и пени въ пользу Князя, лежитъ также обязанность заплатить судебныя пошлины, которыя, по Русской Правдѣ, состоятъ въ опредѣленномъ денежномъ вознагражденіи лицъ, принимавшихъ участіе въ судопроизводствѣ. Объ нихъ упоминается подъ названіемъ *вирныхъ*, *накладовъ* и *уроковъ*, судебныхъ и ротныхъ, въ слѣдующихъ статьяхъ:

CXXXVII.

[(А се) о вирахъ (же)[a])].

(А се о вирахъ)[b]) аже[c]) будетъ[d]) вира[e]) [въ] 80 гривенъ то вирнику[f]) 16 гривенъ и [10][g]) кунъ[h]) [и][i]) 12

a) о уроцѣхъ *въ* 11, 12, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 32; о вѣрахъ 20; о вирахъ же 35—39, 44.—b) *приб. въ* 18, 23, 27, 31.—c) иже; ажь; аще; оже.—d) будуть 37.—e) вирса *въ* 12, 13, 18, 31; вѣра 20.—f) вѣрнику 20, 40.—g) *вм.* 16 грив. и 10—26 *въ* 10, 16; *вм.* 10—5 *въ* 20; *въ списк.:* 18, 27, 28 *и* 31 *вм.* и 10 *должно, кажется, читать*: 18; *вм.* и 10 кунъ—грив. на (?) кунъ *въ* 48; *нед.* 10 *въ* 41.—h) конъ 35, 38; *вм.* кунъ—гривенъ *въ* 37.—i) *нед. въ* 12, 16, 18, 23, 27, 31, 41.—j) вѣкши; вѣкшей;

вѣкшіе[j]) а п[е]реди съсад(ь)на[я][k]) [гривна][l]) а за [го]лову[m]) [3.][n]) гривны[o]).

вѣкшій; вѣкошь; вѣки 49.—k) ссаднаго 15, 17, 24, 25, 26, 28; *вм.* передн ссадная—перекладная 44.—l) гривенъ 15, 17, 24, 25, 26, 32; гривьнъ 30; *нед. въ* 40.—m) *вм.* голову—лову *въ* 37.— n) *нед. въ* 40.—o) *нед.* а за голову 3. гривны *въ* 48.—

Сюда относится также предложенная выше статья (CXXII) подъ заглавіемъ: „о сверженіи виры“

CXXXVIII.

[А се наклади][a]).

А кто изималъ[a]) тому 10 рѣзанъ а отъ гривніе[b]) мечнику куна а въ девятину[c]) 15 кунъ а князю 3. гривны а отъ 12 гривну емъцю[d]) 70 кунъ а въ десятину[e]) 2 гривнѣ[f]) а князю 10 гривенъ.

(*Сп.* 1).

а) изымалъ 2, 3.—b) *въ подл.*: грнне; *въ сп.* 2: гридне; *въ* 6: гридене.—c) десятину 6.—d) емцу 2.—e) десятины 2.—f) гривны 2.—

[А] се наклади[b]) 12[c]) гривну[d]) отроку двѣ[e]) гривнѣ[f]) и 20 кунъ[g]) а самому ѣхати[h]) съ отрокомъ[i]) на дву[j]) коню[k]) (а) сути[l]) [же] на (во)ротъ[m]) овьсъ[n]) а мясо[o]) дати ов[ь]нъ[p]) или[q]) полъть[r]) [а][s]) инѣмь кормомь[t]) что има[u]) ч(е)рево[v]) възметь[w]) (а)[x]) пюсчю[y]) 10 кунъ (а)[z]) перекладнаго[a']) 5[b']) кунъ [а] за[c']) мѣхъ двѣ ногатѣ[d']).

а) о наклади 9; а се накладъ 12, 41; о накладѣхъ 16, 21, 29, 31, 35—39, 42, 44.—b) наклады; накладъ 12, 35—39, 44; накладѣ 41, 42.—c) двѣнадесять 31; дванадесять 37.—d) гривенъ; гривнѣ.—e) *вм.* двѣ—12 *въ* 10, 13, 19, 49.—f) гривны.—g) конь *въ* 11, 14, 21, 22.—h) ѣхати самому.—i) со отрокомь; на дву коню съ отрокомъ.—j) двою 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 40, 41.—k) конь; на дву конѣхъ *въ* 35—39, 44.—l) *вм.* сути—сыпати *въ* 37, 38, 44; судити 40; а овесъ сути (сыпати) на ротъ 35—39, 44.—m) на родъ 12; овесъ на воротъ 41; овесъ на ротъ 42.—n) овесъ.—o) мяса.—p) овенъ; *вм.* овенъ—борань *въ* 10, 16; *нед. въ* 48.—q) любо; а любо 10, 16.—r) полоть.—s) *нед.* а *въ* 40.—t) корму 35, 39; нимъ кормомъ.—u) *вм.* има—имать 10, 16, 40; имъ 11, 12, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 39.—v) черво 40.—w) возметь; зметь 12.—x) *приб. въ* 35—39, 44.—y)

писцю 8. 10, 12, 13, 19, 24, 30, 32, 36, 40, 42, 48, 49; пис(ь)цу 9. 11, 14, 15, 16, 17, 18, 20. 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 35, 37. 38, 39, 41. 44. z) *приб. въ* 10.—a') при[illegible]наго 10, 16.- b') *вм.* 5—10 *въ* 40, 41.—c') *вм.* а за—на *въ* 8, 9, 19, 20.—d') погати; погаты; поготѣ 48.—

CXXXIX.

[А се урочи[a]) судебн[і]и[illegible]

А се урочи[c]) судебніи[d]) отъ виры[e]) 9 [illegible] [illegible]телнику[g]) 9. вѣкошь[h]) а [отъ][i]) борт[illegible] [illegible] 30. кунъ (а метал(ь)нику[k]) 12 вѣкошь[l]) а отъ ролейные[m]) земли такожь а отъ свободивше[n]) челядина[o]) 9. кунъ а метал(ь)нику[p]) 9. вѣкошь)[q]) а (отъ) онѣхъ[r]) (отъ)[s]) всѣхъ тяжь кому помогуть[t]) по 4 куны [а][u]) метел(ь)нику[v]) (по)[w]) 6.[x]) вѣк[о]шь.

---

a) уроци; уроцы; уроцѣ.—b) о судебныхъ уроцѣхъ *въ* 11, 14, 15, 17, 21. 22, 24, 25, 26, 28, 29. 30, 31, 35—39, 42; о судебныхъ о уроцѣхъ 32; о судебныхъ и о ротныхъ уроцѣхъ 44.—c) уроци; уроцы.—d) судебныя; судебнѣи.—e) вины 20; вѣры 31.—f) *нед. въ* 11, 14. 15, 17 21. 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32.—g) метел(ь)нику 8, 9, 11—32, 42, 48, 49; метал(ь)нику 35—39, 44; метьнику 41.—h) вѣкшъ; вѣкши; вѣкшей.—i) *вм.* отъ—о *въ* 19, 32; *нед. въ* 36, 41.—j) борт(ь)ное; бортьны(а); борт(ь)ныя; борт(ь)ные; боротное 23.—k) метьнику 41; метелнику 42.—l) вѣкши.—m) ролейныя; ролейное; ролейной; роелной 35, 39; роленныѣ 37.—n) *вм.* отъ свободивше—освободивше 41, 42.—o) челядинъ 36, 37, 41, 42, 44.—p) метнику 41; метелнику 42.—q) *приб. въ* 35—39, 41, 42, 44.—r) *вм.* онѣхъ—о инѣхъ *въ* 8, 9, 20; отъ инѣхъ 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32; и оныхъ 12, 18, 27; о иныхъ 13, 23, 48, 49; инѣхъ 19; отъ иныхъ 35—39, 41, 42, 44.—s) *приб.* о *въ* 8, 9, 12, 13, 18, 19, 20, 23, 27, 48, 49; отъ 11, 14, 15, 17, 21. 22, 24, 25, 26, 28—32, 35—39, 41, 44; ото 42.—t) пособятъ 44.—u) *нед. въ* 11, 14, 22, 29, 30.—v) метал(ь)нику 35—39, 44; мѣстнику 41.—w) *приб. въ* 35—39, 42, 44—x) *вм.* 6—9 *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28—32.—

CXL.

[(А се) урочи[a]) ротн[і]и][b]).

А се урочи[a]) рот(ь)ніи[c]) отъ головы 30. кунъ а[d]) отъ

---

a) уроци; уроцы.—b) о уроцѣхъ 31; уроци суднии 40.—c)

борт[ь]ноиᵉ) земліᶠ) 30. кунъ [безъ треиᵍ) кунъ]ʰ) такожеⁱ) [и] отъʲ) ролеиноиᵏ) земліᶠ) иˡ) отъ свободыᵐ) 9.ⁿ) кунъ.

ротнѣи; *см.* ротніи—суднии *въ* 40; *нед.* а се урочи ротніи *въ* 32.—d) *см* а—и *въ* 19; *нед. въ* 41.—e) борт(ь)ное; бор(ь)тныа; бортныя; бортные; бъдрѣной 40.—f) землѣ *въ* 40.— g) трии 8, 11, 14, 20, 22, 29, 30, 41; трехъ 9, 12, 13, 15, 17, 18, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 48, 49; три 19; трею 36—39, 44.—h) куны; *нед. вс. въ* 21, 31.— i) такожъ.— j) о *въ* 12, 18, 23.—k) ролейное; ролейные; ролейныя; ролiиныя; ролiйные; рьлейноя 12, 18; ролное 13; роленные 14, 21; ролiйнынѣ 24; роелейныѣ 37; рольныя 48; ролное 49.—l) *см.* и—а *въ* 8, 9, 11—15, 17—31, 36—42, 44, 48, 49.—m) свободны 40.—n) *см.* 9—30 *въ* 41.—

Кромѣ того, въ одной статьѣ Русской Правды опредѣляются пошлины, платимыя истцомъ при испытаніи противника желѣзомъ:

CXLI.

(О желѣзномъ)ᵃ).

А желѣзнаго [платити]ᵇ) 40 кунъᶜ) а мечнику 5 кунъ а полъгривнеᵈ) дѣть[чь]скомуᵉ) то тиᶠ) желѣзны[и] урокъᵍ) кто си въ чемь (по)емлетьʰ) (а) [оже ⁱ) иметьʲ)]ᵏ) на желѣзо поˡ) свобод[ь]ныхъ людiйᵐ) рѣчиⁿ) [любо (ли)ᵒ) запа нань ᵖ) будеть]ᵍ) ((любо) лиʳ) запна не будеть)ˢ) любоᵗ) про-

---

a) *приб. въ* 40.—b) плати 18; *нед въ* 41.—c) гривенъ *въ* 41; *приб.* а дѣч(ь)скому полъгривны 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24 25, 26, 28—32.—d) пол(ь)гривны.—e) дѣт(ь)скому 8, 9, 10, 16, 19, 20, 35—39, 44; дѣч(ь)скому 12, 13, 18, 27, 49 (?); дѣчному 40; дѣцьского 41; дѣц(ь)скому 42, 48 (?); *пропущ.* а полгривне дѣтьскому *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32.—f) *см.* ти—то *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 25, 26, 28, 30, 31, 32; тiи 12, 18, 23, 27; *нед.* *въ* 24; *см.* то то—и то *въ* 29 —g) *см.* урокъ—судъ *въ* 21, 31; желѣзные уроки 35—39, 44.—h) иметь 10; поемлетъ 11, 14, 21, 22, 29, 30, 31, 32; но емлетъ 15, 17, 24, 25, 26, 28; кто се въ чемъ емлеть 40.—i) аже; аще; ажь; еже 35, 36, 38, 39; а еже 37, 41, 42, 44.—j) имѣтъ; емлеть 35—39, 41, 42, 44.—k) *нед. въ* 10, 40.—l) *нед. въ* 10, 16 —m) людей; людехъ 36.—n) рѣци 40; рѣчемъ 44; и рѣчемъ 36, 37.—o) *приб. въ* 8, 10—18, 21—28, 31, 32, 35—42, 48, 49; либо ли 8, 9, 19, 20.—p) запанань 9, 11, 14, 15, 22, 23, 29, 32; запа на немь 16; *см.* запа нань—запона въ немь 40; запана нань 42.—q) *нед. въ* 41.—r) любо ли 41.—s) *приб. въ* 35,

хоженіе[u]) почное[v]) или кымь[w]) любо[x]) образомь аже[y]) не ож[ь]жется[z]) [то][a']) про (то)[b']) мукы[c']) не плати[ти][d']) ему нъ[e']) одино[f']) желѣзное[g']) кто (и)[h']) будетъ[i']) ялъ.

38, 39, 41, 42.—t) или.—u) прохожденіе 9, 10, 11, 14, 15, 22, 29, 41, 48; прихоженіе 32, 35, 37, 38, 39, 44; прихожденіе 36; прохоженье 40; пощное прохож(д)еніе.—v) пощное.—w) кимъ; кыимъ; кіимъ.—x) *вм.* любо—убо *въ* 36, 41.—y) аще; оже.—z) не отж(д)жеться 10, 16; не озжется 44.—a') *вм.* то—но *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 32, 48, 49; *нед. въ* 26, 35, 38, 39.—b') *приб. въ* 10, 21, 29, 31, 35—39, 44.—c') муки.—d') не плати 36; ему не платити.—e') но; то 19; ни 35—39, 41, 42.—f') едино; одно 31, 37; единого 41.—g') желѣзного 41.—h') *приб. въ* 8, 9, 11, 13—15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24—32, 35—39, 41, 42, 44, 48, 49.—i') *ошибк.* бядетъ *въ* 32.—

За *му́ку*, если отвѣтчикъ не будетъ обвиненъ, онъ получаетъ отъ истца гривну, когда послѣдній принудилъ его къ испытанію желѣзомъ, основавшись на свидѣтельствѣ холопа (см. выше ст. CXIX). Напротивъ, какъ видно изъ предыдущей статьи, если поводомъ къ такому испытанію послужило показаніе со стороны свободнаго человѣка, истецъ ни въ какомъ случаѣ не обязанъ дѣлать вознагражденія своему противнику.

Отрокъ, посланный посадникомъ или намѣстникомъ связать бѣглаго холопа, найденнаго его господиномъ, получаетъ отъ послѣдняго 10 купъ *вязчего* или *вязебнаго:*

CXLII.

А[же][a]) кто[b]) своего холопа[c]) самъ досочит[ь]ся[d]) въ чіемь[e]) любо[f]) (го)родѣ[g]) (или въ хороминѣ)[h]) а будетъ[i]) посадникъ[j]) не (с)вѣдалъ[k]) [его][l]) | А кто самъ свѣдаетъ своего холопа въ чьемъ городѣ а посадникъ любо не вѣдалъ то повѣдати ему и пояти отъ него отрокъ и

---

a) иже; аще; али 11, 14, 15, 17, 22, 24, 25, 26, 28, 30; аще ли 21, 29, 31; или 32; а 35—39, 41, 42, 44.—b) *нед. въ* 12, 18, 23.—c) кто самъ своего холопа; кто самъ досочится своего холопа.—d) дондетъ 20; сочится 30; досощится 40.—e) чьемъ; чеемъ; чемь 16; коемъ 19; во чьемъ; *вм.* въ чьемъ—на которомъ 20.—f) либо; *нед. въ* 12.—g) городѣ *въ* 8, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21—27, 29—32, 35—40, 42, 44, 48; градѣ 9, 10, 13, 20, 28, 49; храмѣ 41.—h) *приб. въ* 36—39, 44; *приб.* или въ хоромѣ

[то] повѣдавше[m]) ему[n]) по-(н)яти (же)[o]) (ему)[p]) [у него][q]) отрокъ[r]) [и][s]) шедши[t]) увязати[u]) [и][v]) и дати[w]) ему вязебное[x]) 10 кунъ[y]) [а переима нѣтуть][z]) [аче[a']) (ли) упустить[b']) (и гоня а[c'])[d']) собѣ[e']) ему пагуба][f']) а [не][g']) платить[h']) въ то(мъ)[i']) никтоже[j']) тѣмь же [и] п[е]реима (ему)[k']) нѣту[ть][l']).

шедше увязати его и дати ему вячкего 10 кунъ а переиму[a]) нѣту аже ли за нимъ гоня застрѣлитъ то себѣ ему бѣда а не платити въ томъ ничего.

Сп. 33 *и* 34).

---

a) переима 34.—

въ 35, 42.—i) буде 49; *нед. въ* 48; посадникъ будетъ; *вм.* будеть—не ведеть *въ* 41.—j) *вм.* посадникъ—намѣстникъ *въ* 35—39, 44.—k) свѣдалъ 32.—l) *нед. въ* 11, 14, 22.—m) повѣдавши; повѣдавъ 12, 18, 23, 27; вѣдавше 14.—n) *нед. въ* 12.—o) *приб. въ* 8, 9, 10, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 23, 26, 27. 35, 38, 39, 42, 48, 49; поняти же 36, 37; поняти ниже 40; *вм.* пояти—взяти же *въ* 41; понятижъ 44.—p) *приб. въ* 8, 9, 19, 20, 29, 32, 36.—q) отъ него 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31; *нед.* у него *въ* 10, 16, 32, 36; отрокъ отъ него 8, 9, 19, 20.—r) отрока 36, 48.—s) *нед. въ* 41.—t) шедше.—u) *вм.* увязати—взяти 41.—v) *нед. въ* 31, 32.—w) дать; дасть 24, 25.—x) вязебную; вязечную 48.—y) *вм.* 10 кунъ—5 кунъ 21, 24, 31; 3. куны *въ* 27; грив. *въ* 40; гривну 41.—z) нѣту 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 21—30, 32, 48, 49; нѣтъ 16, 20, 31; *нед. вс. въ* 35—42. 44.—a') аще; аже; *нед.* 41, 42; а се 48.—b') упустити 10; *нед.* 41; устрелитъ 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32.—c') *вм.* а—то *въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 28—32.—d') *приб. въ* 8—32, 35, 37—39, 44. 48, 49; и гоняй я 36; и гоня 42.—e') себѣ.—f') *нед. въ* 40 —g') *нед. въ* 8, 9, 10, 19, 20.—h') платитъ; платити.—i') въ томъ *въ* 11, 12, 14, 15, 17, 18, 21—32, 48.—j') ничто же 12, 20, 29; никтожъ 37, 44, 48 —k') *приб. въ* 36, 37, 44.—l') нѣту 9, 42, 48; нѣтъ 16, 20, 31, 35—39, 44; нѣсть 41.—

Дѣтскій за производство дѣлежа между братьями, въ случаѣ ссоры или тяжбы о наслѣдствѣ, получаетъ отъ нихъ въ вознагражденіе *гривну кунъ*, какъ видно изъ слѣдующей статьи:

CXLIII.

[(А се) о задници (же)][a]).

Аже[b]) братья[c]) ростяжют[ь]ся[d]) п[е]редъ[e]) княземъ о

---

a) о задницѣ 8, 9, 10, 19, 20, 35, 38. 39, 40, 42; а се о задницѣ 11, 14, 21, 22, 23, 29, 32; о задницы 31; о задницѣ же

задницю[g]) [то][g]) которыи дѣчькы(и)[h]) идети и[i]) ихъ[j]) дѣлитъ[k]) [то][l]) тому[m]) взяти (себѣ)[n]) гривна[o]) кунъ[p]).

41.—b) иже; аще.—c) братія; братіа.—d) ростяжут(ь)ся; ростяжутци 40.—e) передо 40; о задницѣ передъ княземъ.—f) задницу; задницѣ; задници; задницы; *вм.* передъ княземъ о задницю—о статкѣ предъ княземъ 36, 37.—g) *нед.* то *въ* 8, 9, 10, 12, 19, 20, 41; *нед.* о задницю то *въ* 23.—h) дѣт(ь)скій 8, 20, 44; дѣтьскы(и) 9, 10, 19, 32, 35, 38, 39; дѣчьскы 11, 15, 22, 25; дѣч(е)скъ 12, 23, 27, 48, 49; дѣчьскыи 13; дѣчьски 14, 28; дѣтьцкій 16; дѣчьскыи 17, 21, 24, 26; дѣческъи 18; дѣч(ь)скіи 29, 30, 31; дѣтескый 36, 37; дитинскый 40; дѣлець 41; дѣцски 42.—i) *вм.* идети и—идеть 8—11, 13—32, 35—40, 42, 44, 48, 49; и идетъ 12; дѣлъ 41.—j) *нед.* *въ* 12, 18, 23, 41; и 32.—k) дѣлить 9, 19, 40; дѣлити *въ* 10—18, 20—32, 35—39, 42, 44, 48, 49.—l) *нед.* *въ* 10, 15, 16, 26, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44; и 29.—m) *вм.* тому — тоему *въ* 14.—n) *приб.* *въ* 12, 13, 18, 23, 27; собѣ 49.—o) гривну *въ* 12, 18, 23, 27, 49.—p) кунами *въ* 10; куна *въ* 28.—

Указаніе на числовые знаки, замѣняющіе въ текстѣ и варіантахъ настоящаго изданія различные списки Русской Правды.

Списки:	*Числа:*
списки первой фамиліи:	
Новгородск. I (Академическій).	1
Новгородск. II (Румянцевск.).	2
Новгородск. III (Толстовск.).	3
Ростовскій (лѣтописный).	4
Татищевск. Эрмитажный.	5
Татищевск. Погодинскій	6
списки второй фамиліи:	
Синодальный I.	7
Вельтмановскій.	
Лаптевскій.	
Троицкій I.	8
Московскій Академическій I.	9
Толстовскій I.	10
Толстовскій II.	11
Толстовскій III.	12
Румянцевскій I.	13
Румянцевскій II.	14
Публичн. библіотеки	15
Чудовскій I.	16
Чудовскій II.	17
Архивскій.	18
Синодальный II.	19
Синодальный III.	20
Московскій Академическій II.	21
Фроловскій I.	22
Фроловскій II.	23
Троицкій II.	24
Троицкій III.	25

Списки:	*Числа:*
Строевскій.	26
Царскаго I.	27
Царскаго II.	28
Царскаго III.	29
Царскаго IV.	30
Успенскій (Годуновскій)	31
Крестининъ	32
Со. Князя Оболенскаго	33
Толстовскій IV.	34
списки третьей фамиліи:	
Карамзинскій (Засѣцкаго).	35
Бальзеровъ (Археогр. Ком.).	36
Воскресенскій	37
Толстовскій V	38
Горюшкинскій	39
Одесскій.	
списки четвертой фамиліи:	
Пушкинскій	40
Погодинскій	41
Троицкій IV.	42
Царскаго V (Бардинск.).	43
Болтинское изданіе	44
варіанты въ спискахъ и изд:	
Вар. Толстовскаго III	45
Вар. Чудовскаго II.	46
Вар. Царскаго III.	47
Вар. Фроловск. Тобіеновск. I.	48
Вар. Фроловск. Тобіеновск. II.	49
Вар. Фроловск. Тобіеновск. III.	50

Соотвѣтственность статей настоящаго изданія съ статьями подлинныхъ списковъ.

Римскія цифры означаютъ статьи, а числа Арабскія — списки.

Статьи наст. изд. — Статьи подлинныхъ списковъ.

I. . . . . LXXXIX *въ* 10. 13, 16, 18, 23, 27, 41. XC *въ* 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 40, 43, 48, 49. XCI *въ* 12, 42, 44. XCVI *въ* 7. CIV *въ* 36, 39. CVIII 35, 37, 38; *недост. въ* 1—6, 33, 34.

II. . . . . XLII *въ* 6. XLIII 1, 2, 3, 5. XLIV *въ* 4. XC *въ* 10, 13, 16, 18, 23, 27, 41. XCI 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 40, 43, 48, 49, XCII *въ* 12, 42, 44. XCVII *въ* 7. CV 36, 39. CIX 35, 37, 38; *недост. въ* 33, 34; *безъ загл. въ* 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 21—28 30—32, 44, 48, 49.

III. . . . . CXVII 43. CXVIII 42. CXXXIV *въ* 35. CXXXV *въ* 36—39; *отдѣльн. ст. въ* 40; *въ проч. спп. недост.*—

IV. . . . . XLIII *въ* 33, 34. XCIX *въ* 10, 16. CI 7, 13, 18, 23, 27, 40, 41, 49. CII 8. 9, 11, 14, 15, 17, 19—22. 24—26, 28—32, 43, 48. CIII *въ* 12, 42, 44. CXIX 35. CXX 36—39; *недост. въ* 1—6.—

V. . . . . XLIV *въ* 33, 34. C *въ* 10. 16. CII *въ* 7. 13, 18, 23, 27, 40, 41, 49. CIII 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26. 28—32, 43, 48. CIV 12, 42, 44. CXX 35. CXXI 36—39; *нед. въ* 1—6; *б. загл. во вс. сп*

VI. . . . . XLV *въ* 33, 34. CI *въ* 10, 16. CIII 7, 13, 18, 23, 27, 41, 49. CIV 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26. 28—32, 43, 48. CV 12, 42, 44. CXXI 35. CXXII 36—39; *нед. въ* 1—6 40; *б. з. во вс. спп.*

VII. . . . . XLVI *въ* 33, 34. CII *въ* 10, 16. CIII 40. CIV 7, 13, 18, 23, 27. 41, 49. CV 8, 9, 11, 14, 15. 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48. CVI 12, 42, 44. CXXII 35. CXXIII 36—39; *нед. въ* 1—6; *б. з. во вс. сп.*

Статьи наст. изд.	Статьи подлинныхъ списковъ.
VIII.	XI *въ* 33, 34. XXXI *въ* 7, 40, 41. XXXII 8—32, 43, 48, 49. XXXIII 35—39, 42, 44; *нед. въ* 1—6; *безъ заглав. въ* 10, 16.
IX	LIII *въ* 33, 34, CIX 10, 16. CX *въ* 40. CXI *въ* 7, 13, 18, 23, 27, 41, 49. CXII 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48. CXIII 12, 42, 44. CXXIX 35. CXXX 36—39; *нед. въ* 1—6; *безъ заглав. во вс. спп.*—
X.	LXXXII *въ* 40. LXXXIII *въ* 12; *въ проч. спп. недост.*
XI	XLIII *въ* 7, 40, 41. XLIV *въ* 8—32, 43, 48, 49. XLV *въ* 35—39, 42, 44; *недост. въ* 1—6, 33, 34; *безъ заглав. въ* 7—32. 40, 41, 43, 48, 49 —
XII.	XIX *въ* 33, 34. XLIX *въ* 40, 41. L *въ* 8—32, 43, 48, 49. LI 42, 44. LXVIII 35—39. LXXIII *въ* 7; *нед. въ* 1—6; *безъ загл. въ* 35—39, 44.—
XIII.	XVIII *въ* 33, 34. XLV *въ* 7, 40, 41. XLVI *въ* 8—32, 43, 48, 49. XLVII 35—39, 42, 44; *нед. въ* 1—6.—
XIV.	XLVI *въ* 7, 40 41. XLVII *въ* 8—32, 43, 48, 49. XLVIII 35—39, 42, 44; *нед. въ* 1—6, 33, 34.—
XV.	XLVII *въ* 7, 40, 41. XLVIII 8—32, 43, 48, 49. XLIX *въ* 42, 44. LXVI *въ* 35—39; *нед. въ* 1—6, 33, 34.—
XVI.	XLVIII *въ* 7, 40, 41. XLIX 8—32, 43, 48, 49. L 42. 44. LXVII 35—39; *нед. въ* 1—6, 33, 34; *б. загл. въ* 8—10, 16, 19, 20, 40.—
XVII.	XLIX *въ* 7. LI 40, 41. LII 8—32, 43, 48, 49. LIII 42, 44. LXX 35—39; *нед. въ* 1—6, 33, 34; *б. загл. въ* 40.—
XVIII	LII *въ* 40, 41. LIII *въ* 8—32, 43, 48, 49. LIV 42, 44. LXXI 35—39. LXXV *въ* 7; *нед. въ* 1—6, 33, 34; *б. загл. въ* 35—39, 42. 44.—
XIX.	LIII *въ* 40, 41. LIV 8—32, 43, 48, 49. LV 42, 44. LXXII 35—39. LXXVI *въ* 7; *нед. въ* 1—6, 33, 34; *б. з.* 35—39, 40, 42, 44.—
XX.	LIV *въ* 40, 41. LV 8—32, 43, 48, 49. LVI 42, 44. LXXIII 35—39. LXXVII *въ* 7; *нед. въ* 1—6, 33, 34; *б. з.* 7—32, 35—42, 48, 49.
XXI.	LVI *въ* 40, 41. LVII 8—32, 43, 48, 49. LVIII 42, 44. LXXV 35—39. LXXIX *въ* 7; *нед. въ* 1—6, 33, 34: *безъ загл. въ* 11, 14, 15, 17, 22—26, 28—32, 35—39 42, 44.
XXII	XLIX *въ* 35—39.
XXIII	L 35—39.
XXIV	LI 35—39.
XXV	LII 35—39; *б. з.* 36, 37.

недост. въ спп. 1-й, 2-й и 4-й фамиліи.

Статьи наст. изд.	Статьи подлинныхъ списковъ.
XXVI.	LIII 35—39.
XXVII.	LIV 35—39.
XXVIII	LV 35—39.
XXIX.	LVI 35—39.
XXX.	LVII 35—39.
XXXI.	LVIII 35—39.
XXXII.	LIX 35—39.
XXXIII	LX 35—39.
XXXIV	LXI *въ* 35—39.
XXXV.	LXII 35—39.
XXXVI	LXIII 35—39.
XXXVII. . . .	LXIV 35—39.
XXXVIII. . . .	LXV 35—39.

недост. въ спп. 1-й, 2-й и 4-й фамиліи.

XXXIX . . . . XVII 33—34. XLIV 7, 40, 41. XLV 8—32, 43, 48, 49. XLVI 35—39, 42, 44; *нед. въ* 1—6.—

XL. . . . . XVI *въ* 1—6. LVII 40, 41. LVIII 8—32, 43, 48, 49. LIX 42, 44. LXXVI 35—39. LXXX *въ* 7; *нед. въ* 33, 34; *б. заил.* 35 39, 42, 44.—

XLI. . . . . XXV *въ* 1—6. XXXIX *въ* 7, 40, 41. XL *въ* 8—32, 43, 48, 49. XLI *въ* 35—39, 42, 44; *нед. въ* 33, 34; *б. заил. во вс. сп.*—

XLII . . . . . XV *въ* 33, 34. XXVI *въ* 1—6. XL *въ* 7, 40, 41. XLI 8—32, 43, 48, 49. XLII 35—39, 42, 44; *безъ заил. въ* 10, 16, 35 39, 42, 44.—

XLIII. . . . . XXVIII 33, 34. XXXIV 6. XXXV 1—5. LXXV 10, 13, 16, 18, 23, 27, 40, 41. LXXVI 8, 9, 11, 12, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48, 49. LXXVII 42, 44. LXXXIX *въ* 7. XC 36, 39. XCIV 35, 37, 38; *безъ заил. во вс. сп.*—

XLIV. . . . . XXIX 33, 34. XXXV *въ* 6. XXXVI *въ* 1—5. LXXVI *въ* 10, 13, 16, 18, 23, 27, 40, 41. LXXVII 8, 9, 11, 12, 14, 15. 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48. 49. LXXVIII 42, 44. XC *въ* 7. XCI 36, 39. XCV 35, 37, 38; *б. з. во вс. сп.*

XLV. . . . . XXX 33, 34. XXXVIII 6. XXXIX 1, 2, 3, 5. XL 4. LXXVII 10, 13, 16, 18, 23, 27, 40, 41. LXXVIII 8, 9. 11, 12, 14, 15. 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48, 49. LXXIX 42, 44. XCI 7. XCII 36, 39 XCVI 35, 37, 38; *съ заил.* 36, 39.—

XLVI. . . . . XVI *въ* 33, 34. XLI 7, 40, 41. XLII 8—32, 43, 48, 49. XLIII 35—39, 42, 44; *нед. въ* 1—6; *безъ заил. въ* 11, 14, 15, 17, 22, 24—26, 28—30, 32—34.—

XLVII. . . . . LV *въ* 40, 41. LVI 8—32, 43, 48, 49. LVII 42, 44. LXXIV 35—39. LXXVIII 7; *нед. въ* 1—6, 38, 34; *б. заил. въ* 8, 10, 19, 20, 40.—

Статьи наст. изд.	Статьи подлинныхъ списковъ.
XLVIII	LIV *въ* 33, 34. CXI 10, 16. CXII 40. CXIII 7, 13, 18, 23, 27, 41, 49. CXIV 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48. CXV 12, 42, 44. CXXXI 35. CXXXII 36—39; *нед. въ* 1—6; *безъ заил. во вс. спп.*—
XLIX.	LV *въ* 33, 34. CXII 10, 16. CXIII 40. CXIV 7, 13, 18, 23, 27, 41, 49. CXV 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48. CXVI 12, 42, 44. CXXXII 35. CXXXIII 36—39; *нед. въ* 1—6; *безъ заил. во вс. спп.*—
L.	CXV *въ* 41; *въ проч. спп. недост.*—
LI.	XVII *въ* 1—6. CXIV *въ* 40; *въ проч. недост.*
LII.	XLVII 33, 34. CIII 10, 16. CIV 40. CV 7, 13, 18, 23, 27, 41, 49. CVI 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48. CVII 12, 42, 44. CXXIII 35. CXXIV 36—39; *нед. въ* 1—6; *безъ заил. во вс. спп.*
LIII.	L 33, 34 CVI *въ* 10, 16. CVII 40. CVIII 7, 13, 18, 23, 27, 41, 49. CIX 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48. CX *въ* 12, 42, 44 CXXVI 35. CXXVII 36—39; *нед. въ* 1—6; *безъ заил. во вс. сп.*—
LIV.	XLVIII *въ* 33, 34. CIV 10, 16. CV 40. CVI *въ* 7, 13, 18, 23, 27, 41, 49. CVII 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48. CVIII 12, 42, 44. CXXIV 35. CXXV 36—39; *нед. въ* 1—6; *безъ заил. во вс. спп.*—
LV	XX *въ* 33, 34. L 40, 41. LI 8—32, 43, 48, 49. LII 42, 44. LXIX 35—39. LXXIV 7; *нед. въ* 1—6.—
LVI.	LI 33, 34. CVII 10, 16. CVIII 40. CIX 7, 13, 18, 23, 27, 41, 49. CX 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48. CXI 12, 42, 44. CXXVII 35. CXXVIII 36—39; *нед. въ* 1—6; *безъ заил. во вс. спп.*—
LVII.	LII 33, 34. CVIII 10, 16. CIX 40. CX 7, 13, 18, 23, 27, 41, 49. CXI 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48. CXII 12, 42, 44. CXXVIII 35. CXXIX 36—39; *нед. въ* 1—6; *б. з. во вс. сп.*
LVIII	CX *въ* 10, 16. CXI 40. CXII 7, 13, 18, 23, 27, 41, 49. CXIII 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48. CXIV 12, 42, 44. CXXX 35. CXXXI *въ* 36—39; *нед. въ* 1—6, 33, 34; *безъ заил. во вс. сп.*—
LIX.	LXI *въ* 7. LXXXIV 10, 13, 16, 18, 23, 27, 41. LXXXV 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 40, 43, 48, 49. LXXXVI 12, 42, 44. XCIX 36, 39. CIII 35, 37, 38; *нед. въ* 1—6, 33, 34; *безъ заил. въ* 41.—

Статьи наст. изд.	Статьи подлинныхъ списковъ.
LX	XXXVI *въ* 33, 34. ŁXII *въ* 7. LXXXV въ 10, 13, 16, 18, 23, 27, 41. LXXXVI 8, 9, 11, 14, 15. 17, 19—22, 24—26, 28—32, 40, 43, 48, 49. LXXXVII 12, 42, 44. C *въ* 36, 39. CIV 35, 37, 38. *нед. въ* 1—6; *безъ заил.* 10, 16, 44 —
LXI.	XXXVII *въ* 33, 34. ŁXIII *въ* 7. LXXXVI *въ* 10, 13, 16, 18, 23, 27, 41. LXXXVII 8, 9, 11, 14, 15. 17. 19—22, 24—26, 28—32, 40, 43, 48, 49. LXXXVIII 12, 42, 44. CI 36, 39. CV 35, 37, 38. *нед. въ* 1—6; *б. заил. во вс. сп.*
LXII	XXXIX *въ* 33, 34. LXV *въ* 7. ŁXXXVIII *въ* 10, 13, 16, 18, 23, 27, 41. LXXXIX 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 40, 43, 48, 49. XC 12, 42. 44. CIII 36, 39. CVII *въ* 35, 37, 38. *нед. въ* 1—6; *б. заил. во вс. сп.*
LXIII	XXXVIII *въ* 33, 34. LXIV *въ* 7. LXXXVII *въ* 10, 13. 16, 18, 23, 27. 41. LXXXLIII *въ* 8, 9, 11, 14, 15. 17. 19—22. 24—26, 28—32, 40, 43, 48, 49. ŁXXXIX 12, 42. 44. CII 36, 39. CVI 35, 37, 38. *нед. въ* 1 — 6; *безъ заил. во вс. спп., кр.* 35, 38, 39, 42.—
LXIV . . .	XL *въ* 33, 34. XCI *въ* 10, 13, 16, 18, 23, 27, 41. XCII *въ* 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 40, 43, 48, 49. XCIII 12, 42, 44. XCVIII *въ* 7. CVI 36. 39. CX 35. 37, 38. *нед. въ* 1—6; *безъ заил. въ* 33, 34.
LXV	ŁXVII *въ* 7. XCV *въ* 10, 13, 16. 18, 23, 27, 41. XCVI *въ* 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28 — 32. 40. 43, 48, 49. XCVII 12, 42, 44. CX 36, 39. CXIV 35. 37, 38. *нед. въ* 1 — 6, 33, 34; *безъ заил. во вс. спп.*
LXVI.	LXIX *въ* 7. XCVII *въ* 10, 13, 16, 18, 23, 27, 41. XCVIII *въ* 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 40. 43, 48, 49. XCIX 12, 42, 44. CXII *въ* 36, 39. CXVI 35. 37, 38. *нед. въ* 1 — 6, 33, 34; *безъ заил. во вс. спп.*—
LXVII	LXVIII *въ* 7. XCVI *въ* 10. 13, 16, 18, 23, 27, 41. XCVII *въ* 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 40, 43, 48, 49. XCVIII 12, 42, 44. CXI 36, 39. CXV 35, 37, 38. *нед. въ* 1 — 6, 33, 34: *безъ заил. во вс. спп.*—
LXVIII . . .	XLI *въ* 33, 34. XCII *въ* 10, 13, 16, 18, 23, 27, 41. XCIII 8. 9, 11, 14, 15. 17, 19—22, 24—26, 28—32, 40, 43, 48, 49. XCIV *въ* 12, 42, 44. XCIX *въ* 7. CVII 36, 39. CXI 35, 37, 38. *нед. въ* 1—6; *безъ заил. во вс. спп.*—
LXIX.	XLII *въ* 33, 34. XCIII 10, 13, 16, 18, 23, 27, 41.

Статьи наст. изд.	Статьи подлинныхъ списковъ.
	XCIV 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 40, 43, 48, 49. CXV *въ* 12, 42, 44. C *въ* 7. CVIII *въ* 36, 39. CXII 35, 37, 38. *нед. въ* 1 — 6; *безъ заил. во вс. спп.* —
LXX	LXVI *въ* 7, XCIV *въ* 10, 13, 16, 18, 23, 27, 41. XCV *въ* 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 40, 43, 48, 49. XCVI *въ* 12, 42, 44. CIX 36, 39. CXIII 35, 37, 38 *нед. въ* 1—6, 33, 34.—
LXXI.	V *во вс. спп. 2-й, 3-й и 4-й фам.*; *нед. въ* 1—6; *безъ заил. въ* 10, 16, 32.—
LXXII.	X *въ* 33, 34. XXIX *въ* 7, 40, 41. XXX 8 — 32, 43, 48, 49. XXXI *въ* 35—39, 42, 44. *нед. въ* 1—6; *съ заил.* 35—38, 39, 42, 44.
LXXIII	XXXI *въ* 33, 34. LXXVIII 10, 13, 16, 18, 23, 27, 40, 41. LXXIX 8, 9, 11, 12, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28 — 32, 40, 43, 48, 49. LXXX 42, 44. XCII 7. XCIII 36, 39. XCVII 35, 37, 38 *нед. въ* 1—6.
LXXIV. . . .	I *во вс. спп.*—
LXXV	II *во вс. спп.*; *въ* 1—6 *въ видѣ заил. къ ст.* XVIII *нед. въ* 33, 34; *безъ заил. въ спп. 2-й фам.*, 40, 41, 43.—
LXXVI	XVIII *въ сп. 1-й фам.*; *въ проч. нед.*
LXXVII. . . .	X *въ* 7—32, 35—50. XXI *въ* 1—6. *нед. въ* 33, 34; *безъ заил. во вс. спп.*—
LXXVIII. . . .	IX *во вс. сп.*; *нед. въ* 1—6, 33, 34; *б. з.* 20.—
LXXIX	XXXIV *въ* 33, 34. LIX *въ* 7. LXXXII *въ* 10, 13, 16, 18, 23, 27, 41. LXXXIII 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 40, 43, 48, 49. LXXXIV 12, 42, 44. XCVII 36, 39. CI 35, 37, 38. *нед. въ* 1—6, *б. з. въ* 15, 17, 26.
LXXX	XI *въ* 7 - 32, 35 - 50. XXII 1—6; *нед. въ* 33, 34; *безъ заил. во вс. спп.*—
LXXXI . . .	XII *въ* 7—32, 35—50; *нед. въ* 1—6, 33, 34.
LXXXII . . .	XIII *въ* 7—32, 35—39, 42—49. XXIII *въ* 1—6. *нед. въ* 33, 34, 40, 41; *безъ заил. во вс. спп., кр.* 35—39, 42, 44.—
LXXXIII. . . .	XIII *въ* 40, 41. XIV *въ* 7 —32, 35 —39, 42—49. XXIV *въ* 1—6. *нед. въ* 33, 34; *безъ заил. во вс. спп.*—
LXXXIV . . .	XXXV *въ* 33, 34. LX *въ* 7. LXXXIII *въ* 10, 13, 16, 18, 23, 27, 41. LXXXIV *въ* 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 40, 43, 48, 49. LXXXV 12, 42, 44. XCVIII 36, 39. CII 35, 37, 38. *нед. въ* 1—6; *б. з. во вс. спп.*
LXXXV. . . .	XX *въ* 1—6; *нед. въ сп. 2-й, 3-й и 4 фам.*
LXXXVI. . . .	XIII *въ* 33, 34. XXXV *въ* 7, 40, 41. XXXVI *въ*

Статьи наст. изд.	Статьи подлинныхъ списковъ.
	8—32, 43, 48, 49. XXXVII *въ* 6, 35—39, 42, 44. XXXVIII *въ* 1—5.—
LXXXVII . . .	XXXIX *въ* 4; *нед. въ проч. спп.*—
LXXXVIII. . .	III *въ* 7—32, 35—50. XIX *въ* 1—6; *нед. въ* 33, 34; *б. заил. въ* 11, 14, 15, 17, 21, 22, 24—26, 28, 30.—
LXXXIX. . . .	IV *въ* 7—32, 35—50; *нед. въ* 1—6, 33, 34; *безъ заил. во вс. спп.*—
XC.	VI *въ* 7—50. *нед. въ* 1—6; *б. з. во вс. спп.*
XCI.	VII *въ* 7—32, 35—49. XLI *въ* 6. XLII *въ* 1—3, 5. XLIII *въ* 4. *нед. въ* 33, 34; *безъ заил. въ* 8, 9, 10, 16, 19, 20, 40.—
XCII.	V *въ* 1—6. XX *въ* 7, 40, 41. XXI *въ* 8—32, 43, 48, 49. XXII 35—39, 42, 44; *нед. въ* 33, 34; *безъ заилав. во вс. спп.*—
XCIII . . .	VI *въ* 1—6. XXI *въ* 7, 40, 41. XXII *въ* 8—32, 43, 48, 49. XXIII 35—39, 42, 44; *нед. въ* 33, 34; *безъ заил. во вс. спп*—
XCIV.	CXVIII *въ* 44. .OXIX *въ* 42. CXXXV 35. CXXXVI 36—39. *въ проч. сп. нед.*; *б. з. въ* 44.—
XCV.	XXX *въ* 6. XXXI *въ* 1—5. LXX *въ* 10, 16, 40, 41. LXXI *въ* 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17—32, 43, 48, 49. LXXII 42, 44. LXXXIV *въ* 7. LXXXV *въ* 36, 39. LXXXIX *въ* 35, 37, 38; *нед. въ* 33, 34.—
XCVI.	XXXI *въ* 6. XXXII *въ* 1—5. LXXI *въ* 10, 16, 40, 41. LXXII 8, 9, 11, 12, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48, 49. LXXIII *въ* 42, 44. LXXXV *въ* 7. LXXXVI *въ* 36, 39. XC 35, 37, 38; *нед. въ* 13, 18, 23, 27, 33, 34; *б. заил. въ* 7—32, 40, 41, 44, 48, 49.—
XCVII.	IV *въ* 1—6. XVII *въ* 7, 40, 41 XVIII *въ* 8—32, 43, 48, 49. XIX *въ* 35—39, 42, 44; *нед. въ* 33, 34 *б. з. въ* 8, 9, 10, 16, 19, 20.
XCVIII. . . .	III *въ* 1—6. XIX *въ* 7, 40, 41. XX *въ* 8—32, 43, 48, 49. XXI 35—39, 42, 44; *нед. въ* 33, 34; *безъ заил. во вс. сп* —
XCIX.	III *въ* 33, 34. XXIII *въ* 7, 40, 41. XXIV 8—32, 43, 48, 49. XXV 35—39, 42, 44; *нед. въ* 1—6; *б. заил. въ* 7—34, 40, 41, 48, 49.—
C.	VIII *въ* 1—6. XVIII *въ* 7, 40, 41. XIX *въ* 8—32, 43, 48, 49. XX 35—39, 42, 44; *нед. въ* 33, 34; *безъ заил. во вс. спп.*—
CI.	XXXII *въ* 33, 34. LXXIX 10, 13, 16, 18, 23, 27, 40, 41 LXXX 8, 9, 11, 12, 14, 15. 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48, 49. LXXXI 42, 44. XCIII *въ* 7. XCIV 36, 39. XCVIII *въ* 35, 37, 38; *нед. въ* 1—6; *безъ заил. во вс. спп.*—

Статьи наст. изд.	Статьи подлинныхъ списковъ.
CII.	XXVI *въ* 33, 34. LXXIII *въ* 10, 13, 16, 18, 23, 27, 40, 41. LXXIV 8, 9, 11, 12, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48, 49. LXXV 42, 44. LXXXVII *въ* 7. LXXXVIII 36, 39. XCII 35, 37, 38. *нед. въ* 1—6; *б. з. въ* 15, 17, 24—28, 30.—
CIII.	XXIV 33, 34. XXIX *въ* 6. XXX *въ* 1—5. LXVII 10, 16, 40, 41. LXVIII 8. 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17—32, 43, 48, 49. LXIX 42, 44. LXXXI *въ* 7. LXXXVI 35, 37, 38. CXVII 36, 39.—
CIV.	LV *въ* 7. LXIII *въ* 40, 41. LXIV *въ* 8—32, 43, 48, 49. LXV 42, 44. LXXXII 35—39: *нед. въ* 1—6. 33, 34; *б. заил.* 7, 42.
CV.	XXXII *въ* 6. XXXIII *въ* 1—5. LXI *въ* 7. LXIV *въ* 40, 41. LXV *въ* 8—32, 43, 48, 49. LXVI 42, 44. LXXXIII 35, 37, 38. CXIV 36, 39; *нед. въ* 33, 34; *б. заил. во вс. стп.*—
CVI.	LVII *въ* 7. LXV *въ* 40, 41. LXVI *въ* 8, 9, 11, 15. 17—32, 43, 48, 49. LXVII 42, 44. LXXXIV 35, 37, 38. CXV 36, 39; *нед. въ* 1—6, 10, 16, 33, 34; *б. заил. во вс. стп., кр.* 35—39, 42.—
CVII.	XXVII *въ* 1—6. XXXIII *въ* 7, 40. 41. XXXIV *въ* 8—32, 43, 48, 49. XXXV 35—39, 42, 44; *нед. въ* 33, 34; *б. з. во вс. стп.*
CVIII.	XIV *въ* 33, 34. XXVIII 6. XXIX *въ* 1—5. XXXVI *въ* 7, 40, 41. XXXVII 8—32, 43, 48, 49. XXXVIII 35—39, 42, 44; *б. з. во вс. стп.*—
CIX.	XXXVII *въ* 7, 40, 41. XXXVIII *въ* 8—32, 43, 48, 49. XXXIX 6, 35—39, 42, 44. XL 1—3, 5. XLI 4; *нед. въ* 33, 34.—
CX.	XXXVIII *въ* 7, 40, 41. XXXIX 8—32, 43, 48, 49. XL *въ* 35—39, 42, 44; *нед въ* 1—6, 33, 34; *безъ заил. во вс. стп.*—
CXI.	LIII *въ* 7. LXI 40, 41. LXII 8—32, 43, 48, 49. LXIII 42, 44. LXXX 36—39. LXXXI 35; *дсн. въ* 1—6, 33, 34; *безъ заил.* 8—11, 13—32, 40, 41. 48, 49.—
CXII.	XXVII 33, 34. XXXVI *въ* 6. XXXVII 1—5. LXXIV 10, 13, 16, 18, 23, 27, 40, 41. LXXV 8, 9, 11, 12, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43. 48, 49. LXXVI 42. 44. LXXXVIII *въ* 7. LXXXIX *въ* 36, 39. XCIII 35, 37, 38; *съ заил.* 35—39, 42.—
CXIII.	XXV *въ* 33, 34. LXVIII *въ* 10, 16, 40. 41. LXIX *въ* 8. 9, 11—15, 17—32, 43, 48, 49. LXX 42, 44. LXXXVII *въ* 35, 37, 38. *нед. въ* 1—6; *б. з. въ* 7—35, 37—40, 41, 42, 44, 48, 49.
CXIV.	XXXIII 6 XXXIV *въ* 1—5. LXXII *въ* 10, 13, 16, 18, 23, 27, 40, 41. LXXIII 8, 9, 11, 12, 14, 15,

Статьи наст. изд. Статьи подлинныхъ списковъ.

17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48, 49. LXXIV 42, 44. LXXXVI 7. LXXXVII 36, 39. XCI 35, 37, 38. *нед. въ*33, 34; *безъ заил. въ* 7—32, 35, 38—40, 41, 48, 49 (?).—

CXV . . . . . VIII 33, 34. XI *въ* 1 — 6. XXVI *въ* 7, 40, 41. XXVII *въ* 8—32, 43, 48, 49. XXVIII 35—39, 42, 44; *безъ заил. въ* 9.

CXVI . . . . . CXV 43. CXVII *въ* 42, 44. CXXXIII 35. CXXXIV 36—39; *въ проч. спп. нед.*; *безъ заглав. въ* 37, 44.

CXVII. . . . . L *въ* 7. LVIII 40, 41. LIX *въ* 8—32, 43, 48, 49. LX 42, 44. LXXVII 35—39; *нед. въ* 1—6, 33, 34.

CXVIII . . . . XVI *въ* 7, 40, 41. XVII *въ* 8—32, 35—39, 42—44, 48, 49. *нед. въ* 1—6, 33, 34; *б. з. во вс. сп.*

CXIX . . . . . XXXIII *въ* 33, 34. LXXX *въ* 10, 13, 16, 18, 23, 27, 40, 41. LXXXI *въ* 8, 9, 11. 12, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48, 49. LXXXII *въ* 42, 44 XCIV *въ* 7. XCV 36, 39. XCIX 35, 37, 38; *нед. въ* 1—6; *безъ заил. въ* 7—9, 13, 18—20, 23, 27, 35—39, 40, 41, 42. 44, 48, 49.

CXX . . . . . XVIII *въ* 35—39, 42, 44; *въ проч. сп. нед.*; *безъ заил. во вс. сп.*—

CXXI. . . . . VII *въ* 33, 34. XIV *въ* 40, 41. XV *въ* 8—32, 35—39, 42, 43, 44, 48, 49; *нед. въ* 1—7.—

CXXII . . . . XV *въ* 7, 40, 41. XVI *въ* 8—32, 35—39, 42, 43, 44, 48, 49. *нед. въ* 1—6, 33, 34; *б. заил. въ* 35—39, 42, 44.—

CXXIII . . . . XII *въ* 1—6. XXVII *въ* 7, 40, 41. XXVIII *въ* 8—32, 43, 48, 49. XXIX 35—39, 42, 44. *нед. въ* 33, 34; *б. заил. въ* 7—32, 40. 41, 48, 49.

CXXIV . . . . X *въ* 1 — 6. XXV *въ* 7, 40, 41. XXVI *въ* 8—32, 43, 48, 49. XXVII 35—39, 42. 44. *нед. въ* 33, 34.—

CXXV . . . . IX *въ* 33, 34. XIII *въ* 1—6. XXVIII *въ* 7, 40, 41. XXIX *въ* 8—32, 43, 48, 49. XXX 35—39, 42, 44; *безъ заил. во вс. сп.*

CXXVI . . . . XXX *въ* 7, 40. 41. XXXI 8—32, 43, 48, 49. XXXII 35—39, 42, 44; *нед. въ* 1—6, 33, 34.

CXXVII. . . . XV *въ* 1—6. XXXII *въ* 7, 40, 41. XXXIII 8—32, 43, 48, 49. XXXIV 35—39, 42, 44; *нед. въ* 33, 34.

CXXVIII . . . XII *въ* 33, 34. XXXIV *въ* 7, 40, 41. XXXV 8—32, 43. 48, 49. XXXVI 35—39, 42, 44; *нед. въ* 1—6.—

CXXIX . . . . XXIII *въ* 33, 34. LIV *въ* 7. LXII 40, 41. LXIII 8—32, 43, 48, 49. LXIV 42, 44. LXXX 35. LXXXI 36—39; *нед. въ* 1—6; *безъ заил. во вс. спп., кр.* 33,34.

CXXX . . . . LXIX *въ* 10, 16, 40, 41. LXX 8, 9, 11, 12, 13, 14. 15. 17—32, 43, 48, 49. LXXI 42, 44. LXXXIII 7. LXXXIV 36, 39. LXXXVIII 35, 37, 38. *нед. въ* 1—6, 33, 34; *безъ заил. во вс. спп.*—

Статьи наст. изд.	Статьи подлинныхъ списковъ.
CXXXI	II *въ* 1—6; *въ проч. спп. нед.*—
CXXXII . . .	II *въ* 33, 34. XXII *въ* 7, 40, 41. XXIII *въ* 8—32, 43, 48, 49. XXIV 35—39, 42, 44. XXVIII *въ* 1—5; *нед. въ* 6.—
CXXXIII . . .	IV *въ* 33, 34. IX *въ* 1 — 6. XXIV *въ* 7, 40, 41. XXV 8—32, 43, 48, 49. XXVI 35 — 39, 42 44. *б. з. во вс. сп.* -
CXXXIV . . .	VII *въ* 1—6. XXI *въ* 33, 34. LI *въ* 7. LIX *въ* 40, 41. LX *въ* 8—32, 43, 48, 49. LXI 42, 44. LXXVIII 35—39. *безъ заил.* 40, 41.
CXXXV	XXII 33, 34. LII *въ* 7. LX 40, 41. LXI 8—32, 43, 48, 49. LXII 42, 44. LXXIX 35—39; *нед. въ* 1—6; *б. заил. въ* 10, 11, 16, 17, 24—26, 28, 30, 32, 41.—
CXXXVI. . . .	XIV *въ* 1—6. XLII *въ* 7, 40, 41, XLIII 8—32, 43, 48, 49. XLIV 35—39, 42, 44; *нед. въ* 33, 34; *б. з.* 10, 16.—
CXXXVII . . .	VIII *во вс. спп.*; *нед. въ* 1—6, 33, 34; *б. заил. въ* 8, 9.—
CXXXVIII . . .	XL *въ* 6. XLI *въ* 1—3, 5. XLII 4. LVIII *въ* 7. LXVI *въ* 10, 16, 40, 41. LXVII 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17—32, 43, 48, 49. LXVIII 42, 44. LXXXV 35, 37, 38. CXVI 36, 39. *нед. въ* 33, 34; *б. заил. въ* 11, 14, 15, 17, 22, 24—26, 28, 30, 32, 40.—
CXXXIX. . . .	LXX *въ* 7. XCVIII 13, 18, 23, 27. XCIX 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 41, 43, 48. C 12. CI 42, 44. CXVIII 35—39. *нед. въ* 1—6, 10, 16, 33, 34, 40, 49; *б. заил. въ* 9, 10.
CXL	LXXII *въ* 7. C *въ* 13, 18, 23, 27, 40, 41, 49. CI 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48. CII 12, 42, 44. CXIX 36—39. *нед. въ* 1—6, 10, 16, 33, 34, 35; *безъ заил. въ* 9, 15, 17, 28, 30, 36, 37, 42, 44.—
CXLI.	LXXXI *въ* 10, 13, 16, 18, 23, 27, 40, 41. LXXXII 8, 9, 11, 12, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48, 49. LXXXIII 42, 44. XCV 7. XCVI 36, 39. C 35, 37, 38. *нед. въ* 1—6, 33, 34; *б. з. во сп., кр.* 40.
CXLII.	XLIX *въ* 33, 34. CV *въ* 10, 16. CVI 40. CVII 7, 13, 18, 23, 27, 41, 49. CVIII 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 43, 48. CIX 12, 42, 44. CXXV 35. CXXVI 36—39. *нед. въ* 1—6; *б. заил. во вс. спп.*—
CXLIII.	LXXI *въ* 7. XCVIII *въ* 10, 16, 23, 41. XCIX 13, 18, 23, 27, 40, 49. C 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19—22, 24—26, 28—32, 42, 43, 44, 48. CI 12. CXIII 36, 39. CXVII 35, 37, 38, *нед. въ* 1—6, 33, 34; *б. заил. въ* 15, 17, 24—26, 28, 30, 36, 37.

Соотвѣтственность порядка расположенія статей по большинству списковъ съ размѣщеніемъ ихъ въ настоящемъ изданіи.

Знакъ † показываетъ, что статьи, передъ которыми онъ находится, недостаютъ въ спискахъ трехъ послѣднихъ фамилій, а знакъ * означаетъ, что онѣ суть дополненія списковъ 3-го и 4-го разряда къ спискамъ двухъ первыхъ фамилій; цифры арабскія указываютъ на статьи втораго разряда по большинству списковъ.

Порядокъ стт. въ спп.	Статьи настоящ. изд.	Порядокъ стт. въ спп.	Статьи настоящ. изд.
I (1)	LXXIV.	XXVII (24)	XCIX.
II (2)	LXXV.	XXVIII (25	CXXXIII.
† III	LXXVI.	XXIX (26)	CXXIV.
IV (3)	LXXXVIII.	XXX (27)	CXV.
V (4)	LXXXIX.	XXXI (28)	CXXIII.
VI (5)	LXXI.	XXXII (29)	CXXV.
VII (6)	XC.	XXXIII (30)	LXXII.
VIII (7)	XCI.	XXXIV (31)	CXXVI.
IX (8)	CXXXVII.	XXXV (32)	VIII.
X (9)	LXXVIII.	XXXVI (33)	CXXVII.
XI (10)	LXXVII.	XXXVII (34)	CVII.
XII (11)	LXXX	XXXVIII (35)	CXXVIII.
XIII (12)	LXXXI	† XXXIX	LXXXV.
XIV (13)	LXXXII	XL (36)	LXXXVI.
XV (14)	LXXXIII.	† XLI	LXXXVII.
XVI (15)	CXXI	XLII (37)	CVIII.
XVII (16)	CXXII.	XLIII (38)	CIX.
XVIII (17)	CXVIII.	XLIV (39)	CX.
* XIX	CXX.	XLV (40)	XLI.
XX (18)	XCVII.	XLVI (41)	XLII.
XXI (19)	C	XLVII (42)	XLVI.
XXII (20)	XCVIII.	XLVIII (43)	CXXXVI.
XXIII (21)	XCII.	XLIX (44)	XI.
XXIV (22)	XCIII.	L (45)	XXXIX.
† XXV	CXXXI.	LI (46)	XIII.
XXVI (23)	CXXXII.	LII (47)	XIV.

Порядокъ стт. въ спп.	Статьи настоящ. изд.
* LIII	XXII.
* LIV	XXIII.
* LV	XXIV.
* LVI	XXV.
* LVII	XXVI.
* LVIII	XXVII.
* LIX	XXVIII.
* LX	XXIX.
* LXI	XXXI.
* LXII	XXXI.
* LXIII	XXXII.
* LXIV	XXXIII.
* LXV	XXXIV.
* LXVI	XXXV.
* LXVII	XXXVI.
* LXVIII	XXXVII.
* LXIX	XXXVIII.
LXX (48)	XV.
LXXI (49)	XVI.
LXXII (50)	XII.
LXXIII (51)	LV.
LXXIV (52)	XVII
LXXV (53)	XVIII.
LXXVI (54)	XIX
LXXVII (55)	XX.
LXXVIII (56)	XLVII.
LXXIX (57)	XXI.
LXXX (58)	XL.
LXXXI (59)	CXVII.
LXXXII (60)	CXXXIV.
LXXXIII (61)	CXXXV.
LXXXIV (62)	CXI.
LXXXV (63)	CXXIX
LXXXVI (64)	CIV.
LXXXVII (65)	CV.
LXXXVIII (66)	CVI.
LXXXIX (67)	CXXXVIII.
XC (68)	CIII.
XCI (69)	CXIII.
XCII (70)	CXXX.
XCIII (71)	XCV.
XCIV (72)	XCVI.
XCV (73)	CXIV.
XCVI (74)	CII.
XCVII (75)	CXII.
XCVIII (76)	XLIII.
XCIX (77)	XLIV.
C (78)	XLV.
CI (79)	LXXIII.
CII (80)	CI.
CIII (81)	CXIX.
CIV (82)	CXLI.
* CV	X.
CVI (83)	LXXIX.
CVII (84)	XXXIV.
CVIII (85)	LIX.
CIX (86)	LX.
CX (87)	LXI.
CXI (88)	LXIII.
CXII (89)	LXII.
CXIII (90)	I.
CXIV (91)	II.
CXV (92)	LXIV.
CXVI (93)	LXVIII.
CXVII (94)	LXIX.
CXVIII (95)	LXX.
CXIX (96)	LXV.
CXX (97)	LXVII.
CXXI (98)	LXVI.
CXXII (100)	CXLIII.
CXXIII (99)	CXXXIX.
CXXIV (101)	CXL.
CXXV (102)	IV
CXXVI (103)	V.
CXXVII (104)	VI.
CXXVIII (105)	VII.
CXXIX (106)	LII.
CXX (107)	LIV.
CXXXI (108)	CXLII.
CXXXII (109)	LIII.
CXXXIII (110)	LVI.
CXXXIV (111)	LVII.
CXXXV (112)	IX.
CXXXVI (113)	LVIII.
CXXXVII (114)	XLVIII.
CXXXVIII (115)	XLIX.
* CXXXIX	CXVI.
* CXL	III.
* CXLI	XCIV.
* † CXLII	LI.
* CXLIII	L.

Соотвѣтственность статей списковъ первой фамиліи съ статьями настоящаго изданія.

Порядокъ статей спп. 1-й ф.	Статьи настоящ. изд.	Порядокъ статей спп. 1-й ф.	Статьи настоящ. изд.
I	LXXIV.	XXIII	LXXXII.
II	CXXXI.	XXIV	LXXXIII.
III	XCVIII.	XXV	XLI.
IV	XCVII	XXVI	XLII.
V	XCII.	XXVII	CVII.
VI	XCIII.	XXVIII	CXXXII.
VII	CXXXIV.	XXIX	CVIII.
VIII	C.	XXX	CIII.
IX	CXXXIII.	XXXI	XCV.
X	CXXIV.	XXXII	XCVI.
XI	CXV.	XXXIII	CV.
XII	CXXIII.	XXXIV	CXIV.
XIII	CXXV.	XXXV	XLIII.
XIV	CXXXVI.	XXXVI	XLIV.
XV	CXXXVII.	XXXVII	CXII.
XVI	XL	XXXVIII	LXXXVI.
XVII	LI.	† XXXIX	LXXXVII.
XVIII	LXXVI.	XL (39)	XLV.
XIX	LXXXVIII	XLI (40)	CIX.
XX	LXXXV.	XLII (41)	CXXXVIII.
XXI	LXXVII.	XLIII (42)	XCI.
XXII	LXXX.	XLIV (43)	II.

† дополнит. въ 4 сп.

Соотвѣтственность порядка статей Синодальнаго 1-го сп. съ статьями настоящаго изданія.

Стт. Син. сп.	Стт. наст. изд.
I	LXXIV.
II	LXXV.
III	LXXXVIII.
IV	LXXXIX.
V	LXXI.
VI	XC
VII	XCI.
VIII	CXXXVII.
IX	LXXVIII.
X	LXXVII
XI	LXXX
XII	LXXXI
XIII	LXXXII.
XIV	LXXXIII.
XV	CXXII.
XVI	CXVIII.
XVII	XCVII.
XVIII	C.
XIX	XCVIII.
XX	XCII.
XXI	XCIII.
XXII	CXXXII.
XXIII	XCIX.
XXIV	CXXXIII.
XXV	CXXXIV.
XXVI	CXV.
XXVII	CXXIII.
XXVIII	CXXV.
XXIX	LXXII.
XXX	CXXVI.
XXXI	VIII.
XXXII	CXXVII.
XXXIII	CVII.
XXXIV	CXXVIII.
XXXV	LXXXVI.
XXXVI	CVIII.
XXXVII	CIX.
XXXVIII	CX.
XXXIX	XLI.
XL	XLII.
XLI	XLVI.
XLII	CXXXVI.
XLIII	XI.
XLIV	XXXIX.
XLV	XIII.
XLVI	XIV.
XLVII	XV.
XLVIII	XVI.
XLIX	XVII.
L	CXVII.
LI	CXXXIV.
LII	CXXXV.
LIII	CXI.
LIV	CXXIX.
LV	CIV.
LVI	CV.
LVII	CVI.
LVIII	CXXXVIII.
LIX	LXXIX.
LX	LXXXIV.
LXI	LIX.
LXII	LX.

Стт. Сии. сп.	Стт. наст. изд.
LXIII	LXI.
LXIV	LXIII
LXV	LXII.
LXVI	LXX.
LXVII	LXV.
LXVIII	LXVII.
LXIX	LXVI.
LXX	CXXXIX.
LXXI	CXLIII.
LXXII	CXL.
LXXIII	XII.
LXXIV	LV.
LXXV	XVIII.
LXXVI	XIX.
LXXVII	XX.
LXXVIII	XLVII.
LXXIX	XXI.
LXXX	XL.
LXXXI	CIII.
LXXXII	CXIII.
LXXXIII	CXXX.
LXXXIV	XCV.
LXXXV	XCVI.
LXXXVI	CXIV.
LXXXVII	CII.
LXXXVIII	CXII.
LXXXIX	XLIII.
XC	XLIV.
XCI	XLV.
XCII	LXXIII.
XCIII	CI.
XCIV	CXIX.
XCV	CXLI
XCVI	I.
XCVII	II.
XCVIII	LXIV.
XCIX	LXVIII.
C	LXIX.
CI	IV.
CII	V.
CIII	VI.
CIV	VII.
CV	LII.
CVI	LIV.
CVII	CXLII.
CVIII	LIII.
CIX	LVI.
CX	LVII.
CXI	IX.
CXII	LVIII.
CXVIII	XLVIII.
CXIV	XLIX.

Соотвѣтственность порядка статей сп. Князя Оболенскаго съ статьями настоящаго изд.

Стт. сп. Кн. Обол.	Статьи настоящ. изд.
I	LXXIV.
II	CXXXII.
III	XCIX.
IV	CXXXIII
V	LXXI.
VI	XC.
VII	CXXI.
VIII	CXV.
IX	CXXV.
X	LXXII.
XI	VIII
XII	CXXVIII.
XIII	LXXXVI.
XIV	CVIII.
XV	XLII.
XVI	XLVI.
XVII	XXXIX.
XVIII	XIII.
XIX	XII.
XX	LV.
XXI	CXXXIV.
XXII	CXXXV.
XXIII	CXXIX.
XXIV	CIII.
XXV	CXIII.
XXVI	CII.
XXVII	CXII.
XXVIII	XLIII.
XXIX	XLIV.
XXX	XLV.
XXXI	LXXIII.
XXXII	CI.
XXXIII	CXIX.
XXXIV	LXXIX.
XXXV	LXXXIV.
XXXVI	LX.
XXXVII	LXI.
XXXVIII	LXIII.
XXXIX	LXII.
XL	LXIV.
XLI	LXVIII.
XLII	LXIX.
XLIII	IV.
XLIV	V.
XLV	VI.
XLVI	VII.
XLVII	LII.
XLVIII	LIV.
XLIX	CXLII.
L	LIII.
LI	LVI.
LII	LVII.
LIII	IX.
LIV	XLVIII.
LV	XLIX.

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

УКАЗАНІЕ НА ЮРИДИЧЕСКІЕ ПАМЯТНИКИ,

НАХОДЯЩІЕСЯ

ВЪ ОСОБЕННОЙ СВЯЗИ

СЪ

СОДЕРЖАНІЕМЪ РУССКОЙ ПРАВДЫ.

Въ предыдущихъ изслѣдованіяхъ мы не одинъ разъ имѣли случай говорить также о нѣкоторыхъ памятникахъ, которые встрѣчаются вообще въ тѣхъ же Кормчихъ, Сборникахъ и даже лѣтописяхъ, гдѣ находится тотъ или другой списокъ Русской Правды. Эти памятники весьма различны между собою по источникамъ, лежащимъ въ ихъ основаніи, по своему содержанію и языку; но, не смотря на то, представляя въ своей совокупности какъ-бы одно цѣлое, они заставляютъ предполагать, что всѣ вмѣстѣ и каждый въ отдѣльности имѣли, безъ сомнѣнія, какое нибудь общее практическое значеніе въ древнемъ нашемъ отечествѣ. Такое предположеніе дѣлается еще болѣе вѣроятнымъ, когда, вникая въ означенные памятники, мы находимъ, что они большею частію составлены съ цѣлью удовлетворить религіознымъ и юридическимъ потребностямъ нашихъ предковъ; что всѣ они, болѣе или менѣе, носятъ на себѣ отпечатокъ русскаго духа и русской жизни и что наконецъ въ нихъ встрѣчаются или однѣ и тѣже статьи, какъ и въ Русской Правдѣ или, по крайней мѣрѣ, имѣющія ближайшее съ ними сходство. И такъ, если вообще сравненіе памятниковъ туземныхъ и даже иностранныхъ съ Русской

Правдой признается, по справедливости, не сочтемъ безполезнымъ для исторіи русскаго языка и права, то подробное ея сличеніе съ памятниками, столь тѣсно съ нею соединенными, заслуживаетъ еще большаго вниманія и должно привести къ результатамъ особенно важнымъ. Вотъ почему я рѣшился въ настоящемъ отдѣлѣ, согласно съ цѣлью этого разсужденія, указать на тѣ юридическіе памятники, которые съ одной стороны въ Кормчихъ и другихъ Сборникахъ помѣщены вмѣстѣ съ списками Русской Правды, а съ другой — въ отношеніи къ нѣкоторымъ постановленіямъ, тождественны или сходны съ ея содержаніемъ. По моему мнѣнію, такое дополненіе къ первымъ отдѣламъ не только полезно, но даже необходимо въ томъ смыслѣ, что оно между прочимъ имѣетъ предметомъ познакомить объяснителей Русской Правды съ нѣсколькими новыми списками разныхъ статей, входящихъ въ составъ ея полнаго текста.

Всѣ памятники, о которыхъ я намѣренъ здѣсь говорить, за исключеніемъ одного, относятся къ церковному законодательству и большею частію основаны или на правилахъ Апостольскихъ и Св. Отцевъ или на постановленіяхъ Византійскихъ Императоровъ. Немногіе изъ нихъ суть буквальные переводы съ греческаго, такъ что нѣкоторые подлинные ихъ тексты на этомъ языкѣ намъ вполнѣ извѣстны; напротивъ другіе представляютъ въ Русскихъ спискахъ болѣе или менѣе значительныя измѣненія въ сравненіи съ Византійскими источниками, на которыхъ, какъ можно предполагать, они основаны, и сверхъ того содержатъ въ себѣ статьи, заимствованныя, безъ всякаго сомнѣнія, изъ туземныхъ постановленій. Далѣе, въ числѣ этихъ памятниковъ есть и такіе, коихъ составленіе приписывается первымъ нашимъ Князьямъ, когда въ Россіи вводилась или утверждалась Христіанская вѣра духовенствомъ, вызваннымъ изъ Греціи: они основаны также отчасти на источникахъ Грековосточной Церкви, но вмѣстѣ съ тѣмъ, будучи произведеніями нашей отечественной законодательной дѣятельности, заключаютъ въ себѣ примѣненіе ихъ основныхъ началъ къ Русскимъ законамъ и обычаямъ. Въ этомъ-то отношеніи тѣ и другіе памятники сходятся иногда своимъ содержаніемъ и даже изложеніемъ съ отдѣльными статьями Русской Правды, такъ что, очевидно, такія статьи могли быть или непосредственно отсюда заимствованы составителями церковныхъ уставовъ или, наоборотъ, изъ нихъ перешли въ первую или же, какъ еще вѣроятнѣе и даже въ отношеніи къ нѣкоторымъ статьямъ не подлежитъ ни-

какому сомнѣнію, помѣщены какъ въ Русской Правдѣ, такъ и въ другихъ памятникахъ на основаніи третьихъ, намъ неизвѣстныхъ источниковъ. Но кромѣ того, сравнивая всѣ означенные памятники съ Русской Правдой, мы дѣйствительно находимъ, что они въ свою очередь имѣли вліяніе на составъ послѣдней и слѣдовательно, съ этой стороны, должны безспорно служить лучшимъ для нея объясненіемъ. Конечно, въ отношеніи къ нѣкоторымъ изъ нихъ читатели могутъ меня упрекнуть въ томъ, что я зашелъ слишкомъ далеко, предлагая для сравненія съ Русской Правдой даже такія статьи, которыя имѣютъ съ нею сходство, въ извѣстныхъ обстоятельствахъ общее законодательствамъ всѣхъ народовъ; но я, въ оправданіе себѣ, замѣчу, что если подобныя сравненія вообще также не совсѣмъ безполезны, то здѣсь, по особенному свойству источниковъ права, къ которымъ они относятся, тѣмъ менѣе было-бы справедливо оставить безъ всякаго вниманія столь замѣчательное сходство между ихъ отдѣльными статьями; напротивъ подробный ихъ разборъ и оцѣнка будетъ уже дѣломъ тѣхъ, кто займется самой разработкой матеріаловъ, помѣщенныхъ въ настоящемъ сочиненіи.

Юридическіе памятники, которые, на основаніи сказаннаго, должны подлежать нашему разбору, суть слѣдующіе: 1) Извлеченіе изъ книгъ Моисеевыхъ. 2) Земледѣльческіе законы Императора Юстиніана. 3) Законы Императоровъ Льва и Константина. 4) Законъ градскій. 5) Такъ называемый Судебникъ Царя Константина. 6) Главы о послусѣхъ. 7) Уставы о церковныхъ судахъ Великихъ Князей Владиміра, Ярослава и Всеволода. 8) Статьи подъ заглавіемъ: „правило законно о церковныхъ людяхъ, и о десятинахъ, и о мѣрилѣхъ городскихъ“. 9) Договоръ Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича съ Ригой и Готландіей. Разсмотримъ каждый изъ нихъ въ отдѣльности.

1. Извлеченіе изъ законовъ, данныхъ Богомъ чрезъ Моисея Израильтяномъ или *избраніе отъ закона Богомъ даного Израильтяномъ Моисеомъ о судѣ и о правдѣ*. Въ Кормчихъ и другихъ Сборникахъ это извлеченіе, сколько мнѣ извѣстно, находится въ трехъ различныхъ видахъ. Первый видъ его составляетъ выписка четырехъ главъ книги *Исхода*, именно отъ XIX-й до XXII-й главы включительно, безъ всякихъ измѣненій; различіе относится только къ языку, на которомъ сдѣланъ этотъ переводъ сравнительно съ главами того же содержанія въ настоящей печатной Библіи. Такое извлеченіе издано г. Дубенскимъ во 2-й части

Русскихъ Достопамятностей (ст. III стр. 221—239), на основаніи Сборника, принадлежащаго Московскому Обществу Исторіи и Древностей и названнаго мною Пушкинскимъ. Второе извлеченіе заключается въ 50 статьяхъ, заимствованныхъ изъ книгъ Исхода, Левитъ, Чиселъ и Второзаконія Моисеева. Оно вполнѣ помѣщено въ печатной Кормчей, составляя здѣсь 45-ю главу (Часть 2-я листъ 37 и д. 1-го изд.). Наконецъ къ третьему виду этого извлеченія можно отнести нѣсколько статей, взятыхъ изъ предыдущаго собранія, которыя въ соединеніи съ нѣкоторыми статьями, заимствованными изъ другихъ источниковъ, составляютъ *прибавленіе* или дополненіе къ Судебнику Царя Константина, какъ мы увидимъ ниже. Что касается до Греческаго текста разсматриваемаго нами извлеченія, то относительно порядка изложенія и содержанія статей его въ Словенскихъ рукописяхъ, оно намъ извѣстно только въ двухъ первыхъ видахъ; именно четыре главы книги Исхода находятся также въ Греческомъ текстѣ Библіи, а 50 статей втораго извлеченія напечатаны въ томъ же составѣ на Греческомъ языкѣ у Котелерія въ Eccles. graecae monumenta, tom. 1, p. 1—27. Напротивъ извѣстное на Латинскомъ языкѣ „Mosaicarum et Romanarum legum collatio“ составляетъ совсѣмъ отдѣльное собраніе.

Изъ статей, входящихъ въ это извлеченіе, я укажу только на двѣ, имѣющія, относительно содержанія, большое сходство съ подобными статьями нѣкоторыхъ списковъ Русской Правды; именно на статью о *ссорѣ* или *дракѣ* и на статью касательно *ночнаго воровства*. Предлагаю обѣ этѣ статьи въ различныхъ переводахъ:

О ударившемъ въ боку ближняго своего (отъ исхода). Аще сварятся два мужа и ударитъ единъ другаго каменемъ или пястію и не умретъ но ляжетъ на одрѣ и аще вставъ и похо-	Иже сварятьсь 2 мужа. Аще сварятся 2 мужа ти ударить единъ друга каменемь или пястью ти не умреть но сляжеть но живъ аще въставъ мужь походить внѣ о жезлѣ чистъ	Аще сварятся два мужа ти ударить единъ друга своего каменемь или пястью ти не умреть но сляжеть на ложи аще и въставъ походить о посохѣ чистъ есть уларивыи	Аще бістася два и ударитъ единъ другаго каменемъ или пястію и не умретъ и ляжетъ боля и вставъ походить внѣ подпираяся безъ вины есть удари-

дитъ о жезлѣ безъ вины его ударивый есть точію за празньство его и на цѣлбу да вдастъ.

(*печатн. Кормч. гл. 45, ст. 45*).

есть ударивыи его тоцью на излежанье да дастъ чьбу.

(*Русск. Достоп. ч. 2, стр. 184 и 185*).

тои токми не дѣни его[a]) да дастъ въ чѣлбу[b]).

(*Русск. Достоп. ч. 2 стр. 230 и 231*).

выи его обаче за празденіе его и за врачеваваніе дастъ.

(*Изъ рукописн. Кормч. XVII вѣка, принадлеж. П. Н. Царскому*).

a) *въ нѣкотор. списк. вм.* токми недѣни его— точію за недѣланіе его — b) *вм.* въ чѣлбу— цѣну и на цѣльбу.—

Сравн. въ настоящ. изд. Русской Правды стт. CXXXI и XCIX.

О тадбѣ.

Аще въ подкопаніе застанется[a]) тать ти язвленъ[b]) умреть нѣсть ему убоя[c]) Аще ли взнидеть солнце нань — повинень есть[d]).

(*Русск. Достоп. ч. 2, стр. 187*).

Аще у подкопанія застанетьсь тать а узвенъ умреть нѣсть ему си рѣченье мьститьсь кровь его убоя. Аще взидеть нань сердце повиненъ есть си рѣце тать да не умреть.

(*Русск. Достоп. ч. 2 стр. 234 и 235*).

Аще же въ подкопаніи обрящется тать и язвенъ умретъ нѣсть ему убійство аще же взыдетъ солнце надъ нимъ повиненъ есть умретъ за него.

(*Печатн. Библіи кн. Исхода гл. 22, ст. 2 и 3*).

Варіанты изъ печатн. Кормч.: a) аще же застанется въ подкопаніи.—b) и ураненъ бывъ.—c) *вм.* убоя — вины крове его.—d) *приб.* умрети за него убивый его.—

Сравн. въ настоящ. изд. Русской Правды стт. LXXXV — LXXXVII.

Относительно процесса, возникающаго изъ договора *поклажи* встрѣчается здѣсь постановленіе, сходное съ такою же статьею Русской Правды, — именно отвѣтчикъ, въ случаѣ потери или покражи у него отданной ему на сохраненіе вещи, очищается посредствомъ присяги (роты); но въ разсматриваемомъ нами извле-

ченіи этотъ предметъ изложенъ гораздо подробнѣе. См., напр., въ изд. Дубенскаго стр. 188 и 235—237 и въ печати. Библіи кн. Исхода гл. 22, стт. 7—13, и проч.

II. Законы земледѣльческіе Императора Юстиніана или *законы земледѣлніи отъ Устьяновыхъ книгъ о земледѣльцехъ*. Подъ этимъ именемъ разумѣется извлеченіе изъ законовъ Императора Юстиніана довольно значительнаго числа статей (всего около 80), опредѣляющихъ отношенія между земледѣльцами примѣнительно къ гражданскому и уголовному праву; въ концѣ находится особая статья о *мельницахъ*. Это собраніе на Словено - Русскомъ языкѣ есть переводъ съ Греческаго текста, извѣстнаго подъ заглавіемъ: Νόμοι γεωργικοί, а на Латинскомъ — leges agrariae. Въ подлинникѣ земледѣльческіе законы уже нѣсколько разъ были напечатаны, между прочимъ во II-мъ томѣ Леунклавіева Jus Graeco-Rom. на стр. 256 и д., равно какъ и въ Прохиронѣ Константина Арменопула, которому нѣкоторые приписываютъ ихъ составленіе. Мы имѣемъ также нѣсколько переводовъ этого извлеченія; изъ нихъ мнѣ особенно извѣстны: переводъ, приложенный къ Судебнику Царя Іоанна Васильевича, изданному Башиловымъ въ 1768 г. (см. стр. 2—17 статьи подъ заглавіемъ: „древніе законы изъ Юстиніановыхъ книгъ“); переводъ, приложенный къ уставу о церковныхъ судахъ Великаго Князя Ярослава, подъ заглавіемъ: „о земскихъ дѣлахъ“ (онъ напечатанъ въ Историч. Опис. Рос. зак. Берга и отсюда перепечатанъ въ Указателѣ Рос. зак. Максимовича, на стр. 5 и д. до Русской Правды) и новый переводъ, сдѣланный Епифаніемъ Славеницкимъ на основаніи изданія Леунклавіева.

Изъ статей, находящихся въ этихъ законахъ, особеннаго вниманія заслуживаютъ двѣ слѣдующія, которыя, кажется мнѣ, могутъ имѣть отношеніе къ дополнительнымъ статьямъ третьей фамиліи списковъ Русской Правды, включеннымъ въ число статей „о рѣзѣ“ и опредѣляющимъ прибыль, которая приходится хозяину отъ его скота, хлѣба и проч. въ теченіи 12 лѣтъ.

Иже въ рѣзъ пріемшіи селища аще явятся боле семи лѣтъ плоды обьимающа отъ селищь да сочтеть судья отъ семого лѣта или дале и всякую половину плода на всякыи годъ да причтетъ ко истинѣ.

(См. въ Судебн. Башиловск. изд. стр. 13 Юстиніановыхъ законовъ).

Десятина нивы сѣявшему девять сноповь а имѣющему землю десятый снопь аще ли кто инако раздѣлитъ Богомъ проклятъ будетъ.

(Судебн. Башиловск. изд. стр. 4. Юстиніановыхъ законовъ).

Сравн. въ настоящ. изд. Русской Правды стт. XXII—XXXVIII.

Здѣсь же находится слѣдующая статья объ отвѣтственности господина за преступленіе, сдѣланное его холопомъ:

Аще кыи холопъ зарѣжетъ вола или борана или кую иную животину въ чапи осподарь его заплатитъ.

(Судебникъ Башиловск. изд. стр. 10—11 Юстиніановыхъ законовъ).

Сравн. въ настоящ. изд. Русской Правды стт. XLVI—XLIX.

Въ Башиловскомъ изданіи земледѣльческихъ законовъ находится особенное къ нимъ предисловіе, сходное отчасти съ предисловіемъ къ Русской Правдѣ. Оно имѣетъ слѣдующее замѣчательное заглавіе: „Предисловіе книгъ законныхъ, ими же годится всякое дѣло исправляти всѣмъ православнымъ Княземъ“ и состоитъ изъ послѣдней половины предисловія къ законамъ Императоровъ Льва и Константина, съ небольшими впрочемъ измѣненіями (см. προοίμιον или praefatio къ эклогѣ этихъ Императоровъ, помѣщенное у Леунклавія въ т. II на стр. 79—82, а въ новомъ изд. профессора Цахаріэ на стр. XXIV—XXXII). Такъ какъ я уже нѣсколько разъ упоминалъ о предисловіи къ Русской Правдѣ, то считаю не безполезнымъ помѣстить его здѣсь въ сравненіи съ предисловіемъ къ „законамъ Юстиніана“ и съ отдѣльной подобной же статьею, находящеюся въ разныхъ Сборникахъ подъ названіемъ „Слова Василія Великаго о судіяхъ и о клеветахъ“.

Примѣчаніе. Изъ всѣхъ извѣстныхъ мнѣ списковь Русской Правды только три слѣдующіе списка имѣютъ при себѣ предисловіе: 1) Списокъ конца XIV вѣка, названный мною *Пушкинскимъ*. 2) Списокъ XVI вѣка въ Сборникѣ, принадлежащемъ *М. П. Погодину*. 3) Списокъ XVII вѣка въ Сборникѣ, находящемся въ библіотекѣ Троицкой Сергіевой Лавры, по описи 1795 г., подъ № 40 (см. сказанное объ нихъ выше, на стр. 113—114). Что касается до такъ называемаго слова Василія Великаго, тождественнаго съ этимъ предисловіемъ, то до сихъ поръ мнѣ удалось найти его только въ слѣдующихъ четырехъ рукописяхъ, извѣстныхъ подъ именемъ Мѣрила Праведнаго: 1) Рукопись XIV вѣка, хранящаяся въ монастырской библіотекѣ Троицкой Сергіевой Лавры по описи пергаменныхъ книгъ подъ № 14. Означенная статья находится здѣсь на л. 20—21 обор. 2) Рукопись XV вѣка, принадлежащая Троицкой Академической библіотекѣ, подъ № 187. Слово о судіяхъ и клеветахъ занимаетъ въ ней

л. 18—19 на обор. 3) Рукопись конца XV или начала XVI вѣка, хранящаяся въ Московской Синодальной библіотекѣ по новому каталогу подъ № 525, а по старому подъ № 404. 4) Рукопись конца XVI вѣка, находящаяся въ той-же библіотекѣ подъ № 524, а по прежнему каталогу подъ № 403. Въ первой изъ нихъ статья наша помѣщена отъ л. 25—26, а во второй отъ л. 22—23 (ср. сказанное объ этихъ рукописяхъ на стр. 99). По изложенію, слово о судіяхъ и клеветахъ также почти вполнѣ сходно съ предисловіемъ къ Русской Правдѣ и потому послѣднее я принимаю за основаніе и печатаю въ текстѣ, а къ нему подвожу варіанты изо всѣхъ прочихъ списковъ, помѣстивъ только параллельно съ нимъ начало „слова“, которое имѣетъ нѣкоторыя болѣе значительныя отмѣны. Какъ въ текстѣ, такъ и въ варіантахъ, для сбереженія времени и мѣста, я означаю всѣ приведенныя здѣсь рукописи тѣми же числами, которыя были употреблены мною въ Отдѣленіи III для означенія находящихся въ нихъ списковъ Русской Правды.

Предисловіе къ законамъ „о земледѣльцахъ“.

Господу и Спасу нашему Ісусу Христу рекшу не судите на лица но праведный судъ

Слово святаго [и][a]) великаго Василья о судьяхъ [и][b]) о клеветахъ.

Святы[и] велики[и] кон(ь)стянтинъ[c]) рече да будеть же судія[d]) нелицемѣренъ ни богата стыдясь ни нища милуя ни пріимая[e]) бо лица[f]) силнаго и нища не милуя на судѣ яко господень судъ тѣмъ недостоино слушати[g]) клеветы безъ суда и безъ мукъ[h]) всякъ правовѣрны[и] судіи[i]) яко божіи человѣкъ не вскорѣ таковыя пріимъ и да поразиши неповин[ь]наго ни убоишися праведнаго ни да при[и]меши дара яко поразити[j]) душю аще бо съ Божіемъ страхомъ[k]) суди-

a) *нед. въ* 9.—b) *нед. въ* 20 — c) *въ сп.* 8: костянъ; *въ проч.* кон(ь)стянтинъ.—d) судіа: судья.—e) ни пріимай 9; ни пріимаа 20 —f) лица.—g) слышати 9.—h) муки 20.—i) судьи 9.—j) *вм.*

Предисловіе къ Русской Правдѣ *).

[Нища не помиловати яко месть тѣмъ подобаеть судьямъ слушати яко имѣеть безъ суда и безъ мукъ всякъ праведныи судъ человѣкъ не воскорѣ тако всяко пріими да не осудиши неповиньнаго не убіеши мука человѣку да пріимеши дара яко поразити яко аще со страхомъ Божімъ судите скоро ура-

*) *Передъ предисловіемъ къ Русской Правдѣ въ спискахъ находятся слѣдующія заглавія*: Судъ Ярослава Князя и уставъ о всяцихъ пошлинахъ и о уроцѣхъ *въ сп.* 40;

судите всякого мьздоимства оттужатися праведно.

те[l]) скоро разумѣете клеветающаго на ближняго своего клеветы лжа не створите ему яко же лукав[ь]ствоваше на ближняго своего *). (*Сп.* 8).

зумѣете оклеветающаго на ближняго клеветы такоже створите ему якоже онъ лука(в)ствова на ближняго своего] **). (*Сп.* 40).

поразити — поразитъ даръ *въ* 9. — k) съ Божіимъ страхомъ *въ* 9, 19, 20. — l) судити 19, 20. —

*) *Дальнѣйшее содержаніе „Слова“ совершенно сходно съ Предисловіемъ къ Русской Правдѣ, и потому всѣ слѣдующія за симъ отмѣны списковъ 8, 9, 19 и 20 обозначены вмѣстѣ съ варіантами, подведенными къ предисловію списка 40 изъ списковъ 41 и 42.—*

уставъ Великаго Князя Ярослава. Свитокъ Князя Ярослава *въ* 41; уставъ Великого Князя Ярослава *въ* 42. —

**) *Всего этого мѣста въ сп.* 41 *и* 42 *недостаетъ.*

Продолженіе предисловія къ законамъ „о земледѣльцехъ“.

Писано бо есть горе оправдающимъ нечестиваго мьзды ради и путь смиреныхъ отлучающаго правду праведнаго въсхищающихъ отъ

Продолженіе предисловія къ Русской Правдѣ.

Писано бо есть проливая(и)[a]) [бо] кровь человѣцьку[b]) за кровь оного[c]) да прольется кровь[d]) еще[e]) испытаите убо[f]) съ[g]) многою исти(н)ною виноватаго[h]) но[i]) понеже[j]) оклеветающаго[k]) како есть житье[l]) его и аще[m]) [бо] благосвѣтенъ[n]) и благовѣренъ обрящет(ь)ся инои[o]) тако поимете[p]) ему вѣры безаконь[ь]но [бо] есть тако свѣ-

a) пролива(я)й *въ* 41, 42. — b) человѣчю 8, 9, 19, 20; человѣчьску 41. 42. — c) *вм.* оного — его *въ* 8, 9, 19, 20. — d) *приб.* его *въ* 41, 42. — e) *нед* еще *въ* 41. 42; *нед.* да прольется кровь еще *въ* 8, 9. 19, 20. — f) *вм.* испытаите убо — испытаете 8, 9; испытаетеся 19, 20 — g) со. — h) виноватыя 8, 19, 20. — i) *вм* но — и *въ* 20. — j) *вм.* понеже — преже *въ* 8, 9, 19, 20, 41, 42. - k) оклеветащаго 19, 20. — l) житіе. — m) *вм.* и аще — аще ли 42. — n) *вм.* убо благосвѣтенъ — благосвѣстено 8, 9, 19, 20; благосовѣтенъ 41; благовѣстенъ 42. — o) *вм.* иноп — но и *въ* 8, 9, 19, 20; но 41, 42 — p) *вм.* поимете — не имете 8, 20, 41, 42; не имите 9, 19. —

него ихъ же коренія яко персть будетъ запеже закона Господня исполнити не въсхотѣша мьзды бо и дарове ослѣпляютъ мудрыхъ очи отнюду же таковаго скверпаго прибытька отложеніе всячески творити тщимся отъ благочестивыхъ князіи и славныхъ судіи и отъ всѣхъ идѣже коли пригодится расужати праведными главизнами пріимати дительство[q]) но да имаитъ[r]) инѣхъ[s]) свѣдителя[t]) [бо] пос[т]рамныи[u]) единого и правны[v]) да предъ двѣма или (предъ)[w]) треми свидѣтели[x]) праведныи[y]) станетъ [всякъ][z]) глаголъ речено [бо] есть да не при(и)мени послуш(ь)ства лжа[a']) едино[b']) сядени (и) съ многыми[c']) уклони[ти] правду подобаетъ (же)[d']) судимаго [испытати][e']) како есть житье[f']) его и нравъ[g']) свидѣтельствуемъ[h']) житье[i']) его аще (ли) не виноватъ[j']) долго[k']) не держи[l']) гнѣва или праведенъ[m']) или стран[ь]нолюбечь[n']) и(ли)[o']) нищелюбець[p']) и(ли)[o']) чѣломудръ[q']) и чистъ ото лжа[r']) и кроми всея лукавныя вещи[s']) мужь собору[t']) неискусимъ [и][u']) неключимъ [къ] Богу рече бо (и)[v']) Соломонъ послушаите (и)[v']) внушите[w']) вси судящ[и]и земли яко отъ Бога[x']) дастся вамъ

---

q) *вм.* свѣдительство—свѣдительствовати 8, 9; свѣдѣтелствовати 19; свидѣтелствовати 20; свѣдѣтельство 41; свидѣтелство 42.—r) но (и) да имате 8, 9, 19, 20; но да имать и 41, 42.—s) *вм.* инѣхъ—всѣхъ 8, 9, 19, 20.—t) свѣдѣтеля 19, 20, 41; свидѣтеля 42.—u) посрамны 8, 19, 20.—v) *вм.* единого и правны—злоправны 8, 9, 19, 20; единого правы 41; единонравны 42.—w) *приб.* *въ* 8, 9, 19, 20.—x) *вм.* свидѣтели—послухи 8, 19; послухы 9, 20; свѣдѣтели 41.—y) праведными 8, 9, 19, 20, 41; праведны 42.—z) *нед.* *въ* 8, 9, 19, 20.—a') *вм.* лжа—лжива 20.—b') вм. едино—и да не *въ* 8, 9, 19, 20, 42; нъ да не *въ* 41.—c') съ многими 19, 20; со многими 8, 42; и со многими 41.—d') *приб.* *въ* 8, 9, 19, 20, 41, 42.—e') *нед.* *въ* 8, 9, 19, 20.—f') житіе.—g') нравы 42.—h') свѣдительствуемо 8, 9, 19; свѣдѣтелствуемо 20; свѣдѣтельствуемое 41; свидѣтельствуемое 42.—i') житіе.—j') не виноватыи 8, 9, 19, 20.—k') и длъго 41; и долго 42.—l') не держа 8, 9, 19, 42; не дрьжа 20; не держить 41.—m') *вм.* праведенъ—преподобенъ *въ* 8, 9, 19, 20, 41, 42.—n') стран(ь)нопрпимець 8, 9, 19, 20; страннолюбець 41, 42.—o') или *въ* 8, 9, 19, 20.—p') *нед.* или нищелюбець *въ* 41.—q') цѣломудръ.—r') *вм.* чистъ ото лжа—отъ ложа чиста *въ* 8, 9, 19, 20; святъ отъ лжа 41.—s') и кромѣ всякія вещи лукавьственыя 8, 9, 19, 20; и кромѣ всякыя лукавныя вещи 41.—t') *вм.* собору—бо рече *въ* 8, 9, 19, 20, 41, 42.—u')

и всякому лицю праведный судъ даяти мьзду отъ Бога чающе прiяти праведную и не посулова дѣля правду презрѣти да не и на насъ пророческое слово исполнится глаголющее отдашя на сребрѣ правду и гнѣва Божiя привлечемъ на ся заповѣдей преступницы бывше.

(См. въ Судебникѣ, изданномъ Башиловымъ,

власть[y]) и сила [отъ][z]) Вышняго и пакы [о] горе оправдающему[a"]) нечестиваго м[ь]зды ради а[b"]) отъ праваго правду отъемлющему[c"]) давы(и)[d"]) бо вамъ[e"]) власть[f"]) [Богъ][g"]) (и)[h"]) истяжеть (же) скоро ваши[i"]) дѣла и помысли[j"]) испытаетъ яко (же) [бо] служители есте царствiя[k"]) ти не судисте право[l"]) ни с(о)хранисте закона (Божiа)[m"]) [ни][n"]) въ повелѣньи его[o"]) прибысте[p"]) страшно убо [и][q"]) скоро при(и)деть на вы[r"]) испытанье яко [судъ][s"]) немилостивъ[t"]) на обгодающаго[u"]) бываеть ибо меншеи[v"]) достоини суть милости силнiи[w"]) же [силнiи][x"]) и испытани будутъ[y"]) и Господь рече[z"]) ему же мало дасться[α]) [и] мало (и)стяжють[β]) отъ него а[γ]) ему же много [и][δ]) много (и) (и)стяжють[β]) отъ

непскусенъ 8, 9, 19, 20.—v') *приб. въ* 8, 9, 19, 20, 41, 42.—w') внушайте 8, 19, 20.—x') Господа 8, 9, 19, 20.—y') власть вамъ.—z') *нед. въ* 8, 9.—a") оправдающимъ 8, 9, 19, 20.—b") *вм.* а—и *въ* 8; 9, 19, 20, 41, 42.—c") отъемлющимъ 8, 19, 20; отъемлюще 9.—d") давый 8, 9, 19, 20, 41, 42.—e") *вм.* вамъ—намъ *въ* 41.—f") власть вамъ; Богъ власть *въ* 41.—g") *нед. въ* 8, 9, 19, 20.—h") *приб. въ* 41, 42.—i") ваша 8, 9, 19, 20, 42; ваше 41.—j") помыслы; помыслъ 20.—k") царствiа; *вм.* есте царствiя—его цар(ь)ства 8, 9, 19, 20.—l") *вм.* право—въ правду 8, 9, 19, 20.—m") *приб. въ* 41, 42.—n") *нед. въ* 8, 9, 19, 20.—o") *вм.* его—Божiи не *въ* 8, 9, 19, 20.—p") пребысте 8, 9, 19, 20, 41, 42.—q") *нед. въ* 8, 9, 19.—r") на вы придеть 8, 19.—s") *нед. въ* 8, 9, 19, 20.—t") немилостивенъ 8, 9, 19, 20.—u") обладающая 8, 9, 19; обладающаа 20; обладающаго 41, 42.—v") меншш(и) 8, 9, 19, 20, 41, 42.—w") силнѣи 20.—x") силнѣи 8; силнѣ 9, 19, 20; силнѣе 42; *нед. въ* 41.—y") *вм.* и испытани будуть — испытают(ь)ся 8, 9, 19, 20; *нед.* и *въ* 41, 42.—z") *вм.* Господь рече—рече бо Господь 41.—α) дасться мало.—β) истяжють 8, 9, 19, 20, 41, 42.—γ) *вм.* а—и *въ* 8; *нед.* 19, 29.—δ) *вм.* и—то *въ* 41, 42; *нед. въ* 8, 9, 19, 20.—ε) со многимь; со многымь; съ многимъ.—ζ) *вм.* долготерпѣньемъ—терпѣнiемь 8, 9, 19, 20; трьпѣнiемъ 41.—η) сътвористе 41.—ϑ) ов(i)и бо 8, 9, 19,

стр. 1—2 „древн. закон. изъ Юстиніановыхъ книгъ“).

него тѣмже съ многымъ ε) долготерпѣньемъ ξ) уловивше правду створите η) исти(н)ну ов[і]и же ϑ) отъ человѣкъ за неразумье ι) добрѣ истин[ь]ны прелщается κ) ови(и) же хитростью прилщаются λ) друзіи μ) же златолюбья ν) ради корчьмьствуютъ ξ).

(*Сп.* 40).

41, 42; обидимъ 20.—ε) *вм.* за неразумье—заие разумѣетъ 20.—ϛ) прел(ь)щаются 41, 42; истины добрѣ прельщают(ь)ся 8, 9, 19, 20.—λ) прельщают(ь)ся 8, 9, 19, 20, 41, 42.—μ) *вм.* друзіи—ов(і)и *въ* 8, 9, 19, 20.—ν) златолюб(ь)ства 8, 9, 19, 20.—ξ) корчем(ь)ствуютъ 8, 9, 19, 20, 41, 42.

III. Законы Императоровъ Льва и Константина или *Леона Царя премудраго и Константина вѣрною Царю главизны о совѣщаніи обрученія и о брацѣхъ и о иныхъ различныхъ чинахъ.* Въ числѣ источниковъ и памятниковъ Византійскаго права весьма извѣстна Эклога Императоровъ Льва Исавра и Константина Копронима, изданная ими въ 739—741 г. по Р. Хр. Эта самая Эклога сохранилась и у насъ въ разныхъ переводахъ, которые по своему содержанію почти вполнѣ сходны съ первоначальнымъ или подлиннымъ ея текстомъ на греческомъ языкѣ и отличаются отъ него только отчасти раздѣленіемъ содержанія на отдѣльные титулы или *зачала*, а отчасти самымъ порядкомъ расположенія статей *). Сверхъ того, въ Кормчихъ рукописныхъ и другихъ

---

*) См. въ изданіи Гейдельбергск. профессора *Цахаріэ*, подъ заглавіемъ: „ὁ Πρόχειρος νόμος. Imperatorum Basilii, Constantini et Leonis Prochiron, Heidelbergae, 1837“, стр. XVIII—LIII; въ сочиненіи Профессора *Рождественскаго*: „Историческое изложеніе Русскаго законодательства о наслѣдствѣ, С. П. Б., 1839“, на стр. 7 и 8 примѣч. 6, и въ разсужденіи адъюнктъ-профессора *Цахмана:* „de Nomocanonis Ruthenici, qui Кормчая книга inscribitur, capitibus XLVIII et XLIX, Odessae. 1844“, стр. 13 и 14 и примѣч. 30 и 31. Послѣ всѣхъ этихъ изслѣдованій, едва ли нужно упоминать, что собраніе, изданное подъ именемъ законовъ Императоровъ Леона и Константина въ *Леунклавіевомъ:* Jus Graeco-Romanum t. 2, p. 79—130, вовсе не слѣдуетъ признавать за ихъ подлинную Эклогу, какъ догадывался еще покойный Баронъ Розенкампфъ (см. въ Обозрѣніи Кормч. книги 1-го изд. стр. 95—99, а 2-го стр. 78—81) и какъ вполнѣ доказалъ Цахаріэ въ приведенномъ выше изданіи на стр. XX и XXI, особ. въ примѣч. 12.

Сборникахъ встрѣчаются также отдѣльно тѣ или другія *зачала* съ принадлежащими къ нимъ статьями, что, очевидно, указываетъ на неодинаковое практическое значеніе въ нашемъ отечествѣ различныхъ частей, составляющихъ Эклогу. Впрочемъ, изъ всѣхъ этихъ переводовъ на Русскій языкъ доселѣ напечатанъ только одинъ, и именно, подъ приведеннымъ выше вторымъ заглавіемъ, въ Кормчей книгѣ первыхъ изданій, гдѣ онъ составляетъ 49 главу.

Что касается до отдѣльныхъ статей, то здѣсь мы можемъ указать на двѣ, представляющія, относительно своего содержанія, полное тождество съ подобными статьями Русской Правды. Одна изъ нихъ встрѣчается также въ другихъ памятникахъ, имѣвшихъ у насъ практическое значеніе и слѣдовательно, безспорно, находится въ ближайшемъ отношеніи къ Русскому праву; другая же въ основаніи своемъ хотя и представляетъ коренной институтъ Византійскаго права; но тѣмъ не менѣе, какъ увидимъ впослѣдствіи, поставлена на ряду съ одинаковой по содержанію статьею Русской Правды. Первая говоритъ о *воровствѣ холопа*; вторая о томъ, что рабъ не можетъ быть свидѣтелемъ.

О рабѣ тативѣ.

Тативаго раба господинъ аще хощетъ имѣти таковаго раба безчестное да сотворитъ украденому не хотяжъ имѣти раба того да отдастъ къ совершеннѣй господѣ къ пострадавшему окраденіе. *(Изъ рукоп. Кормч. Царск.).*

Тативаго раба господинъ аще хощетъ имѣти его раба безтщетно да сотворитъ украденому не хотяи же имѣти раба того да отдастъ совершенно господину пострадавшему окраденіе. *(Печ. Кормч. гл. 49, зачало 16, гл. 35).*

Сравн. настоящ. изд. Русской Правды стт. XLVII — XLIX.

Рабъ не послушьствуетъ.

Сравн. настоящ. изд. Русской Правды стт. CXVII и CXIX.

IV. *Законъ Градскій.* Въ спискахъ и изданіяхъ Кормчихъ, также въ нѣкоторыхъ другихъ Сборникахъ встрѣчается вполнѣ или отрывками переводъ Прохирона Василія Македонянина, изданнаго имъ вмѣстѣ съ сыновьями его Константиномъ и Леономъ въ 870—878 года. Въ полномъ своемъ составѣ онъ называется *закономъ градскимъ* и заключается въ 40 титулахъ; отдѣльные же его отрывки имѣютъ различныя заглавія, смотря по ихъ содержанію; впрочемъ особенно изъ нихъ извѣстенъ законъ о *казняхъ*, который занимаетъ предпослѣднюю главу полнаго текста. Что касается

до отдѣльныхъ статей, то онѣ въ разныхъ спискахъ не всегда предлагаются въ одинаковомъ порядкѣ: кромѣ того, сравнивая эти статьи между собою, мы замѣчаемъ въ нихъ также различіе относительно языка, что заставляетъ предполагать, что дошедшія до насъ извлеченія или переводы разсматриваемаго Прохирона были сдѣланы въ разное время и разными лицами. Греческій текстъ этого собранія законовъ изданъ въ 1837 г. Гейдельбергскимъ Профессоромъ Цахаріэ *); а на Русскомъ языкѣ *градскій законъ* еще въ XVII-мъ столѣтіи напечатанъ во 2-й части Кормчей, гдѣ онъ составляетъ 48-ю главу, раздѣленную на 40 статей или граней, въ числѣ коихъ статья о *казняхъ* есть именно 39-я; сверхъ того, тотъ-же законъ о казнѣхъ отпечатанъ отдѣльно Башиловымъ при его изданіи Судебника въ числѣ „древнихъ законовъ изъ Юстиніановыхъ книгъ“ отъ стр. 17—32 **). Не могу кстати не замѣтить, что *градскій законъ* заслуживаетъ нашего особеннаго вниманія, потому что на практикѣ онъ уже въ самую глубокую древность имѣлъ у насъ юридическую силу: это подтверждается разными памятниками, какъ духовными, такъ и свѣтскими, которые во многихъ случаяхъ весьма ясно показываютъ, что наши предки основывали на немъ свои судебные приговоры.

Изъ статей градскаго закона я предложу только двѣ, по содержанію весьма сходныя съ подходящими къ нимъ статьями Русской Правды. Обѣ онѣ помѣщены въ грани о казнѣхъ, и одна изъ нихъ была уже приведена выше.

Аще кто въ ночи крадущаго убіетъ тогда неповинень будетъ внегда не моцно бѣ ему безъ своея бѣды оставити оного.	Аще въ нощи крадущаго убіетъ нѣкто тогда безъ муки бываетъ понеже не можаше безъ бѣды пощадити его.
(*Судебн. Башил., Юст. зак. стр. 18*).	(*Печ. Корм. гл. 48, грань 39, статья 3*).

Сравн. въ настоящ. изд. Русской Правды стт. LXXXV—LXXXVII.

---

*) См. въ книгѣ подъ заглавіемъ: „ὁ Προχειρος νομος“. Imperatorum Basilii, Constantini et Leonis Prochiron (Heidelbergæ, 1837), гл. III, стр. LIV—LXV и самый текстъ съ переводомъ его на Латинскій языкъ на стр. 1—258.

**) Ср. въ приведенномъ выше сочиненіи профессора Рождественскаго: „Историческое изложеніе Русскаго законодат. о наслѣдствѣ“ стр. 5, 6, 7 и примѣч. 5. Все различіе между Греческимъ Прохирономъ и нашимъ градскимъ закономъ

Аще чіи рабъ тать будетъ господарь его заплатитъ украденое аще ли же сего не въсхочетъ створити рабъ той отданъ будетъ тому у него же кралъ есть. *(Судебн. Баш, Юст. зак. стр. 25 и 26).*	Татива раба и господинъ безъ пакости да сотворитъ окраденіе подъимшаго или аще се не хощетъ сотворити раба да вдастъ свершеніе обладанія окраденіе понесшему. *(изъ рукописн. Кормч. Царскаго).*	Татива раба господинъ безъ пагубы да сотворитъ окраденіе подъемшаго или аще не хощетъ сего сотворити раба въ совершеное обладаніе да предастъ окраденіе понесшему. *(Печ. Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 55).*

Сравн. въ настоящ. изд. Русской Правды стт. XLVII—XLIX.

V. Судебникъ (законъ судный людемъ) *Царя Константина Великаго* или *(Судебникъ) Святаго Правовѣрнаго Великаго Самодержца Царя Константина Гречьскаго закона Судебникъ людемъ.* Сборникъ разныхъ юридическихъ статей, встрѣчающійся подъ этими названіями въ нашихъ Кормчихъ и лѣтописяхъ, въ настоящемъ его видѣ, вовсе не принадлежитъ, какъ всѣмъ уже извѣстно, Византійскому Императору Св. Константину; но тѣмъ не менѣе нѣкоторые ученые полагаютъ, что въ основаніи его должно лежать извлеченіе, составленное первоначально въ Греціи, хотя до сихъ поръ еще не отысканъ подлинный его текстъ *). Дѣйствительно, большая часть статей этого судебника имѣетъ источниками съ одной стороны разные Сборники и постановленія Византійскихъ Императоровъ, какъ то: Юстиніана, Василія Македонянина, Льва Философа и проч., а съ другой—правила Апостоловъ и Св. Отцевъ; однако нельзя также не замѣтить, что нѣкоторыя изъ сюда же принадлежащихъ статей указываютъ на источники нашего туземнаго права. Это особенно относится къ прибавленію или дополненію, находящемуся

заключается въ томъ, что въ послѣднемъ недостаетъ предисловія, находящагося въ подлинномъ текстѣ, и потому самому сомнѣнія, такъ остроумно высказанныя г. Пахманомъ въ его брошюрѣ „о 48 и 49 главахъ Кормчей“ касательно тождества того и другаго законодательства не могутъ имѣть никакого значенія для тѣхъ, кому извѣстно критическое изданіе профессора Цахаріэ.

*) См. въ Обозрѣніи Кормч. кн. Розенкампфа стр. 102—114-й 2-го изд. или 143—145-й 1-го изд.; ср. также Wiener Jahrbücher der Litteratur, Band XXIII. S. 256. Какъ Розенкампфъ, такъ и Копитаръ указываютъ отчасти на источники этого сборника.

въ нѣсколькихъ спискахъ этого памятника въ сравненіи съ другими его же списками. Изъ такихъ дополнительныхъ статей одинѣ суть выписки изъ Ветхаго Завѣта, именно извлеченія изъ *Книгъ Моисеевыхъ* (третій видъ *Избранія, отъ закона Богомъ даного* и проч., какъ сказано мною выше); другія опять изъ узаконеній Византійскихъ Императоровъ и правилъ Св. Отцевъ; но прочія, какъ по содержанію, такъ и по изложенію, вполнѣ сходны съ статьями Русской Правды или же хотя и представляютъ нѣкоторые противъ нихъ варіанты, однако въ то же время носятъ на себѣ отпечатокъ того же духа, который проявляется въ самостоятельныхъ памятникахъ нашего права. Впрочемъ справедливость требуетъ замѣтить, что и въ полномъ своемъ составѣ Судебникъ Царя Константина, какъ мы его знаемъ на основаніи разныхъ списковъ, долженъ былъ непремѣнно имѣть у насъ практическое значеніе, притомъ въ одинаковой степени съ Русской Правдой, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ судебной дѣятельности духовенства; между прочимъ по этой, безъ сомнѣнія, причинѣ, въ большей части списковъ Русской Правды она соединяется непосредственно съ означеннымъ Судебникомъ, который за нею слѣдуетъ иногда безъ всякаго видимаго отдѣленія, а въ нѣкоторыхъ спискахъ содержаніе обоихъ памятниковъ между собою даже перемѣшано.

Прежде нежели я укажу на статьи сходныя или тождественныя въ законѣ судномъ съ статьями Русской Правды, я замѣчу, что онъ нѣсколько разъ, притомъ по разнымъ спискамъ, былъ уже у насъ издаваемъ. Первое его изданіе сдѣлано во 2-й части печатной Кормчей, гдѣ онъ составляетъ 46-ю главу и заключается въ 32 статьяхъ съ прибавленіемъ еще статьи о многоженствѣ. Другое изданіе, на основаніи полнѣйшаго списка, сдѣлано П. М. Строевымъ въ 1-й части Софійскаго Временника (стр. 130—148). Въ немъ встрѣчаются многія статьи, которыхъ недостаетъ въ первой редакціи и которыя по этому я назвалъ *дополнительными*, такъ что число всѣхъ статей Судебника Царя Константина простирается здѣсь слишкомъ за 80 (изъ нихъ однѣхъ статей дополнительныхъ не менѣе 45). Наконецъ третье изданіе въ недавнее время сдѣлалъ г. Дубенскій, помѣстивъ его во второй части Русскихъ Достопамятностей: въ спискѣ, который служилъ ему основаніемъ, недостаетъ нѣсколькихъ послѣднихъ статей противъ предыдущаго; но особенное достоинство этого изданія заключается въ томъ, что къ нему подведены варіанты изъ списковъ, помѣщенныхъ въ Софійскомъ Временникѣ и печатной Кормчей.

Съ статьями Русской Правды по оглавленію, содержанію и изложенію, кромѣ нѣкоторыхъ варіантовъ, вполнѣ сходны статьи *о безчестіи* и *о оружіи* или *о копьи*. Текстъ этихъ статей на основаніи Софійскаго Временника и Сборника Троицкой монастырской библіотеки, означеннаго мною въ числѣ списковъ Русской Правды подъ № 42, слѣдующій:

О оружіи.

Иже изломить другу копіе или щитъ или топоръ да аще у себе начнетъ хотѣти держати то пріяти ино что у него аще ли инѣмъ чимъ ему заплатить[a]) предъ чадью иже начнетъ вѣдати колко будетъ далъ на немъ.

(*Софійск. Врем., ч. I, стр. 148*).

а) аще ли начнетъ инѣмъ чимъ ему заплатити *въ сп. Троицк.*

Сравн. въ настоящ. изд. Русской Правды ст. LI.

О безчестіи.

А за безчестную гривну золота аже буде[ть] баба была въ золотѣ и мати взяти ему 50 гривенъ за гривну золота аже будетъ баба[a]) была въ золотѣ а по матери ему не взяти золота взяти гривна серебра а за гривну серебра полъосмы гривны [кунъ][b]).

(*Софійск. Врем., ч. I, стр. 148*).

а) *прибл.* не *въ сп. Троицк.*—b) *недост. тамъ-же.*—

Сравн. въ настоящ. изд. Русской Правды ст. L.

Излагая эти статьи, я считаю долгомъ упомянуть, что мнѣ никогда не удавалось встрѣтить, чтобъ обѣ онѣ равно находились какъ въ Русской Правдѣ, такъ и въ Судебникѣ Царя Константина въ томъ случаѣ, когда тотъ и другой памятникъ соединены вмѣстѣ или непосредственно другъ за другомъ слѣдуютъ, но въ нѣкоторыхъ спискахъ, какъ я уже показалъ въ другомъ мѣстѣ приведенныя здѣсь статьи составляютъ переходъ отъ одного памятника къ другому.

Изъ прочихъ статей, указывающихъ на туземные источники Русскаго права, статья *о стозѣ* (о стогѣ) весьма близко подходитъ къ подобной-же статьѣ въ Русской Правдѣ:

А за стогъ за тяжебный за сѣнный гривна кунъ а тяжа не надобе.

(*Софійск. Врем., ч. I, стр. 148*).

Сравн. въ настоящ. изд. Русской Правды ст. XLV.

Статьи: «о человѣцѣ и о женѣ» и статья «о дѣтяхъ» хотя, безъ сомнѣнія, принадлежатъ также къ статьямъ, имѣвшимъ по преимуществу практическое значеніе въ Россіи; но не касаются предметовъ, составляющихъ содержаніе Русской Правды. Обѣ онѣ напечатаны Строевымъ и Дубенскимъ въ ихъ изданіяхъ Судебника Царя Константина, а въ Сборникѣ, названномъ мною Троицкимъ, по какому то особенному случаю, вмѣстѣ съ предыдущими и нѣкоторыми другими статьями, отнесены къ Русской Правдѣ или, лучше сказать, составляютъ переходъ отъ второй половины статей этого памятника къ первой *).

VI. *Главы о послухъх.* Въ нѣкоторыхъ Кормчихъ Кирилловскаго разряда передъ Русской Правдой, а иногда и отдѣльно, находятся нѣсколько статей, касающихся до свидѣтелей, какъ судебнаго доказательства. Онѣ извлечены изъ разныхъ источниковъ Византійскаго права, на которые довольно подробно указывается въ оглавленіи каждой статьи; но какъ въ разныхъ спискахъ это собраніе, относительно содержанія, имѣетъ различную полноту и притомъ двѣ статьи очевидно взяты изъ Русскихъ источниковъ, то, по крайней мѣрѣ въ полномъ его составѣ, оно не можетъ быть признано произведеніемъ Греческимъ. Извѣстные источники, служащіе основаніемъ главамъ о послухахъ, слѣдующіе: 1) Правила Св. Апостолъ; 2) Правила разныхъ Соборовъ и Св. Отецъ; 3) Судебникъ Царя Константина; 4) Законы Императоровъ Юстиніана, Льва Философа и Алексія Комнина; 5) одна статья приписывается В. Князю Владиміру. Къ нѣкоторымъ изъ статей приложены объясненія, которыя называются *толкомъ* или *толкованіемъ*.

---

*) См. сказанное объ этомъ выше, на стр. 114 и 115 и въ примѣч. Полагая, что не совсѣмъ безполезно имѣть всѣ означенныя статьи Судебника Ц. Константина въ одномъ мѣстѣ, я привожу здѣсь также статьи „о человѣцѣ и о женѣ“ и статью „о дѣтяхъ“ на основаніи Троицкаго Сборника:

О человѣцѣ и о женѣ.

Аще ся дасть человѣкъ или женщина у тошна времени дернъ ему не надобѣ а пойдетъ прочь да дасть 3. гривны а служилъ даромъ.

О дѣтяти.

Аще дадятъ дѣтя вскормити должницы а само вразумѣетъ лжицю взяти прокорма 3. гривны взяти.

Главы о послухахъ ни въ одномъ изъ извѣстныхъ составовъ по разнымъ спискамъ еще не были напечатаны; но нѣкоторыя на нихъ указанія съ выписками отдѣльныхъ статей можно видѣть въ Обозрѣніи Кормч. книги Розенкампфа (2-го изд. стр. 151 и 152) и въ Описаніи Румянцевск. Музея Востоковымъ (стр. 326 и далѣе). Изъ извѣстныхъ мнѣ рукописныхъ Кормчихъ это собраніе находится между прочимъ въ Кормчей Московской Академической библіотеки, хранящейся здѣсь подъ № 73; въ Кормчей Царскаго, означенной въ описаніи его рукописей по каталогу 1836-го г. подъ № 45-мъ 2-го Отдѣленія, а по новому подъ № 214; въ двухъ уже прежде упомянутыхъ Сборникахъ Синодальной библіотеки подъ названіемъ Мѣрило Праведное (№ 404 и 403, а по новому каталогу 525 и 524); въ Кормчей Румянцевскаго Музея подъ № 238; въ одной изъ Кормчихъ С.-Петербургской Публичной библіотеки, названной мною Фроловской I, и въ двухъ Кормчихъ, находящихся въ библіотекѣ Троицкой Сергіевской Лавры подъ №№ 2 и 3.

Двѣ статьи этого собранія законовъ, заимствованныя, безъ сомнѣнія, изъ одного источника съ подобными-же статьями Русской Правды, заслуживаютъ нашего особеннаго вниманія. Онѣ слѣдующія:

Володимера князя судъ о послушествѣ[a]).

[На] послушество на холопа не (в)складаютъ аще[b]) не будетъ свободнаго то по нужди[c]) [сложити](ся) на боярска(го) тиуна а на инѣхъ не (в)складати аже въ малѣ тяжи по нужди[c]) сложити на закупа.

(*Сп. Румянцевск. Музея № 238*).

---

a) Владиміра Князя о послушествѣ *въ сп. Царск.*—b) *вм.* аще — но оже *въ Синод.* № 403 (524). - c) *въ другихъ списк.* по нужи.—

Сравн. въ настоящ. изд. Русской Правды ст. CXVII.

Это, очевидно, таже самая статья, которая взошла и въ составъ Русской Правды. Въ связи съ нею находится подобная же статья, заимствованная изъ Византійскихъ источниковъ, но имѣвшая, какъ теперь ясно, практическое значеніе и въ нашемъ отечествѣ:

Рабъ не послушьствуетъ.

Другая статья:

О мужи кровавѣ.

Аще пріидетъ кровавъ мужъ на дворъ[a]) или синь то видока ему не искати но платити ему продажа за безчестіе каковъ будетъ аще ли не будетъ на немъ знаменія то привести ему видокъ слово противу слова а кто будетъ почялъ тому платити[b]) куны во что и обложатъ аще же и кровавъ будетъ[c]) или будетъ самъ почалъ а вылѣзутъ послуси то то ему за платежь оже и били. (*Сп. Царскаго*).

Оже придетъ кровавъ мужъ на доръ или синь то видока ему не искати но платити ему продажи 3. гривны аще ли не будетъ на немъ знаменія то привести ему видокъ слово противъ слова а кто ли будетъ началъ то тому платить 60. кунъ аще же и кровавъ придетъ али будетъ самъ почалъ а выступятъ послуси то то ему за платежъ оже и били.

(см. въ Обозр. Кормч. Розенкампфа 2-го изд. стр. 151 и 152).

a) на доръ *въ сп. Румянц. М.*—b) платитъ ibid. — c) пріидетъ ibid. *и въ сп. Моск. Академич. библіот.*

Сравн. настоящ. изд. Русской Правды ст. CXXXII.

Аще же ударитъ мечемъ или ножемъ а не утне(тъ) на смерть то князю вины 9 гривенъ а истьцу за рану судятъ [а] оже лѣчебное потнетъ ли на смерть то вира[a]) платити. (*Сп. Царскаго*).

Аще ли ударитъ мечемъ а не потнетъ на смерть то 3. гривны продажи а самому гривна за рану оже лѣчебное а потнетъ на смерть то вира.

(См. въ Обозр. Кормч. Розенк. 2-го изд. стр. 152).

a) вѣра *въ сп. Румянц. М.*

Сравн. настоящ. изд. Русской Правды ст. XCIX.

Аще ли пьхнетъ[a]) мужъ мужа любо къ себѣ любо отъ себя или по лицу ударитъ или жердію ударитъ а безъ знаменія а видокъ будетъ бесчестіе ему платити аже будетъ боляринъ великихъ боляръ или меншихъ боляръ или людинъ

Оже попехнетъ мужъ мужа любо къ себѣ любо отъ себе или палицею или жердію ударитъ а видока два выдутъ то 3. гривны продажи оже будетъ ва-

городскіи или селянинъ то по его пути платити[b]) безчестіе а оже будетъ варягъ или колобягъ крещенія не имѣя а будетъ има бой а видокъ не будетъ ити има ротѣ по своей вѣрѣ а любо на жребіи а виноватыи въ продажи во что [и] обложатъ.

(*Сп. Царскаго.*)

а) пехнетъ *въ сп. Рум. М.* — b) платитъ ibid. —

рягъ или колбягъ крещенія не имѣя и будетъ ими бою а видокъ не будетъ има ротѣ по своеи вѣрѣ а любо на жеребии а виноватыи въ продажѣ во что обложатъ.

(*См въ Обозр. Кормч. Розенк. 2-го изд. стр. 152*).

Ср. настоящ. изд. Русской Правды ст. CXXXIII.

Эта статья, кромѣ нѣкоторыхъ, впрочемъ весьма замѣчательныхъ варіантовъ, вполнѣ сходна съ соотвѣтствующими ей статьями въ спискахъ Русской Правды, находящихся въ Кормчей Царскаго (сп. 29), Кормчей князя Оболенскаго и одной изъ Кормчихъ С.-Петербургской Публичной библіотеки (сп. 33 и 34), хотя довольно близко подходитъ также къ ихъ тексту и по другимъ спискамъ.

По свидѣтельству Розенкампфа въ числѣ статей, относящихся къ главамъ о послусѣхъ, встрѣчается также слѣдующая статья, которой начинается Русская Правда по всѣмъ спискамъ:

Оже убіетъ мужъ мужа то мстить брату брата любо сынови отца любо отцю сына любо брата чаду ли сестринну сынови оже не будетъ кто его мстя то положити за голову 80 гривенъ аще ли будетъ русинъ ли гридинъ ли купецъ любо тіунъ боярскій ли ябетникъ ли метникъ а любо изгой ли словенинъ 40 гривенъ положити зань.

(*См. въ Обозр. Кормч. Розенкампфа 2-го изд. стр. 151*).

Сравн. въ настоящ. изд. Русской Правды ст. LXXIV.

VII. *Уставы о церковныхъ судахъ Великихъ Князей Владиміра, Ярослава и Всеволода.* Кому неизвѣстны уставы Владиміра и Ярослава? Кто изъ занимающихся Русской исторіей и правомъ не пользовался ими, или же на оборотъ не отвергалъ ихъ достовѣрности? Не смотря на то, ни одинъ изъ нашихъ критиковъ еще не опредѣлилъ окончательно настоящаго значенія обоихъ памятниковъ въ системѣ нашего древняго права. Этотъ недостатокъ съ

одной стороны, а съ другой—важность содержанія уставовъ Владиміра и Ярослава побудили меня заняться подробнымъ объ нихъ изслѣдованіемъ. Въ тоже время я обратилъ вниманіе на уставъ о церковныхъ-же судахъ Новгородскаго Князя Всеволода-Гаврінла (Мстиславича), еще бывшій до сихъ поръ весьма мало извѣстнымъ. Предполагая однако въ непродолжительномъ времени издать отдѣльно полное разсужденіе объ этомъ предметѣ, я ограничусь теперь однимъ указаніемъ на слѣдующіе полученные мною результаты, которые непосредственно сюда относятся:

1) Уставы Великихъ князей Владиміра и Ярослава дошли до насъ во множествѣ списковъ, весьма различныхъ между собою по изложенію, содержанію и полнотѣ статей; но какъ нѣкоторыя изъ послѣднихъ находятся въ томъ или другомъ видѣ рѣшительно во всѣхъ спискахъ, то всѣ статьи можно раздѣлить на *основныя* и *дополнительныя*. Уставъ Князя Всеволода извѣстенъ мнѣ только по четыремъ спискамъ, почти совершенно между собою сходнымъ; но его содержаніе достаточно показываетъ, что нѣкоторыя статьи не могли также находиться въ первоначальномъ уставѣ, если предположить, что такой уставъ былъ дѣйствительно изданъ Всеволодомъ. И такъ въ примѣненіи къ нему раздѣленіе статей на основныя и дополнительныя должно также имѣть мѣсто.

2) Статьи *основныя* во всѣхъ трехъ уставахъ, безъ всякаго сомнѣнія, не только могли принадлежать, но и на самомъ дѣлѣ должны быть отнесены къ тѣмъ Великимъ Князьямъ, которымъ каждая изъ нихъ приписывается въ извѣстныхъ намъ спискахъ. Это подтверждается тѣмъ, что источники, на которыхъ, очевидно, основаны всѣ означенныя статьи, были уже у насъ достовѣрно извѣстны въ X, XI и XII-мъ вѣкѣ; а съ другой стороны отечественные памятники, не подлежащіе никакому сомнѣнію, доказываютъ весьма ясно, что постановленія, изложенныя въ этихъ статьяхъ, точно имѣли у насъ юридическую силу и практическое значеніе въ продолженіи тѣхъ же столѣтій. Что касается до различій, встрѣчающихся въ извѣстныхъ спискахъ уставовъ относительно изложенія и даже отчасти содержанія, то онѣ указываютъ только на то, что всѣ три устава со времени своего изданія были множество разъ подновляемы и дополняемы подъ вліяніемъ различныхъ, хотя впрочемъ довольно извѣстныхъ обстоятельствъ: въ этомъ отношеніи можетъ быть дѣйствительно ни одинъ изъ уставовъ не дошелъ до насъ въ первоначальномъ видѣ.

3) Статьи *дополнительныя* въ каждомъ изъ уставовъ принадлежатъ различному времени какъ относительно источниковъ, изъ которыхъ онѣ заимствованы, такъ и относительно внесенія ихъ въ подлинный текстъ того или другаго устава. Самые источники, на коихъ онѣ основаны, весьма разнообразны; но всѣ они извѣстны и содержащіяся въ нихъ постановленія имѣли дѣйствительно юридическую силу въ Россіи. Изъ различныхъ списковъ уставовъ Владиміра и Ярослава въ однихъ находятся статьи, недостающія въ другихъ, и на оборотъ; также изложеніе и отчасти содержаніе статей, которыя равно встрѣчаются въ разныхъ спискахъ, не всегда между собою сходны; но при ближайшемъ ихъ сличеніи изъ этого несходства открываетя весьма ясно, что первоначальный ихъ текстъ былъ измѣняемъ или исправляемъ подъ вліяніемъ практическихъ потребностей и даже на основаніи положительныхъ постановленій. Дополнительныя статьи устава, приписываемаго Всеволоду, хотя и встрѣчаются одинаково во всѣхъ спискахъ; но, за исключеніемъ этого различія отъ дополнительныхъ статей двухъ другихъ уставовъ и соединенныхъ съ тѣмъ послѣдствій, имѣютъ совершенно одинаковый съ нимъ характеръ.— Изъ этихъ данныхъ касательно дополнительныхъ статей во всѣхъ трехъ уставахъ я вывожу заключеніе, что по крайней мѣрѣ большая ихъ часть не принадлежитъ тѣмъ лицамъ, которымъ онѣ приписываются, и что напротивъ всѣ они были внесены въ подлинный текстъ или прибавлены къ нему въ видѣ дополненій, такъ точно, какъ напр. нѣкоторыя статьи, не принадлежавшія первоначально къ Русской Правдѣ, Судебнику Царя Константина и къ другимъ сборникамъ, о которыхъ говорили мы выше, впослѣдствіи были въ нихъ внесены, имѣя практическое значеніе въ нашемъ отечествѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, полагая, что такія дополненія къ первоначальному тексту уставовъ въ большей части случаевъ были дѣйствительно сдѣланы духовенствомъ, я не рѣшаюсь однако утверждать, чтобъ оно руководствовалось при этомъ еще какою нибудь цѣлью, кромѣ необходимости имѣть въ совокупности разныя постановленія, которыя должны были служить ему источниками права, особенно въ отношеніи къ судопроизводству.

Изъ списковъ уставовъ Владиміра и Ярослава многіе напечатаны и притомъ въ разное время. Самый краткій текстъ обоихъ уставовъ изданъ митрополитомъ Евгеніемъ въ Описаніи Кіевософійскаго Собора и Кіевской Іерархіи (Кіевъ, 1825, въ Прибавл. на стр. 8—9, № 2, и тамъ-же на стр. 13, № 4; ср. въ Опис.

Кормч. книги Розенкампфа 2-го изд. стр. 121). Тексты болѣе полные устава Владимірова напечатаны первоначально въ Ист. Госуд. Рос. Карамзина (см. 2-го изд. т. I. примѣч. 506) и въ Древней Росс. Вивліоѳикѣ (часть VI стр. 1—9) *); а устава Ярославова также въ Исторіи Карамзина (т. II примѣч. 108) и въ Продолженіи той-же Вивліоѳ. (часть III стр. 9—15). Неизданныхъ еще списковъ обоихъ уставовъ встрѣчается безчисленное множество. Напротивъ уставъ Князя Всеволода только однажды напечатанъ, именно въ «Повѣсти о началѣ и основаніи Печерскаго (Псковскаго) монастыря (Москва, въ Синод. типограф. 1807 года, стр. 99—105)» подъ заглавіемъ: «Великаго Князя Всеволода, нареченнаго во святомъ крещеніи Гавріила, уставъ о церковныхъ судѣхъ и о людехъ и о мѣрилахъ торговыхъ». Изъ рукописныхъ его текстовъ мнѣ извѣстны три, изъ коихъ одинъ находится въ Сборникѣ, принадлежащемъ Санктпетербургской Публичной библіотекѣ, гдѣ онъ хранится въ числѣ рукописей коллекціи графа Толстаго (см. Опис. Славянороссійск. рук. въ библіот. графа Ѳ. А. Толстаго, Отд. II № 279); другой въ Сборникѣ XVI-го вѣка, принадлежащемъ М. П. Погодину (листъ 10—14); третій въ Сборникѣ, хранящемся въ библіотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ по общему каталогу рукописей Русскихъ подъ № 145 (л. 46 обор.—53 обор.).

Обозрѣвая разнородныя статьи, входящія въ составъ всѣхъ трехъ уставовъ о церковныхъ судахъ, мы находимъ, что однѣ изъ нихъ имѣютъ особенное отношеніе къ нѣкоторымъ статьямъ Русской Правды, а другія значительное съ ними сходство; впрочемъ только одна изъ статей перваго рода находится въ числѣ статей, признаваемыхъ мною *основными*, всѣ-же прочія суть статьи *дополнительныя*, которыя встрѣчаются въ разныхъ спискахъ того или другаго устава.

Читатели, вѣроятно, помнятъ, что въ одной изъ статей Русской Правды первой фамиліи списковъ (см. настоящ. изд. ст. CXXXVIII) упоминается о судебной пошлинѣ, отдѣляемой въ *десятину*. Объясненіемъ и подтвержденіемъ этого указанія слу-

*) Въ послѣднее время, на основаніи Синодальной Кормчей XIII-го вѣка, отысканной Карамзинымъ, уставъ В. К. Владиміра напечатанъ еще разъ въ «Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, собраннымъ и изданнымъ Археограф. Коммиссіею» (см. т. I, № 1, стр. 1—2), съ соблюденіемъ всѣхъ филологическихъ признаковъ подлинника и съ примѣчаніями редактора. Изъ всѣхъ изданій устава, это изданіе есть, безспорно, самое лучшее.

жатъ между прочимъ слѣдующія статьи въ уставахъ о церковныхъ судахъ:

1) Въ одной изъ *основныхъ* статей устава св. Владиміра говорится, что онъ далъ Кіевской Богородичной (такъ назыв. десятинной) церкви, во всей землѣ Русской, десятину, именно: „отъ всего княжа суда десятую вѣкшю, а изъ торгу десятую недѣлю“, и проч. Подобная статья находится также въ уставѣ Всеволода; но здѣсь право полученія десятинной пошлины распространено. кромѣ Богородичной церкви, на Софійскіе соборы въ Кіевѣ и Новгородѣ, также упоминается объ участіи въ ней митрополита Кіевскаго и епископа Новгородскаго.

2) Въ одной *дополнительной* статьѣ къ уставу Владиміра читаемъ: «А своимъ тіуномъ приказываю суда церковнаго не обидѣти и съ суда давати 9 части князю, а десятая святѣй церкви». Въ уставѣ Всеволода сказано также: «а съ суда давати 9 частей князю, а 10-я часть святѣй Софѣи за княжю душу».

3) Въ концѣ нѣкоторыхъ списковъ устава Владиміра, также въ началѣ одной грамоты Новгородскаго Князя Святослава Ольговича и грамоты Великаго Князя Василія Дмитріевича о церковныхъ судахъ (см. Русск. достопамятност. часть I стр. 82 и Обозр. Кормч. книги Розенкампфа стр. 124 2-го изд.) находится слѣдующая статья: «Уставъ бывшій преже насъ въ Руси отъ прадѣдъ и отъ дѣдъ нашихъ—имати пискупомъ десятину отъ даній и отъ виръ и продажь, что входить въ княжь дворъ всего».

Слѣдующія двѣ дополнительныя статьи въ уставѣ Ярослава, опредѣляющія пени за безчестіе лицамъ женскаго пола, заслуживаютъ особеннаго вниманія по близкому ихъ отношенію къ статьѣ о *безчестіи* въ Русской Правдѣ:

Аще ли кто пошибаеть боярьскую дщерь или боярьскую жену за соромъ еи 5 гривенъ золота а митрополиту такоже а меншихъ бояръ гривна золота а митрополиту гривна золота а нарочитыхъ людей 2 рубля[a]) а митрополиту 2 рубля[a]) а простои чяди 12 гривнѣ кунъ[b]) а митрополиту 12 гривнѣ кунъ[b]) а князь казнить.

(*Сп. Погодинск. въ Сборникѣ XVI-го вѣка*).

Въ другихъ спискахъ слово: митрополитъ *замѣнено словомъ* епископъ *и находятся слѣдующіе варіанты*: a) 3 рубли.—b) 15 гривень.—

Аще кто назоветь чюжую жену блядью [а будетъ боярьская жена][a]) великыхъ бояръ за срамъ ей 5 гривенъ золота а митрополиту 5 гривенъ злата а князь казнитъ (a) будетъ меньшихъ бояръ за срамъ еи 3. гривны злата а митрополиту 3. гривны злата оже будеть городскыхъ людеи за срамъ еи 3. гривны сребра [или рубль][b]) а митрополиту такоже[c]) сельскои женѣ[d]) 60 рѣзанъ[e]) а митрополиту 3. гривны[f]).

(*Сп. Погодинск. въ томъ же Сборникѣ*).

Въ другихъ спискахъ вмѣсто: митрополитъ *стоитъ* епископъ *и находятся слѣд. варіанты*; a) *нед. у Карамз. и въ Прод. Вивліов.*— b) *нед.* ibidem —c) *вм* также—3 гривны серебра.—d) *вм.* сельск. женѣ—сельскыхъ людіи. — e) *вм.* 60 рѣзанъ — за соромъ гривна серебра.—f) *вм.* 3 гривны—гривна серебра.—

Сравн. въ настоящ. изд. Русской Правды ст. L.

Сравнивъ текстъ двухъ предложенныхъ статей со всѣми подведенными къ нимъ варіантами, читатели увидятъ, что онъ, подъ вліяніемъ временныхъ и мѣстныхъ обстоятельствъ, очевидно подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ не только относительно языка, но и самаго содержанія.

Слѣдующая статья, за исключеніемъ одного дополненія, подходитъ довольно близко къ статьѣ о *зажигательствѣ* въ Русской Правдѣ.

Аще кто зажжеть дворъ или гумно или ино что митрополиту 40 гривенъ[a]) а князь казнитъ.

(*См. Уставъ Ярослав. въ Сборн. Погодина*).

---

a) *въ другихъ спискахъ*: епископу 100 гривенъ.

Сравн. въ настоящ. изд. Русской Правды ст. LXXIII.

Считаю не безполезнымъ замѣтить, что слова: «князь казнитъ» во всѣхъ трехъ предложенныхъ статьяхъ не означаютъ исключительно *казнь* въ настоящемъ ея значеніи, но преимущественно денежное вознагражденіе, какъ именно должно принимать ихъ въ примѣненіи къ двумъ первымъ статьямъ.

VIII. *Правило законно о церковныхъ людьхъ и о десятинахъ и о мѣрилъхъ городскыхъ и о судьхъ епископьскыхъ* (или *о судьхъ*

митрополочіихъ) и о прочихъ вещехъ. Статья, посящая это заглавіе, соединяется обыкновенно въ Кормчихъ и другихъ Сборникахъ непосредственно съ текстомъ уставовъ Великихъ Князей Владиміра и Ярослава. По своему содержанію она есть извлеченіе изъ разныхъ источниковъ, преимущественно Русскихъ, и между прочимъ изъ упомянутыхъ уставовъ. Относительно нашей цѣли въ ней можетъ быть только замѣчено указаніе на основаніе установленія въ Россіи десятины и ея подтвержденіе нашими первыми Князьями въ пользу церкви; но какъ до сихъ поръ эта статья въ полномъ своемъ составѣ еще не напечатана и только у Розенкампфа и въ Описаніи Румянцевскаго Музея находятся нѣкоторые изъ нея отрывки, а съ другой стороны такъ какъ она весьма необширна, то я разсмотрю ее нѣсколько подробнѣе.

Въ началѣ, вслѣдъ за приведеннымъ выше заглавіемъ, излагается слѣдующее въ видѣ предисловія:

Отъ самое истинны слышахъ святыхъ апостолъ и отець преданіа и прьваго правовѣрнаго царя костянтина и всѣхъ[a]) царей христіаньскыхъ на всѣхъ съборѣхъ вселеньскыхъ исправленіа о судѣхъ церковныхъ и о десятинахъ и о всемъ священничьскомъ чину еже уставиша и утвердиша судомъ и съборною[b]) апостольскою церковію иного же основаніа никтоже не можеть положити паче лежащаго [и] аще кто измѣнить сеи вѣчнѣи клятвѣ осуждены будутъ и горе наслѣдуютъ се же бяше Богомь данныи законъ [и] израильтяномь во всемь своемь животѣ и имѣніи въ десяти[c]) частеи имѣаху власть а десятое[d]) Богови отдааху.

(Сп. Погод. въ Сборн. XVI вѣка).

Варіанты изъ сп. Царскаго въ Кормчей: a) *прибавл.* прежнихъ.— b) еже уставили и утвердили судомь зборно.—c) въ 9. частѣхъ.— d) *приб.* все.—

За тѣмъ слѣдуетъ выписка изъ лѣтописи о крещеніи св. Владиміра въ 6496 (988-мъ) году, въ царствованіе Византійскихъ Императоровъ Константина и Василія; далѣе объ утвержденіи имъ православія въ Россіи, о созданіи и украшеніи церквей какъ имъ самимъ, такъ и слѣдующими за нимъ Великими Князьями и Княгинями и проч. Заключеніе этой выписки, съ нѣкоторыми только измѣненіями, входитъ въ составъ Степенной книги (см. въ кн.

Степен., изд. Миллеромъ, Москва, 1775 г., часть I, стр. 158—159). Розенкампфъ и Востоковъ полагаютъ, что оно взято изъ одного посланія митрополита Кирилла III къ сыну Великаго Князя Александра (Невскаго), вѣроятно Василію Александровичу, бывшему на Великомъ Княженіи Владимірскомъ во время собора 1274 года: но почему не полагать, что разсматриваемая нами статья въ основаніи своемъ древнѣе посланія митрополита и что онъ, на оборотъ, могъ самъ сю заимствоваться, или что они равно основаны на какомъ нибудь третьемъ общемъ для нихъ источникѣ? (см. въ Обозр. Кормч. кн. Розенкампфа 2-го изд. стр. 120, 121 и 138; въ Описс. Румянцевск. Музея Кормчія подъ № 231 стр. 281, № 232 стр. 295, № 238 стр. 324 и проч.).

Далѣе предлагаются три статьи: одна подъ заглавіемъ: «а се люди соборныа церкви преданыи митрополитомъ и епископомъ»; другая подъ названіемъ: «а се церковныи суды»—обѣ онѣ заключаютъ въ себѣ изчисленіе разнаго рода лицъ и дѣлъ (преступленій), подлежащихъ вѣдомству митрополитовъ или епископовъ въ отношеніи къ судопроизводству, въ числѣ коихъ приводятся также дѣла по наслѣдству. Статья третья—о десятинахъ. По содержанію своему всѣ эти статьи почти вполнѣ сходны съ подобными статьями въ уставѣ Великаго Князя Владиміра. Послѣдняя имѣетъ здѣсь слѣдующее изложеніе:

(А се о десятинахъ.)[a])

А отъ княжа суда отъ всякого десятаа вѣкша изъ торгу десятая недѣля (отъ дани и отъ виры)[b]) и отъ всего схода и прибытка и отъ лова княжа и отъ всякого[c]) жита десятое въ соборную церковь царь или князь въ девяти частехъ а церкы съборныя 10-ю чясть[d]) основанія иного никтожъ можетъ положити паче лежащего да вси съграждають на семь основаніи ижъ кто расыплеть храмъ Божіи рассыплетъ [и] того Богъ церкы бо Божія свята есть кто измѣнитъ святыи сіи уставъ отчьскыи горе наслѣдуетъ [и клятву].

(Сп. Погодинск. въ Сборн. XVI вѣка).

---

a) *приб. въ сп. Царскаго.*—b) *приб.* ibidem.—c) *прибавл. въ сп. Царскаго*: стада и отъ всякого.—d) въ десятой части.—

Наконецъ статья о *мѣрилѣхъ*—таже самая, какъ и въ уставѣ В. Князя Владиміра.

Договоръ Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича съ Ригой и Готландіей. Этотъ драгоцѣнный памятникъ, относящійся къ началу XIII-го вѣка и заключающій въ себѣ главнымъ образомъ правила касательно рѣшенія судебныхъ дѣлъ между Нѣмцами и Русскими, по своему содержанію, не могъ имѣть въ Россіи такого общаго практическаго значенія, какъ предыдущіе; но для Русскихъ древностей онъ по многимъ основаніямъ чрезвычайно важенъ, а для насъ, сверхъ того, имѣетъ особенную цѣну по близкому сходству нѣкоторыхъ статей его съ подобными статьями въ Русской Правдѣ.

Договоръ Мстиславовъ извѣстенъ намъ въ трехъ различныхъ текстахъ на Русскомъ языкѣ, которые не только относительно частностей, но также самаго изложенія и даже года его составленія не вполнѣ между собою согласны. Изъ этихъ текстовъ одинъ напечатанъ въ Исторіи Государ. Рос. (т. III примѣч. 248) и во 2-ой части Русскихъ Достопамятностей (стр. 245—273) на основаніи сборника XIV вѣка, принадлежавшаго графу Мусину-Пушкину, а теперь находящагося въ библіотекѣ Общества Исторіи и Древностей въ Москвѣ; другой помѣщенъ въ Собраніи госуд. грам. и договоровъ (часть II, стр. 1—5 подъ № 1) на основаніи списка, сдѣланнаго для графа Н. П. Румянцева, съ подлинника, который прежде хранился въ Рижскомъ городовомъ архивѣ; третій-же, бывшій доселѣ извѣстнымъ только по снимку, изготовленному Кеппеномъ съ оригинала, и теперь еще находящагося въ томъ-же Рижскомъ архивѣ, и по варіантамъ, приведеннымъ изъ него въ изданіи г. Дубенскаго, въ недавнее время изданъ превосходно и вполнѣ, притомъ съ подробнымъ описаніемъ самаго подлинника, г. профессоромъ Тобіеномъ *). Снимокъ Кеппенскій принадлежитъ Московскому Обществу Исторіи и Древностей, а сдѣланный для графа Румянцева Московскому Главному Архиву Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Различія между всѣми этими списками означены въ варіантахъ къ тексту Мстиславова договора помѣщенному въ Русскихъ Достопамятностяхъ, а отчасти и въ изданіи г. Тобіена; но причина, отчего они происходятъ, еще до сихъ поръ не объяснена удовлетворительно (см. объ этомъ въ соч. *Кеппена* подъ заглавіемъ: «Списокъ Русскимъ памятникамъ Москва, 1822 г.», № 49 и 50 на стр. 52 и 53, и у Сарторія въ

*) См. въ его изданіи: «die älteſten Tractate Rußlands (Dorpat, 1844)» Отд. II подъ заглавіемъ: Die Handels-verträge Riga's und Gothland's mit Smolensk, vom Jahre 1228 und 1229 n. Chr., S. 43—72.

его Urkundl. Geſchichte des Urſprungs der Deutſchen Hanſe, herausgegeb. v. Lappenberg, B. II, S. 28, a. 1229). Руководствуясь ими и сверхъ того свидѣтельствомъ Лифляндскаго лѣтописца Генриха Летта и вновь отысканнаго реестра документамъ тайнаго Архива города Риги, г. Тобіенъ выставилъ новое мнѣніе, состоящее въ томъ, что извѣстные намъ различные списки этого памятника указываютъ на два различные договора, заключенные однимъ и тѣмъ-же Княземъ Мстиславомъ Давидовичемъ съ Ригой и Готландіей, именно одинъ въ 1228-мъ, а другой въ 1229-мъ году; но доказательства автора не довольно убѣдительны для того, чтобъ въ спискѣ Румянцевскомъ видѣть договоръ 1228-го, а не 1229-го года, какъ полагаютъ его издатели *). Напротивъ, соглашаясь отчасти съ мнѣніемъ г. Кеппена, мы думаемъ, что списокъ, изданный первоначально Карамзинымъ, а потомъ Дубенскимъ и г. Тобіеномъ, заключаетъ въ себѣ только возобновленіе съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями договора, напечатаннаго въ Собраніи Госуд. грамотъ и договоровъ подъ 1229-мъ годомъ, по случаю избранія въ Ригѣ новаго Епископа по имени Николая, почему самому оно дѣйствительно могло быть составлено не въ одно время съ первымъ, но нѣсколько позже **). Что касается до другихъ различій въ обоихъ главныхъ текстахъ этого памятника, то они произошли оттого, что Русскія грамоты суть, очевидно, разные переводы съ

---

*) Въ подтвержденіе этого мнѣнія я долженъ замѣтить слѣдующее: 1) въ Румянцевскомъ спискѣ сказано весьма ясно, что *грамота писана по истеченіи 1228 лѣтъ* отъ Рожд. Христ., слѣд. въ 1229-мъ году; 2) Мстиславъ Давидовичь княжилъ въ Смоленскѣ только отъ 1229-го до 1230 г. (см. Русск. Достопам. ч. II, стр. 275, примѣч. 3), слѣдовательно не могъ заключить договора отъ своего имени въ 1228-мъ году; 3) въ грамотѣ именно упоминается, что послы Русскіе для составленія ея отправлены въ Ригу въ томъ самомъ году, когда умеръ Епископъ Альбрехтъ, а смерть его относятъ историки къ 1229-му году (см. въ Monumenta Livoniæ ant. Напирскаго, ч. I, стр. 110); 4) въ описи документамъ тайнаго Рижскаго Архива, на которую ссылается г. Тобіенъ, дѣйствительно упоминается о двухъ договорахъ 1228-го г. и о двухъ 1229-го; но только о первомъ изъ послѣднихъ сказано здѣсь именно, что онъ заключенъ Смоленскимъ Княземъ Мстиславомъ Давидовичемъ, а составленіе другихъ приписывается вообще жителямъ Смоленска (der Vertrag der Smolenſker mit denen von Riga u. Gothland).

**) Въ немъ сказано, что когда эта грамота написана, то «было отъ распятья (?) 1000 лѣтъ и 200 лѣтъ и 30 лѣтъ безъ лѣта»; слѣд. оно составлено уже по истеченіи 1229 лѣтъ, именно при епископѣ Рижскомъ Николаѣ, который, по свидѣтельству Напирскаго, въ самомъ дѣлѣ вступилъ на престолъ въ 1230 году.

оригиналовъ, писанныхъ на Латинскомъ языкѣ, которыхъ, однако, къ сожалѣнію, мы до сихъ поръ еще не знаемъ *).

Изъ статей Мстиславова договора, составленныхъ подъ вліяніемъ Русскаго и Германскаго права, нѣкоторыя, относясь къ однимъ и тѣмъ-же предметамъ, о которыхъ находятся также статьи въ Русской Правдѣ, отличаются однако отъ нихъ въ подробностяхъ, какъ то: опредѣленіемъ количества пени, платимой за извѣстный проступокъ, также самой цѣнностію назначенной для того монеты; далѣе одна статья, кромѣ незначительныхъ варіантовъ, совершенно одинакова въ обоихъ памятникахъ, и наконецъ, еще нѣкоторыя, не подходящія къ статьямъ Русской Прады, замѣчательны впрочемъ по тому, что содержатъ въ себѣ термины, встрѣчающіеся въ послѣдней. Не смотря на то, такъ какъ разборъ отдѣльныхъ словъ не входитъ въ составъ настоящаго изслѣдованія, мы и здѣсь оставляемъ ихъ безъ вниманія.

а) Статьи, сходныя отчасти по своему содержанію съ статьями Русской Правды, слѣдующія:

1) Касательно вознагражденія за убійство и личныя обиды:

А се починокъ правдѣ [a]).

Оже (у)бьютъ[b]) вол(ь)ного человѣка [платити][c]) за голову 10. гривенъ серебра [а за гривну серебра][d]) [по 4 гривны кунами или пенязи][e]) а за холопа[f]) (1)[g]) гривна серебра (заплатити)[g]).

(*Сп. Тобіен.*).

---

a) *въ Румянц.*: здѣ починается правда.—b) *въ Пушк.*: убьютъ.—c) *въ Румянц.*: аже будеть свободѣный человѣкъ убитъ.—d) *нед. въ Румянц. и Пушк.*—e) *нед. въ Румянц.* - f) *въ Румянц.*: аже будѣте холъпъ убитъ.—g) *приб. въ Румянц.*—

Ср. въ настоящ. изд. Русской Правды стт. LXXIV—LXXXV.

Око рука нъга или инъ что любо по пяти гривьнъ серьбра отъ всякого платити за окъ 5 серьбра за руку 5 серьбра за нъгу

Аще око выбьють или руку оттътнуть или ногу или иная хромота которая на тѣлѣ (явит-

*) Что договоры Смоленска съ Ригой были точно составлены на Латинскомъ и Русскомъ языкѣ, объ этомъ ясно говорится въ упомянутомъ выше свидѣтельствѣ лѣтописца, притомъ обѣ Русскія грамоты съ ихъ списками, вопреки мнѣнію г. Дубенскаго, носятъ на себѣ несомнѣнные слѣды статей переводныхъ, состоящіе во множествѣ признаковъ дипломатическихъ и филологическихъ, на которые указать весьма не трудно.

5 серьбра и за всякыи суставъ пять гривьнъ серебра за зубъ 3. гривнъ серебра.

(*Сп. Румянцевск.*).

ся)[a]) 5 гривенъ серебра а за зубъ 2[b]) гривны серебра.

(*Сп. Тобіен.*).

a) *приб. въ Пушк.*—b *вм.* 2—3 *въ Пушк.*

Ср. въ настоящ. изд. Русской Правды стт. XCII, XCIII и) CXXXV.

Кто біеть друга деревъмь а будете синь любо кровавъ полуторы гривны серебра платити ему по уху ударите 3. четверти серебра.

(*Сп. Румянц.*).

А[ще] кто деревомь ударить человѣка до кръви[a]) полуторы[b]) гривны серебра.

(*Сп. Тобіен.*).

a) до крови *въ Пушк.*— b) полторы *въ Пушк.*

Ср. въ настоящ. изд. Русской Правды стт. XCVII—C, CXXXI, CXXXII и CXXXIII.

Аже кого уранять полуторы гривны серебра аже будете (б)езъ вѣка.

(*Сп. Румянц.*).

Аще кто друга ранить а хромоты на тѣлѣ не будеть пол[у]торы гривны серебра плати[ти]. (*Сп. Тобіен.*).

Ср. въ настоящ. изд. Русской Правды ст. XCIX.

Къ этѣмъ статьямъ можно прибавить еще слѣдующую касательно свидѣтелей, какъ судебнаго доказательства:

Русину не упирати латинина однемъ послухомь аже не будете двою послоху одиного нѣмчина а другого русина добрыхъ людіи тако латинину не пьрьпрети русина аже не будеть послуха русина а другого нѣмчина у ризѣ и на гочкомь березѣ.

(*Сп. Румянц.*).

Русину же не лзѣ възвести[a]) одиного русина въ послушьство [но поставити русина же нѣмчича въ послушьство][b]) таже правда буди нѣмцомъ (въ)[c]) смоленьскѣ.

(*Сп. Тобіен.*).

a) *въ Пушк.*: вести. b) *нед. въ Пушк. и приб.* ни двою.—c) *приб. въ Пушк.*—

Ср. въ настоящ. изд. Русской Правды ст. CXXXIII.

b) Слѣдующая статья, за исключеніемъ необходимыхъ варіантовъ, содержитъ въ себѣ постановленіе, совершенно одинаковое съ статьею Русской Правды *о долгѣ*:

Аже латининъ дасть русину товаръ свои у дълго у смольнскѣ заплатити нѣмчину пьрвѣе хотя бы инѣму кому виноватъ былъ русину тако узяти русину у ризѣ и на готскомь березѣ. Аже розгнѣвается князѣ на своего человѣка а будете винъватъ нѣмчицю русинъ а отъимьть князѣ все жену и дѣти у холъпство первое платити ему латинину а потомь князю какъ любо съ своимь человѣкомь таку правду взяти русину у ризѣ и на гочкъмь березѣ.

(*Сп. Румянц.*).

Оже нѣмецьскыи гость дасть свои товаръ въ долгъ (въ)[a] смоленьскѣ а русинъ будеть должонъ руси (ино)[b] нѣмчичю напередъ[c] взяти таже правда и русину буди въ ризѣ (и)[d] на го(с)тьскомъ[e] березѣ. Аще князь възверьжеть [гнѣвъ][f] на русина (и)[a] повелить его разграбити съ женою (и)[a] съ дѣтми а русинъ должонъ будетъ нѣмчичю напередѣ[g] взяти а потомь како Богови любо и князю таже правда буди русину въ ризѣ (и) на готьскомъ березѣ[h]).

(*Сп. Тобіен.*).

---

a) *приб. въ Пушк.*—b) *приб. тамъ же.*—c) напереди *въ Пушк.*—d) правда буди Русину въ Ризѣ и *въ Пушк.*—e) *въ Пушк.*: гостьскомъ.—f) *нед. въ Пушк.*—g) напередъ *въ Пушк.*—h) въ Ригѣ и на Готьскомъ берегу *въ Пушк.*—

Ср. въ настоящ. изд. Русской Правды ст. LV.

Разсмотрѣвъ всѣ предположенные источники права, которые, по особенному сходству между отдѣльными статьями, находятся въ ближайшей связи съ Русской Правдой, я, въ заключеніе, замѣчу, что въ тѣхъ-же самыхъ Кормчихъ и Сборникахъ, гдѣ встрѣчаются ея извѣстные списки, включены еще нѣкоторые другіе юридическіе памятники; но какъ они вполнѣ отличаются отъ нея содержаніемъ, то и не входятъ въ составъ настоящихъ изслѣдованій.

Ч82701 1848

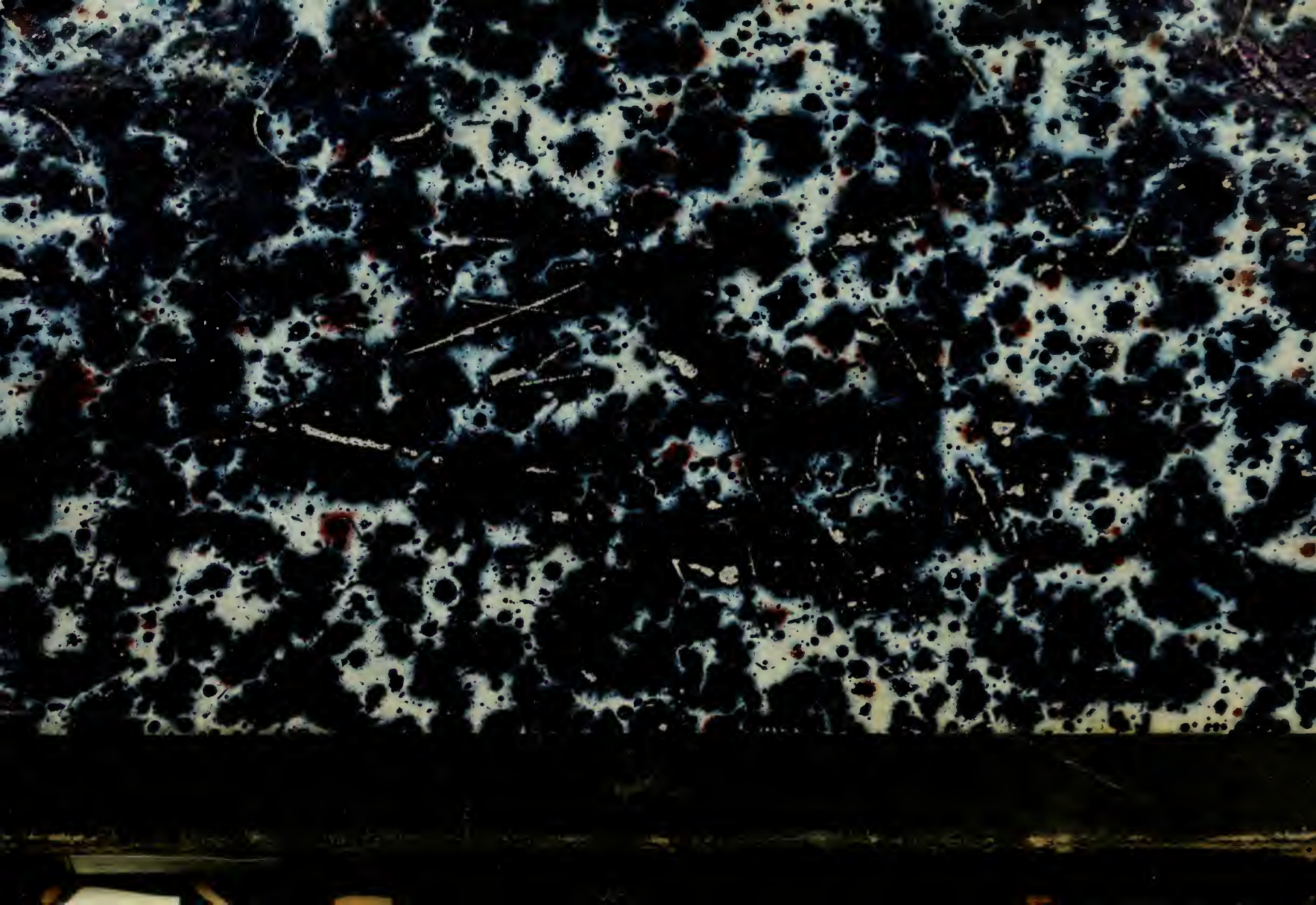
8019

Dn 60.- a1

431 008/91

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

K
K14525
P6
1880

Kalachov, Nikolai Vasil'-evich
Predvaritel'nyia iuridi-cheskiia sviedieniia dlia polnago obiasneniia Russkoi pravdy